

一〇一年  
台南市兒童及少年生活狀況  
與福利需求調查報告

主辦單位：台南市政府社會局

承辦單位：長榮大學社會工作學系

## 目錄

摘要.....	1
壹、前言.....	4
貳、辦理情形與調查方法概述.....	5
參、基本資料.....	7
肆、兒童青少年生活狀況問卷分析 .....	16
一、一般生活狀況分析 .....	16
二、家庭生活狀況分析 .....	23
三、學校生活狀況分析 .....	31
四、鄰里生活狀況分析 .....	43
五、身心健康狀況分析 .....	50
(一)、兒童青少年 .....	50
(二)照顧者身心健康狀況 .....	52
伍、兒童青少年福利需求問卷分析 .....	54
陸、焦點團體分析.....	72
柒、綜合建議.....	117
一、問卷分析 .....	117
二、焦點團體 .....	122
附件	
附件一、幼托園所與國小照顧者問卷	
附件二、國中高中生問卷	
附件三、國中高中照顧者問卷	
附件四、焦點團體訪談綱要.....	131
附件五、焦點團體出席單.....	132

## 表目錄

表 2-1 問卷寄發與回收統計表.....	6
表 3-1 樣本性別.....	7
表 3-2 兒童青少年性別.....	7
表 3-3 照顧者性別.....	7
表 3-4 照顧者婚姻狀況.....	8
表 3-5 幼托園所填表人與兒童關係.....	8
表 3-6 國小填表人與兒童關係.....	9
表 3-7 照顧者年齡.....	9
表 3-8 照顧者教育程度.....	9
表 3-9 幼托園所照顧者職業.....	10
表 3-10 國小照顧者職業.....	11
表 3-11 國中生父親職業.....	12
表 3-12 國中生母親職業.....	13
表 3-13 高中生父親職業.....	14
表 3-14 高中生母親職業.....	15
表 3-15 樣本分部區域.....	15
表 4-1-1 起床時間.....	18
表 4-1-2 就寢時間.....	19
表 4-1-3 家人吃早餐次數.....	19
表 4-1-4 家人吃晚餐次數.....	19
表 4-1-5 國小照顧者填答學童唸書做功課時間.....	20
表 4-1-6 國高中生每天準備功課時間.....	20
表 4-1-7 放學後活動.....	20
表 4-1-8 每週運動天數.....	20
表 4-1-9 看電視玩電玩時間.....	21
表 4-1-10 用電腦做功課以外時間.....	21
表 4-1-11 用電腦做什麼事.....	21
表 4-1-12 零用金.....	21
表 4-1-13 家中有無電腦.....	22
表 4-1-14 有無手機.....	22
表 4-1-15 手機費用.....	22
表 4-1-16 自評生活作息.....	22
表 4-2-1 自評與母親關係.....	25
表 4-2-2 自評與父親關係.....	25
表 4-2-3 自評家庭關係.....	25
表 4-2-4 九點後外出.....	25

表 4-2-5 照顧者電視節目 & 電腦使用限制 .....	25
表 4-2-6 照顧者處罰方式 .....	26
表 4-2-7 幼兒照顧者處罰方式選用交叉表 .....	26
表 4-2-8 國小照顧者處罰方式交叉表 .....	27
表 4-2-9 國中照顧者處罰方式交叉表 .....	27
表 4-2-10 高中照顧者處罰方式交叉表 .....	28
表 4-2-11 照顧者鼓勵方式 .....	28
表 4-2-12 幼兒照顧者獎勵方式交叉表 .....	28
表 4-2-13 國小照顧者獎勵方式交叉表 .....	29
表 4-2-14 國中照顧者獎勵方式交叉表 .....	29
表 4-2-15 高中照顧者獎勵方式交叉表 .....	29
表 4-2-16 照顧者親職壓力 .....	30
表 4-3-1 自評與同學相處情形 .....	37
表 4-3-2 照顧者填答學童學校朋友數目 .....	37
表 4-3-3 國高中朋友人數 .....	37
表 4-3-4 自評與老師相處情形 .....	37
表 4-3-5 照顧者評估學校適應 .....	37
表 4-3-6 自評學校生活 .....	38
表 4-3-7 自評可以完成的最高學歷 .....	38
表 4-3-8 國中可以完成最高學歷 * 區域 .....	38
表 4-3-9 高中自評可以完成最高學歷 * 區域 .....	39
表 4-3-10 參加志願服務種類 .....	39
表 4-3-11 參加志願服務管道 .....	39
表 4-3-12 霸凌經歷 .....	40
表 4-3-13 我的朋友有高風險行為：國中 .....	40
表 4-3-14 我的朋友有高風險行為：高中 .....	41
表 4-3-15 自評高風險行為：國中 .....	41
表 4-3-16 自評高風險行為：高中 .....	42
表 4-4-1 鄰里定義 .....	47
表 4-4-2 鄰里安全 .....	47
表 4-4-3 照顧者評估鄰里互動關係 .....	48
表 4-4-4 自評鄰里生活滿意程度 .....	48
表 4-4-5 鄰里需改進事項 .....	49
表 4-5-1-1 照顧者評估幼兒與學童生理健康狀況 .....	50
表 4-5-1-2 國高中生自評生理健康狀況 .....	50
表 4-5-1-3 照顧者評估幼兒與國小學童心理狀況 .....	51
表 4-5-1-4 國高中生自評心理情緒狀況 .....	51
表 4-5-1-5 國高中生情緒低落找誰談心 (複選) .....	51

表 4-5-2-1 照顧者自評健康狀況 .....	53
表 4-5-2-2 照顧者自評身心狀況滿意程度 .....	53
表 4-5-2-3 照顧者自評婚姻關係 .....	53
表 5-1-1 幼托園所照顧者兒少權益認知 .....	56
表 5-1-2 國小照顧者兒少權益認知 .....	57
表 5-1-3 國中生兒少權益認知 .....	57
表 5-1-4 國中照顧者兒少權益認知 .....	58
表 5-1-5 高中生兒少權益認知 .....	59
表 5-1-6 高中生照顧者兒少權益認知 .....	60
表 5-2-1 幼托園所照顧者市府兒少福利服務認知 .....	61
表 5-2-2 國小照顧者市府兒少福利服務認知 .....	62
表 5-2-3 國中照顧者對兒少福利服務認知 .....	63
表 5-2-4 國中生對兒少福利服務認知 .....	63
表 5-2-5 高中生照顧者對兒少福利服務認知 .....	64
表 5-2-6 高中生對兒少福利服務認知 .....	64
表 5-3-1 幼托園所照顧者對市府兒少政策滿意程度 .....	65
表 5-3-2 國小照顧者對市府兒少政策滿意程度 .....	65
表 5-3-3 國中照顧者對市府兒少政策滿意程度 .....	66
表 5-3-4 高中照顧者對市府兒少政策滿意程度 .....	67
表 5-4-1 幼托園所照顧者兒少福利期望 .....	67
表 5-4-2 國小照顧者兒少福利期望 .....	68
表 5-4-3 國中照顧者兒少福利期望 .....	68
表 5-4-4 國中生兒少福利期望 .....	69
表 5-4-5 高中照顧者兒少福利期望 .....	69
表 5-4-6 高中生兒少福利期望 .....	70
表 5-5-1 照顧者與兒童青少年對兒少福利整體滿意程度 .....	70
表 6-1 焦點團體出席狀況 .....	72

民國 100 年

## 台南市兒童與青少年生活狀況與福利需求調查

### 摘要

為蒐集南市兒童與青少年生活狀況與福利需求資訊，以提供相關機制定兒童暨青少年福利政策參考，以調查期間設籍台南市之兒童青少年為對象，採分層比例隨機抽樣，問卷調查法，總計回收有效問卷 4315 份，與焦點團體訪談法，計訪談 8 焦點團體，調查結果分別摘述如下：

#### 一、問卷摘要：

1. 幼兒 52%，國小學童 46% 主要於 7:00 起床，6:00-6:30 為國中(84%) 高中生(66%)煮要起床時間，高中生 33% 6 點以前起床。
2. 幼兒(54%)，國小學童 (58%) 主要就寢時間 22:00；國小學童就寢時間，22:00，15%，23:00 就寢；國中 (45.6%) 22:00-23:00，晚睡比例最高 0:00-02:00 高中 (20.3%)。
3. 每周與家人吃早餐次數 0-1 次比例最高為高中 48%，幼兒 50.2%每周 0-2 次，每周 7 次與家人早餐人比例最少為高中生 18.5%。
4. 每週與家人吃晚餐比 0-3 次比例最高者是高中生 (33.1%)，與家人每週吃 7 次晚餐比例最高者為國小學童 (58%)。
5. 每天平均準備功課時間以 1-2 小時最多國中生 40.6%，高中生 31%。
6. 課後參加校外輔導國小 46% 國中 56% 高中 29%，高中生 5%課後打工。
7. 國小與國高中學童每週運動 1-2 比例最高約 40%，高中生 27%每週無運動比例最高。
8. 1-3 時為每天主要看電視時間，國小 50%，國中 46%高中 40.7%。
9. 網路通訊為國中 78%高中生 81%主要使用電腦目的。
10. 國小學童 60%沒有零用金，國中高中約 20%沒有零用金，國中主要零用金 1-200 元 (31.7%) 高中為 201-500 元 (22.8%)。
11. 95% 國小以上學童家庭有電腦，92%高中生 62%國中生有手機，約 44% 國高中生手機費用為 300 元以下為主。
12. 70%-80%國高中生自評與父母親關係很好，評不好者低於 3.5%，青春期子女與父母的關係仍好。
13. 照顧者對兒童青少年晚上行蹤不知的低於 3%，對電腦限制比例高於電視。
14. 幼兒與國小照顧者頭規勸責罵常並用，罰站不准看電視也常與口頭懲罰並用；幼兒與國小學童口頭鼓勵與買東西常並用，國高中照顧者懲罰與獎勵以單一選擇為主，口頭鼓勵與規權最多。

15. 親職壓力以幼兒照顧者感受到照顧幼兒負向情緒高於其他照顧者者。
16. 約 30%國高中生自評滿意師生與關係，國中生 30% 高中生 20%非常滿意同儕關係。
17. 約 20%國高中生在校曾被取笑，15%東西曾被偷，8%東西被搶，5%曾被踢打，高中生 6.6%曾被恐嚇，4.7%曾被勒索，高中生的校園較國中略不友善。
18. 國高中生的部分朋友中涉入高風險行為比例，辱罵恐嚇師長（約 10%），抽煙（國中 10% 高中 20%），喝酒（國中 10% 高中 18%），暴力傷人（約 10%）。
19. 國高中生各有 2 人自陳曾使用禁藥。
20. 鄰里地理範圍以住家的這條街為主約 40%，40%偶爾會與鄰居聊天，20%偶爾到鄰居家坐，40%有時後相互幫忙。
21. 約 60%對鄰里環境覺得安全，20%無特別不安全感受。幼兒照顧者（67%）對社區生活滿意程度高於其他照顧者。
22. 各年齡照顧者與高中生最期望鄰里改進「乾淨公園遊戲場」，國中生最期望運動設施。
23. 國高中生情緒低落時主要選擇情緒支持者為同儕，其次為母親。
24. 60% 國高中生自評身體健康，自評快樂國中生 18%，高中生 8%。
25. 60% 照顧者滿意婚姻關係，幼兒照顧者(8%)自評不滿意婚姻關係比例最高。
26. 幼兒照顧者自評身心狀況最不滿意比例（33.7%）高於其他照顧者的 2.8%-0.3%。
27. 學童對消極兒童保護各項規定 89-94%表示知道，青少年對參與、表意、工作等權益之到比例最低約 45-70%，對隱私與個人自主權益約 72-83%知道，照顧者對各項權益了解程度低於學童。
28. 幼兒與國小學童照顧者兒童團體平安照照顧者知道比例最高幼兒照顧者 55.5%，國小照顧者 82.5%；國高中照顧者低收入及弱勢兒童少年醫療補助知道比例最高，國中照顧者 86.4%，高中生 82.9%；青少年福利服務中心最低，國中照顧者 51.6%，高中照顧者 57.7%。
29. 國高中生對福利服務認知比例相近，約 73-83%，對福利服務認知高於照顧者。
30. 照顧者對各項措施約 60%滿意，照顧者各項措施滿意比例最高的是教育措施 66%-70%。
31. 福利期望幼兒照顧者最多人勾選的需求為家庭津貼、補助 53.6%，國小照顧者最多人勾選的需求為校園反霸凌 52.6%，國中照顧者最多人勾選的需求為休閒活動場所 54%，高中照顧者最多人勾選的需求為休閒活動場所 54.1%，國中生最多人勾選的需求為休閒活動場

所 61.5%，高中生最多人勾選的需求為獎學金 56.9%。

32. 照顧者對市府整福利服務滿意程度為 66%-70%。

## 二、焦點團體摘要

1. 兒童青少年家庭生活：家庭忽視或過度寵愛，網路與 3C 產品使用普遍、對外界少興趣，補習多休閒少，課後輔導班負責兒童課後的生活，鄉村刺激少、城市刺激麻，家長服務使用兩極化(過度使用、使用不足)。
2. 兒少服務提供狀況：不同系統間資源不流通，社區資源使用困難，無聯繫會報，同系統內的分工不同 相互不熟悉，教師輔導人力不足，人力不足 難落實「專責久任」，經費運用的效益--津貼是否真的用在兒童身上?或應考慮提供更有效益的服務。
3. 兒少服務規劃：加強對家庭的處遇，疏忽家庭照顧者的需要，以生命發展歷程規劃服務,減少服務不連貫與中斷,多元家庭類型納入教育內容(繼親家庭 混合家庭等)。
4. 青少年期待：學校老師的理解，工作機會，安全的環境，毒品問題嚴重。



# 中華民國 100 年

## 台南市兒童青少年家庭生活狀況與福利需求報告

調查時間：民國 101 年 5 月 15 日 至 7 月 15 日

### 壹、前言

我國原先分立的兒童福利法與少年福利法，於九十二年兩法合併，兒童福利服務適用範圍擴及 18 歲以下少年，補正原少年福利法重規範輕積極保護與福利的內容；兒童與少年福利法的合併除了符合國際對兒童福利法適用對象年齡的慣例，更積極的意義是新法除宣示國家是兒童與少年權益的終極保護者，同時加重家庭、社會對兒童與少年保護照顧的共同責任。但由於工業化後勞動人力需求增加，物價飛漲、基本生活負擔增加，已婚有子女性進入就業市場的雙工作家庭，成為維持一般家庭經濟消費水準主要的家庭型態；勞動力為就業機會離開原生家庭，都市中新組成家庭因為遠離支持網絡成為都市中的孤島，在滿足幼兒、老人等家庭成員照顧需求的能力相對降低；社會變遷不但使傳統如經濟、教育等家庭功能為其他社會機制替代，也使家庭動員回應可預期與不可預期壓力資源的下降。

家庭是兒童成長與社會化的重要場域，家庭解組與貧窮、犯罪、兒虐、藥物、濫用、中輟、自殺等社會問題有關 (Amato, 2010, Popenoe, 1996)。工業化與都市化造成家庭支持網絡解離，離婚率持續上升兒童及少年成長於單親、繼親與隔代教養家庭的機會增加；跨國聯姻比率逐年成長，兒童及少年主要照顧者文化背景多樣，改變親子關係與家庭型態。社會快速變遷下二十一世紀的家庭無力獨立承擔負照顧保護兒童與少年的責任，需要社區的合作與國家政策性的協助。

社會資本 (Social Capital) 主張家庭是影響兒童與少年發展的重要因素但不是唯一因素，兒童與少年擁有的社會資本對兒童及少年的學業成就、人際關係與社會適應有正向積極的相關。社會資本包含物質與非物質層面，物質層面如社區安全的環境、完善的休閒娛樂設施，學校有豐富的課程、充實的圖書館、多樣的社團活動；非物質層面如兒童與青少年與學校的老師同儕發展出長期信任的關係、社區鄰里中有成功的認同典範、或是替代父母的主要照顧者親職能佳等因素都是影響兒童及少年成長的社會資本 (Coleman, 1988)。本調查運用社會資本與生態系統觀點，發展調查題組，以期瞭解台南市兒童青少年擁有的家庭與社會資本，作為擘劃台南市兒童與青少年福利服務的基礎。

本市十八歲以下人口約 39 萬人，兒童及少年是本市永續發展的希望與生產創造力的活水源頭，兒童福利服務的規劃宜由增進全市 1/6 人口社會資本思考，以家庭為中心，社區、政府協力發展兒童與青少年服務體系。跨越以特殊家庭型態如隔代教養或是特殊身份如跨國婚姻家庭補殘式的服務提供模式。

## 貳、辦理情形與調查方法概述

### 一、辦理情形：

本調查之設計、資料收集、統計分析及報告撰寫由台南市政府社會局委由長榮大學社會工作系負責，本調查期間於民國 101 年 5 月 15 日至 7 月 15 日實施。

### 二、調查方法概述

(一)、調查區域：台南市

(二)、調查對象：調查基準日設籍於台南市之兒童與青少年及其照顧者。

(三)、調查主題

1. 兒童與少年家庭的基本狀況
2. 兒童與少年的生活狀況（學校生活、同儕、師生關係）
3. 家庭關係（教養方式、家人關係）
4. 社區關係
5. 兒童與少年福利服務需求。

(四)、研究方法

#### 1 問卷法

(1). 調查母體

調查期間於台南市國中、高中在學生，及台南市幼托園所、國小、國高中生照顧者。

(2). 抽樣方法：

本調查採分層隨機比例抽樣：

(3). 抽樣原則

本調查研究採隨機分層比例抽樣，抽樣原則為：

- A. 根據台南市教育局 100 學年國中、國小各年級與幼稚園學生人數統計，及 100 年度社會局立案托兒所人數統計，計算各區應抽出的樣本數。
- B. 第一層抽樣為區，各區之高中(職)、國中、國小、幼稚園、托兒所為第二抽出單位。
- C. 高中(職)、國中抽出後，再由各校各年級抽取男女定額之學童填答問卷，國小、幼稚園、托兒所抽出後各年齡抽取男女定額之家長填答問卷。

(4). 問卷寄發與回收

本調查寄發 7932 份問卷，回收 5297 份，回收率 66.6%，回收之問卷整理、登錄為 SPSS 檔案，經整理有效問卷 4315 份(54%)。

詳如下表：

表 2-1 問卷寄發與回收統計表

	寄發	回收	分析樣本
幼托園所照顧者	3260	1869	1287
國小照顧者	2011	1543	1200
國中生	1100	651	651
國中照顧者	699	572	568
高中生	431	370	320
高中照顧者	431	292	289
總計	7932	5297	4315

#### (5). 問卷設計

本研究採問卷調查法，由計畫主持人參酌國內外兒童與青少年相關研究量表，編分別定國高中生問卷、幼托園所與國小照顧者問卷、國中高中生照顧者問卷。邀請兒童青少年相關領域專家提供意見，並請國小高年級學與國中生試填問卷，修正用字：照顧者問卷由基本資料、兒童與青少年一般生活狀況、兒童與青少年身心狀況、家庭生活、鄰里狀況、主要照顧者健康狀況、及福利需求七題組組成，配合填答問卷者能力與生活狀況各題組內問題不同。

#### 2. 焦點團體訪談法

##### (1) 焦點團體依組成對象：

A 邀請兒童與青少年服務提供者教師、護士、警察、與社會福利工作者等組成，6 團體。

B. 邀請青少年組成 2 團體。

##### (2) 焦點團體內容轉成逐字稿後，分析萃取兒童及少年生活狀況與照顧需求關心面向。

### 參、基本資料

調查研究樣本為調查期間設籍台南市的兒童青少年，填表照顧者與國高中生父母的婚姻關係以結婚為主，離婚分居約 10%；填表照顧者與兒童的關係以母子關係(75%)為主其次為父子關係(20%)；填答問卷照顧者年齡以 30-45 歲為主；填表照顧者與國高中生父母教育程度以高中職為主，父母較與程度相近；幼托園所與國小學童照顧者職業，國中生與高中生父親職業。幼托園所與國小學童照顧者職業，可區分為四類，家管約占 20%，專業工作 25%+，技術性勞工約 15%+，個人服務業約 12%。國高中父親的職業，分三類專業工作約 30%，技術勞工約 30%，個人服務約 20%；國高中生的母親約 30%家管，專業工作約 20%，事務性與個人服務約 20%，技術勞工約 15%，母親的工作專業性略低於父親，國高中生母親就業比例相近。

表 3-1 樣本性別

女	2364
男	1951
計	4315

表 3-2 兒童青少年性別

	女	男	計
幼托園所	633	654	1287
國小	612	588	1200
國中	333	318	651
高中	168	152	320

表 3-3 照顧者性別

	女	男	計
幼托園所	1212	320	1287
國小	908	292	1200
國中	422	146	568
高中	196	93	289

表 3-4 照顧者婚姻狀況

	結婚	離婚/分居	配偶去世
幼托園所	1095	78	12
國小	1057	76	28
國中	464	57	49
高中	236	26	12

表 3-5 幼托園所填表人與兒童關係

	次數	有效百分比	累積百分比
有效的 母親	983	78.1	78.1
父親	249	19.8	97.9
繼母	1	.1	97.9
繼父	1	.1	98.0
祖母	13	1.0	99.0
祖父	6	.5	99.5
外祖母	3	.2	99.8
舅父	1	.1	100.0

表 3-6 國小填表人與兒童關係

		次數	有效百分比	累積百分比
有效的	母親	893	74.4	74.4
	父親	284	23.7	98.1
	繼母	1	.1	98.2
	繼父	1	.1	98.3
	祖母	6	.5	98.8
	祖父	4	.3	99.1
	外祖母	6	.5	99.6
	外祖父	1	.1	99.7
	伯叔	1	.1	99.8
	伯母嬸	1	.1	99.8
	嬸			
	舅父	1	.1	99.9
	舅母	1	.1	100.0

表 3-7 照顧者年齡

	24-	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55+
幼托園所	8	102	513	434	144	32	13	21
國小		10	93	326	347	145	23	14
國中			25	17	200	105	55	7
高中				16	70	76	48	19

表 3-8 照顧者教育程度

	小學以下	國中	高中職	專科	大學	研究所以 上
幼托園所	16	64	652	265	267	23
國小	21	76	351	188	268	58
國中	15	60	192	89	90	17
高中	9	41	116	27	28	10
國中生父親	22	108	253	101	101	36
國中生母親	29	90	288	102	90	12
高中生父親	17	47	145	42	39	18
高中生母親	23	50	158	32	32	9

表 3-9 幼托園所照顧者職業

	次數	有效百分比	累積百分比
有效的 資訊物理土木工程師	26	3.0	3.0
醫事人員	23	2.6	5.6
各級教師	39	4.4	10.0
法政財經專業人員	65	7.4	17.4
工程資訊人員	74	8.4	25.9
教育助理人員	3	.3	26.2
行銷經紀人	53	6.0	32.3
行政管理人員	30	3.4	35.7
人書事務人員	26	3.0	38.7
個人服務	104	11.9	50.5
商小型商店自營	23	2.6	53.1
農業從業	20	2.3	55.4
技術勞工	147	16.8	72.2
小販非技術工	35	4.0	76.2
軍人	3	.3	76.5
無業或失業	28	3.2	100.0

表 3-10 國小照顧者職業

	次數	有效百分比	累積百分比
有效的 資訊物理土木工程師	5	.7	.7
醫事人員	14	2.0	2.7
各級教師	85	12.0	14.7
法政財經專業人員	40	5.7	20.4
工程資訊人員	33	4.7	25.1
行銷經紀人	52	7.4	32.4
行政管理人員	35	5.0	37.4
人書事務人員	11	1.6	39.0
個人服務	90	12.7	51.7
商小型商店自營	26	3.7	55.4
農業從業	7	1.0	56.4
技術勞工	65	9.2	65.6
小販非技術工	84	11.9	77.5
軍人	3	.4	77.9
家管	137	19.4	97.3
無業或失業	19	2.7	100.0



表 3-11 國中生父親職業

	次數	有效百分比	累積百分比
有效的 主管經理	14	2.8	2.8
資訊物理土木工程師	9	1.8	4.6
醫事人員	6	1.2	5.8
各級教師	33	6.6	12.4
法政財經專業人員	8	1.6	14.0
工程資訊人員	24	4.8	18.8
醫事助理人員	1	.2	19.0
教育助理人員	1	.2	19.2
行銷經紀人	27	5.4	24.6
行政管理人員	30	6.0	30.5
人書事務人員	27	5.4	35.9
個人服務	42	8.4	44.3
保全警察	13	2.6	46.9
商小型商店自營	53	10.6	57.5
農業從業	14	2.8	60.3
技術勞工	158	31.5	91.8
小販非技術工	35	7.0	98.8
駕駛	1	.2	99.0
軍人	3	.6	99.6
無業或失業	2	.4	100.0

表 3-12 國中生母親職業

	次數	有效百分比	累積百分比
有效的 主管經理	3	.6	.6
醫事人員	20	3.8	4.4
各級教師	35	6.7	11.0
法政財經專業人員	38	7.2	18.3
工程資訊人員	5	1.0	19.2
醫事助理人員	1	.2	19.4
行銷經紀人	5	1.0	20.3
行政管理人員	7	1.3	21.7
人書事務人員	49	9.3	31.0
個人服務	64	12.2	43.2
保全警察	1	.2	43.3
商小型商店自營	48	9.1	52.5
農業從業	5	1.0	53.4
技術勞工	84	16.0	69.4
小販非技術工	17	3.2	72.6
軍人	3	.6	73.2
家管	140	26.6	99.8
無業或失業	1	.2	100.0

表 3-13 高中生父親職業

	次數	有效百分比	累積百分比
有效的			
主管經理	13	5.3	5.3
資訊物理土木工程師	5	2.1	7.4
醫事人員	4	1.6	9.1
各級教師	16	6.6	15.6
法政財經專業人員	3	1.2	16.9
工程資訊人員	6	2.5	19.3
行銷經紀人	7	2.9	22.2
行政管理人員	6	2.5	24.7
人書事務人員	4	1.6	26.3
個人服務	25	10.3	36.6
保全警察	10	4.1	40.7
商小型商店自營	34	14.0	54.7
農業從業	10	4.1	58.8
技術勞工	77	31.7	90.5
小販非技術工	19	7.8	98.4
無業或失業	4	1.6	100.0

表 3-14 高中生母親職業

	次數	有效百分比	累積百分比
有效的 主管經理	5	1.9	1.9
醫事人員	3	1.1	3.0
各級教師	22	8.3	11.3
法政財經專業人員	17	6.4	17.7
行銷經紀人	5	1.9	19.5
行政管理人員	5	1.9	21.4
人書事務人員	11	4.1	25.6
個人服務	36	13.5	39.1
商小型商店自營	26	9.8	48.9
農業從業	8	3.0	51.9
技術勞工	39	14.7	66.5
小販非技術工	2	.8	67.3
家管	87	32.7	100.0

表 3-15 樣本分部區域

	N
永華	1074
安康	1241
新營	388
新豐	560
善化	671
鹽鄉	269
玉井	112
計	4315

## 肆、兒童青少年生活狀況問卷分析

問卷編製分五部份瞭解兒童青少生活狀況：一般生活狀況，家庭生活、學校生活，鄰里生活狀況，與身心健康狀況。問卷填答人為幼托園所幼兒照顧者、國小學童照顧者、國中生、國中生照顧者、高中生、高中生照顧者六類，資料呈現依填答人身份分析。

### 一、一般生活狀況分析

#### (一)、起居作息

##### 1. 起床：

幼兒 52%，7:00 起床

國小學童 46%，7:00 起床，

國中生 84%，6：00-6:30 起床多

高中生 66%，6：00-6:30 起床多，33% 6 點以前起床。

##### 2. 就寢：

幼兒 54%，22:00 就寢，11%， 23:00 就寢；

國小學童就寢時間 58%，22:00，15%，23:00 就寢；

國中 45.6% 22:00-23:00 就寢，24.7% 22:00-23:00，

高中 36.9% 22:00-23:00，20.3% 0:00-02:00 就寢。

##### 3. 早餐：

幼兒 50.2%，每周與家人吃早餐次數 0-2 次，26%每周 7 次。

國小學童 32.%每周與家人吃早餐 0-2 次，40%每周 7 次。

國中學童 32.5%，每周家人一起吃早餐 0-1 次，20.9%，2 次，25.3%每周 7 次。

高中生 48%，每周家人一起吃早餐 0-1 次，18.5%每周 7 次。

高中生每週不在家吃早餐比例最高其次為幼兒，每週在家吃 7 次早餐次數最低者為高中生，最高者為國小學童。

##### 4. 晚餐：

幼兒 22.6%周一起吃晚餐次數 0-3 次，54%每周 7 次。

國小學童 19.7%，家人一起吃晚餐 0-3 次，58%每周 7 次。

國中生 29.3%，家人一起吃晚餐 0-3 次，48%每周 7 次。

高中生 33.1%，家人一起吃晚餐 0-3 次，48%每周 7 次。

每週與家人吃晚餐比 0-3 次比例最高者是高中生，與家人每週吃 7 次晚餐比例最高者為國小學童。

## (二)、時間安排

### 1. 準備課業時間:

國小學童 32.9%準備功課時間 1 小時以下，58.9%，1-3 小時。

國中生 40.6%準備功課時間 1-2 小時，21.8%，2-3 小時，10.4%，3 小時以上。

高中生 31%準備功課時間 1-2 小時，24.7%，2-3 小時，14.3%，3 小時以上。

### 2. 放學課後活動 (複選)

國小學童依序 15%參與校內課輔，46%參與校外輔導，12%參加運動舞蹈課程。

國中生依序為 56%參與校外課輔，17%參與校內課輔，6.6%參加運動舞蹈，打工 1.1%。

高中生依序為 29%校外課輔，23%校內課輔，16%運動舞蹈，打工 5.6%。  
兒童青少年主要課後活動為課後輔導，國中課後參與運動才藝等活動比例低於國小與高中。

### 3. 每天運動天數

幼兒 21.9% 每周無運動，46.9%每周運動 1-2 天，6 天以上 8.7%。

國小學童 20.8% 每周無運動，45.2%每周運動 1-2 天，6 天以上 7.0%。

國中生 17.2% 每周無運動，44.9% 每周運動 1-2 天，6 天以上 14.9%。

高中生 27.5% 每周無運動，44.9% 每周運動 1-2 天，6 天以上 6.9%。

### 4. 每天看電視、影帶、電玩時間

幼兒 31.6% 每天看電視、影帶、電玩 1 小時以下，57.4% 1-3 小時。

國小學童 42.6% 每天看電視、影帶、電玩 1 小時以下，50.9% 1-3 小時。

國中生 46.8% 每天看電視、影帶、電玩 1 小時以下，46.1% 1-3 小時。

高中生 37.6% 每天看電視、影帶、電玩 1 小時以下，40.7% 1-3 小時。

### 5. 每天用電腦做功課以外的時間

國小學童 69% 1 小時以下，26.7% 1-3 小時。

國中生 28.8% 1 小時以下，54.1% 1-3 小時，14% 3-4 小時以上。

高中生 24.9% 1 小時以下，52.8% 1-3 小時，22.2% 3-4 小時以上。

### 6. 用電腦做什麼事 (複選)

國中生網路通訊 78.1%，電腦遊戲 56.2%，看影片 50.7%，找資料 48.2%。

高中生網路通訊 81.9%，找資料 60.3%，看影片 54.9%，電腦遊戲 41.3%。

(三)、家庭資源

1. 零用金

國小學童 60.1% 沒有零用金，29.3% 1-200 元，8.3% 201-500 元。

國中生 31.7 % 1-200 元， 26.2%沒有零用金，25.7% 201-500 元。

高中生 22.8% 501-1000 元，20.4% 沒有零用金，19.7% 201-500 元，  
18.3% 1-200 元。

2. 家中有無電腦

幼兒 90.1% 家中有電腦

國小學童 95.7% 家中有電腦

國中生 95.3% 家中有電腦

高中生 97.8% 家中有電腦

3. 有無手機

國小 17.7%有手機

國中生 62.0%有手機

高中生 92.5% 有手機

4. 手機費

國中生 44.8% 300 元以下，14.5% 300-500 元

高中生 50.0% 300 元以下，32.5% 300-500 元

(四)、生活作息狀況滿意程度

幼兒照顧者 50.2% 評差不多，24.7%評好，6.9%評非常好。

國小學童照顧者 49.2% 評差不多，28% 評好，7.2%評非常好。

國中生 52.6% 自評差不多，24.4%好，8.5%評非常好。

高中生 51.7%自評差不多，21% 自評好，5.6%自評非常好。

表 4-1-1 起床時間

時間	5:00		5:30		6:00		6:30		7:00		7:30		8:00		8:30+	
次數	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所	2	0.2	2	0.2	133	11.	80	6.8	620	52	122	10	202	17	14	1.2
國小	3	0.3	2	0.2	230	20	333	29	527	46	7	0.6				
					6 點以前		600-6:30		7:00-7:30		8 點以後					
次數	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中					86	13.	546	84.	12	1.9	4	0.2				

高中					100	33	211	66	8	2.5							
----	--	--	--	--	-----	----	-----	----	---	-----	--	--	--	--	--	--	--

表 4-1-2 就寢時間

	20:30		21:00		21:30		22:00		22:30		23:00		23:30		24:00		24:00+	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所	16	1.4	260	22	91	7.7	636	54	29	2.5	130	11	1	0.1	12	0.8		
國小	15	1.3	146	13	70	6.1	677	58	69	6.0	175	15	2	0.2	2	0.2		
	8 點以前		8-9 點		9-10 點		10-11 點		11-12 點		12-零點 2 點		凌晨 2 點以後					
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%				
國中	2	0.3	14	2.2	143	22.1	295	45.6	160	24.7	32	4.9	1	0.2				
高中	3	0.9	5	1.6	19	5.9	107	33.4	118	36.9	65	20.3	2	0.6				

表 4-1-3 家人吃早餐次數

	0		1		2		3		4		5		6		7	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所	188	17	103	9.2	263	24	67	6.0	32	2.9	106	9.5	66	5.9	293	26.
國小	149	13	53	4.5	178	15.	72	6.2	46	3.9	140	12.	100	8.5	432	36.9
國中(照顧者)	129	24	47	8.6	114	20.9	29	5.3	13	2.4	51	9.3	25	4.6	138	25.3
高中(照顧者)	103	37	30	11	48	17	8	2.7	6	2.1	18	6.2	13	4.5	54	18.5

表 4-1-4 家人吃晚餐次數

	0		1		2		3		4		5		6		7	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所	50	4.4	38	3.3	91	8.0	78	6.9	39	3.4	120	11	110	9.7	609	54
國小	45	3.8	31	2.7	80	6.9	74	6.3	77	6.6	109	9.3	75	6.4	677	58
國中(照顧者)	30	5.5	16	2.9	63	12	48	8.7	35	6.4	44	8.0	40	7.3	273	48
高中(照顧者)	23	8.2	8	2.9	34	12.	28	10	9	3.2	29	10	16	5.7	133	48



表 4-1-5 國小照顧者填答學童唸書做功課時間

	1小時以下		1-3小時		4-6小時		不知道	
	N	%	N	%	N	%	N	%
國小	385	32.9	688	58.9	63	5.4	32	2.8

表 4-1-6 國高中生每天準備功課時間

	1小時以下		1-2小時		2-3小時		3-4小時		4小時以上	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中	120	19.0	257	40.6	138	21.8	66	10.4	29	4.6
高中	62	19.6	98	31.0	78	24.7	41	6.6	24	7.7

表 4-1-7 放學後活動

	校內課輔		校外課輔		才藝班		球隊		運動舞蹈課程		戲劇或樂團		育樂營		童軍或社團		打工		和朋友玩	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國小	183	15	551	46	383	32	73	6.1	147	12	48	4	12	1	10	0.8				
國中	113	17	368	56	40	6.2	19	2.9	43	6.6	3	0.5	3	0.5	13	2.0	7	1.1	60	10
高中	75	23	93	29	10	3.1	5	1.6	51	16	5	1.6	3	0.9	6	1.9	18	5.6	46	15

表 4-1-8 每週運動天數

	無		1-2天		3-5天		6天以上	
	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所	270	21.9	579	46.9	278	22.5	108	8.7
國小	249	20.8	542	45.2	317	26.5	84	7.0
國中	112	17.2	292	44.9	147	22.6	97	14.9
高中	88	27.5	151	47.2	55	17.2	22	6.9

表 4-1-9 看電視玩電玩時間

	1 時以下		1-3 時		4-6 時		7 時以上	
	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所	382	31.6	694	57.4	71	5.9	5	0.4
國小	503	42.6	602	50.9	55	4.7	13	1.1
國中(照顧者)	267	46.8	263	46.1	26	4.6	3	0.5
高中(照顧者)	128	37.6	118	40.7	26	9.0	5	1.7

表 4-1-10 用電腦做功課以外時間

	1 時以下		1-3 時		4-6 時		7 時以上			
	N	%	N	%	N	%	N	%		
國小	822	69.0	318	26.7	20	1.7	5	0.4		
	1 時以下		1-2 時		2-3 時		3-4 時		4 時以上	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中	184	28.8	231	36.1	115	18.0	48	7.5	42	6.5
高中	65	24.9	93	35.6	45	17.2	27	10.3	31	11.9

表 4-1-11 用電腦做什麼事

	找資料		網路通訊		電腦遊戲		看影片		看小說		經營部落格		購物	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中	331	48.2	507	78.1	365	56.2	329	50.7	74	11.4	35	5.4	44	6.8
高中	189	60.3	255	81.9	128	41.3	173	54.9	45	14.3	14	4.4	55	17.5

表 4-1-12 零用金

	沒有		1-200		201-500		501-1000		1000 以上	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國小	713	60.1	348	29.3	98	8.3	18	1.5	9	0.8
國中(照顧者)	149	26.2	180	31.7	146	25.7	52	9.2	33	5.8
高中(照顧者)	59	20.4	53	18.3	57	19.7	66	22.8	50	17.3

表 4-1-13 家中有無電腦

	有	
	N	%
幼托園所	1133	90.1
國小	1148	95.7
國中	619	95.2
高中	313	97.8

表 4-1-14 有無手機

	有	
	N	%
國小	212	17.7
國中	403	62.0
高中	294	92.5

表 4-1-15 手機費用

	300 以下		300-500		500-1000		1000-1500		1500-2000		5000-10000	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中	282	44.8	88	14.5	28	4.5	2	0.3	3	0.5	2	0.3
高中	151	50.0	98	32.5	34	11.3	10	3.3	2	0.6	1	0.3

表 4-1-16 自評生活作息

	非常不好		比較不好		差不多		好		非常好	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所(照顧者)	74	5.0	170	11.5	745	50.2	366	24.7	103	6.9
國小(照顧者)	60	5.0	106	8.9	585	49.2	333	28.0	86	7.2
國中生	8	1.2	50	7.7	340	52.6	158	24.4	55	8.5
高中生	7	2.8	45	14.1	165	51.7	67	21	18	5.6

## 二、家庭生活狀況分析

### (一)、家人關係

#### 1 與母親關係

國中生 51.5%自評和母親關係非常好，27.7%自評好，普通 16.1%，  
不好 1.5%  
高中生 48.4%自評和母親關係非常好，29.5%自評好，普通 16.6%，  
不好 1.2%

#### 2 與父親關係

國中生 41.9%自評和父親關係非常好，29.8%自評好，普通 18.8%，  
不好 2.9%  
高中生 36.5%自評和父親關係非常好，28.6%自評好，普通 26.4%，  
不好 3.8%

#### 3 自評家庭關係

國中生自評家庭關係滿意 39.9%，非常滿意 31.1%，普通 24.1%，  
不滿意 2.8%  
高中生自評家庭關係滿意 43.1%，非常滿意 25.2%，普通 21.3%，  
不滿意 7.8%。

### (二)、照顧者規範與限制

#### 1. 九點後外出父母不知道去向

國中生 57.2%幾乎沒有，6.2%很少，3.1% 偶爾，0.8%常常，0.5%經常如此。  
高中生 60.9%幾乎沒有，6.6%很少，4.7% 偶爾，1.9%常常，1.6%經常如此。

#### 2. 電腦、電視規範

幼兒 71.2%限制電視，70.2%限制電腦  
國小 68.5%限制電視，81.7%限制電腦  
國中 46.0%限制電視，70.3%限制電腦  
高中 23.0%限制電視，47.5%限制電腦

#### 3. 管教方式

##### (1) 鼓勵方式 (複選)

國小口頭稱讚 74.3%，買獎品 40.8%，帶出去玩 39.9%，給錢 12.9%  
國中口頭稱讚 67.6%，買獎品 19.7%，帶出去玩 18.8%，給錢 14.3%  
高中口頭稱讚 74.5%，買獎品 13.8%，給錢 15.1%，帶出去玩 10.9%  
國小家長會同時使用不同鼓勵方式，以口頭稱讚並用買將品最多

## (2)處罰方式

國小規勸 68%，責罵 53%，不准看電視 22%，嚇唬 19%，罰站 13%，打 13%，罰做家事 11%。

國中規勸 59%，責罵 51%，打 13%，嚇唬 9.6%，不准看電視 8.8%，罰站 6.5%，罰做家事 5.1%。

高中規勸 71%，責罵 51%，打 8.1%，嚇唬 7.2%，不准看電視 3.8%，罰做家事 4.1%，罰站 1.3%。

國小家長會同時並用不同處罰方式，口頭規勸與罰站並用比例高最高。

## (三)、照顧者親職壓力

### 比同齡難照顧

幼兒照顧者 42.4%有時候，大部分時間如此 6.1%，從來沒有 47.9%

國小照顧者 35.3%有時候，大部分時間如此 4.2%，從來沒有 56.5%

國中照顧者 28.6%有時候，大部分時間如此 4.1%，從來沒有 64.3%

高中照顧者 25.5%有時候，大部分時間如此 2.4%，從來沒有 67.2%

幼兒照顧者覺得子女難照顧比例最高，比例隨被照顧者年齡下降。

### 孩子做事惹到你

幼兒照顧者 63.6%有時候，大部分時間如此 7.6%，從來沒有 26.1%

國小照顧者 54.0%有時候，大部分時間如此 4.8%，從來沒有 37.9%

國中照顧者 8.6%有時候，大部分時間如此 4.1%，從來沒有 64.3%

高中照顧者 35.1%有時候，大部分時間如此 1.4%，從來沒有 60.1%

國中照顧者覺得還比孩子惹到的比例最低，幼兒照顧者最高。

### 要放棄事物因照顧小孩

幼兒照顧者 43.4%有時候，大部分時間如此 7.7%，從來沒有 43.5%

國小照顧者 35.8%有時候，大部分時間如此 5.5%，從來沒有 54.7%

國中照顧者 30.0%有時候，大部分時間如此 4.9%，從來沒有 61.8%

高中照顧者 23.5%有時候，大部分時間如此 2.4%，從來沒有 70.6%。

幼兒照顧者覺得為了照顧孩子放棄事物的比例高於其他照顧者，比例隨被照顧者年齡下降。

### 對孩子生氣

幼兒照顧者 70.1%有時候，部分時間如此 9.6%，從來沒有 17.0.1%

國小照顧者 61.4%有時候，部分時間如此 5.9%，從來沒有 29.4%

國中照顧者 52.0%有時候，部分時間如此 4.1%，從來沒有 38.0%

高中照顧者 50.5%有時候，部分時間如此 2.1%，從來沒有 44.3%

對孩子生氣的狀況是頻率是有時候，幼兒照顧者對孩子有時會生氣的比例高

於其他照顧者，比例隨被照顧者年齡下降。

照顧者親職壓力以幼兒照顧感受較高，壓力感受隨被照顧者年齡下降。

表 4-2-1 自評與母親關係

	非常不好		不好		普通		好		非常好	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中	4	0.6	6	0.9	102	16.1	176	27.7	327	51.5
高中	1	0.3	3	0.9	53	16.6	94	29.5	155	48.4

表 4-2-2 自評與父親關係

	非常不好		不好		普通		好		非常好	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中	11	1.7	12	1.9	121	18.8	191	29.8	269	41.9
高中	6	1.9	6	1.9	84	26.4	91	28.6	116	36.5

表 4-2-3 自評家庭關係

	非常不滿意		不滿意		普通		滿意		非常滿意	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中	4	0.6	14	2.2	156	24.1	258	39.9	201	31.1
高中	9	2.8	17	5.3	68	21.3	137	43.1	80	25.2

表 4-2-4 九點後外出

	幾乎沒有		很少		偶爾		常常		經常如此		不適用	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中	368	57.2	40	6.2	20	3.1	5	0.8	3	0.5	193	29.9
高中	195	60.9	21	6.6	15	4.7	6	1.9	5	1.6	68	20.6

表 4-2-5 照顧者電視節目 & 電腦使用限制

	電視節目限制		電腦使用限制	
	N	%	N	%
幼托園所	791	71.2	772	70.2
國小	808	68.5	968	81.7
國中	297	46	455	70.3
高中	73	23	152	47.5

表 4-2-6 照顧者處罰方式

	規勸		責罵		嚇唬		打		罰做家事		扣零用錢		禁止外出		罰作功課		罰站		不准看電視	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國小照顧者	81	68	64	53	22	19	16	13	13	11	95	8	49	4	61	5	16	13	26	22
	1		0		8		0		8				1		1		1		6	
國中自評	38	59	39	61	62	9	83	13	33	5	41	6	36	5	6	0	42	6	57	8
	3		2		6				1		3		5		9		5		8	
高中自評	22	71	16	51	23	7	26	8	13	4	14	4	15	4	3	0	4	1	12	3
	6		3		2		1		1		4		7		9		3		8	

表 4-2-7 幼兒照顧者處罰方式選用交叉表

	規勸	責罵	口頭威脅	打	罰做家事	扣零用金	禁止外出	罰做功課	罰站	不准看電視
規勸	745	356	149	154	33	19	35	29	229	148
責罵		592	162	176	40	23	28	23	185	139
口頭威脅			262	105	31	18	25	21	94	92
打				225	26	19	17	16	103	72
罰做家事					64	13	11	6	28	29
扣零用金						35	11	9	15	19
禁止外出							51	10	29	31
罰做功課								43	24	24
罰站									318	112
不准看電視										229

表 4-2-8 國小照顧者處罰方式交叉表

	規勸	責罵	口頭威脅	打	罰做家事	扣零用金	禁止外出	罰做功課	罰站	不准看電視
規勸	593	356	149	154	33	19	35	29	229	148
責罵		190	162	176	40	23	28	23	185	139
口頭威脅			262	105	31	18	25	21	94	92
打				225	26	19	17	16	103	72
罰做家事					64	33	11	6	28	29
扣零用金						35	40	9	15	19
禁止外出							51	10	29	31
罰做功課								43	24	24
罰站									318	112
不准看電視										229

表 4-2-9 國中照顧者處罰方式交叉表

	規勸	責罵	口頭威脅	打	罰做家事	扣零用金	禁止外出	罰做功課	罰站	不准看電視
規勸	420	150	33	23	42	23	34	6	23	54
責罵		228	35	30	27	19	31	5	17	36
口頭威脅			54	13	14	8	15	3	6	14
打				34	15	6	13	4	7	11
罰做家事					52	5	11	5	10	18
扣零用金						36	7	3	4	7
禁止外出							43	5	8	18
罰做功課								7	28	3
罰站									30	11
不准看電視										76



表 4-2-10 高中照顧者處罰方式交叉表

	規勸	責罵	口頭威脅	打	罰做家事	扣零用金	禁止外出	罰做功課	罰站	不准看電視
規勸	243	58	10	3	11	4	9	0	2	1
責罵		83	12	5	3	1	3	0	2	0
口頭威脅			16	3	2	1	2	0	2	1
打				8	1	0	0	0	1	0
罰做家事					15	2	1	0	0	1
扣零用金						4	0	0	0	0
禁止外出							10	0	0	1
罰做功課								0	0	0
罰站									2	0
不准看電視										2

表 4-2-11 照顧者鼓勵方式

	口頭稱讚		帶出去玩		買獎品		給錢		不表示	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國小照顧者	877	74.3	475	39.9	485	40.8	153	12.9	26	2.2
國中自評	436	67.6	121	18.8	127	19.7	93	14.3	108	16.7
高中自評	237	74.5	35	10.9	44	13.8	48	15.1	46	14.5

表 4-2-12 幼兒照顧者獎勵方式交叉表

	口頭稱讚	帶出去玩	買獎品	給錢
口頭稱讚	892	291	348	40
帶出去玩		410	198	48
買獎品			450	38
給錢				80

表 4-2-13 國小照顧者獎勵方式交叉表

	口頭稱讚	帶出去玩	買獎品	給錢
口頭稱讚	877	305	356	85
帶出去玩		475	235	92
買獎品			485	88
給錢				153

表 4-2-14 國中照顧者獎勵方式交叉表

	口頭稱讚	帶出去玩	買獎品	給錢
口頭稱讚	449	107	121	64
帶出去玩		139	60	28
買獎品			154	32
給錢				85

表 4-2-15 高中照顧者獎勵方式交叉表

	口頭稱讚	帶出去玩	買獎品	給錢
口頭稱讚	223	33	33	34
帶出去玩		44	17	15
買獎品			43	14
給錢				47

表 4-2-16 照顧者親職壓力

		從來沒有		有時如此		大部分時間		總是如此	
		N	%	N	%	N	%	N	%
幼 托 園 所 照 顧 者	比同齡難照顧	527	47.9	466	42.4	67	6.1	40	3.6
	孩子做事惹到你	291	26.1	708	63.6	85	7.6	29	2.6
	照顧小孩要放棄許多事	482	43.5	480	43.4	85	7.7	60	5.4
	對孩子生氣	188	17.0	777	70.1	106	9.6	37	3.3
國 小 照 顧 者	比同齡難照顧	668	56.5	418	35.3	50	4.2	32	2.7
	孩子做事惹到你	448	37.9	638	54.0	57	4.8	26	2.2
	照顧小孩要放棄許多事	647	54.7	423	35.8	65	5.5	32	2.7
	對孩子生氣	348	29.4	726	61.4	70	5.9	25	2.1
國 中 照 顧 者	比同齡難照顧	364	64.3	162	28.6	23	4.1	8	1.4
	孩子做事惹到你	255	45.1	269	47.5	23	4.1	5	0.9
	照顧小孩要放棄許多事	350	61.8	170	30.0	28	4.9	5	0.9
	對孩子生氣	214	38.0	293	52.0	23	4.1	8	1.4
高 中 照 顧 者	比同齡難照顧	195	67.2	74	25.5	7	2.4	6	2.1
	孩子做事惹到你	173	60.1	101	35.1	4	1.4	4	1.4
	照顧小孩要放棄許多事	204	70.6	68	23.5	7	2.4	3	1.0
	對孩子生氣	128	44.3	146	50.5	6	2.1	2	0.7

### 三、學校生活狀況分析

#### (一)、同儕關係

##### 1. 自評與同儕與師生關係

國中生自評非常滿意同儕關係 30.7%，39.9%自評滿意，普通 24.8%。

高中生自評非常滿意同儕關係 19.4%，39.1%自評滿意，普通 31.6%。

##### 2. 朋友人數

照顧者填答 46.3%國小學童學校朋友差不多，26.1%多，很多 11.4%。

國中生自評 50.8%有 10 人以上朋友，19.6%4-6 人，15.2% 1-3 人，沒有朋友 0.8%。

高中師自評 10 人以上 37.2%，25.2%有 4-6 人以上朋友，20.8%有 1-3 人，12.3%有 6-10 人，沒有朋友 1.9%。

#### (二)、師生關係

國中生自評與老師關係普通 33.9%，滿意 33.6%，非常滿意 16.7%，不滿意與極不滿意 5.4%。

高中生自評與老師關係滿意 35.6%，普通 34.1%，非常滿意 17.7%，不滿意與極不滿意 3.9%。

#### (三)、完成學業期望

國中生自評可完成最高學歷 55.6%為大學與技術學院，高中職為 23.6%，碩士或以上 11.6%。

高中生自評可以完成最高學歷 57.9%為大學與技術學院，高中職 11.6%，碩士以上 23.6%。

#### (四)、參與志願

##### 1. 志願服務類型(複選次數)

國中生參與教育志願服務次數 86，環保 38 次，社福 23 次，文化體育 19 次，交通 14 次，醫療 12 次，輔導 11 次。

高中生教育 94 次，社福 60 次，環保 42 次，醫療 27 次，體育文化 13 次，交通 11 次。

國高中生參加志願服務以教育類如課輔最高。

##### 2. 志願服務參與管道(複選)

國中生學校安排 121 次，家人介紹 57 次，同學介紹 56 次，社團活動 44 次，網路 19 次，機構成員介紹 18 次，媒體宣傳 4 次。

高中生學校安排 135 次，同學介紹 95 次，家人介紹 47 次，社團活動 38 次，網路 34 次，媒體宣傳 8 次。

國高中生獲得活動訊息的主要管道是學校，媒體的比例最低。

### (五)、霸凌經歷

#### 東西被偷

國中生 81.1%自陳沒有東西被偷經驗，17.1%有 1-2 次，0.6%有 3 次或更多

高中生 80.9%自陳沒有東西被偷經驗，16.3%有 1-2 次，0.6%有 3 次或更多

#### 取笑

國中生 60.7%自陳沒有被取笑經驗，29.7%有 1-2 次，8.7%有 3 次或更多

高中生 69.9%自陳沒有被取笑經驗，24.4%有 1-2 次，3.7%有 3 次或更多

#### 恐嚇

國中生 96.7%自陳沒有被恐嚇經驗，2.0%有 1-2 次，0.5%有 3 次或更多。

高中生 91.2%自陳沒有被恐嚇經驗，6.6%有 1-2 次，0.3%有 3 次或更多。

#### 勒索

國中生 97.2%自陳沒有被勒索經驗，0.8%有 1-2 次，0.8%有 3 次或更多。

高中生 93.4%自陳沒有被勒索經驗，4.7%有 1-2 次，0.3%有 3 次或更多。

#### 東西被搶

國中生 86.6%自陳沒有東西被搶經驗，10.4%有 1-2 次，1.9%有 3 次或更多。

高中生 89.3%自陳沒有東西被搶經驗，8.5%有 1-2 次，0.3%有 3 次或更多。

#### 惡意踢打

國中生 90.3%自陳沒有被惡意踢打經驗，6.0%有 1-2 次，0.9%有 3 次或更多。

高中生 91.5%自陳沒有被惡意踢打經驗，5.6%有 1-2 次，0.9%有 3 次或更多。

### (六)、高風險行為

#### 1. 我的朋友

##### 我的朋友離家出走

國中生 76.4%自陳我的朋友沒有離家出走經驗，4.9%自陳我的朋友有一些友離家出走經驗，0.3%自陳我的朋友有一半有離家出走經驗。

高中生 77.4%自陳我的朋友沒有離家出走經驗，6.6%自陳我的朋友有一些友離家出走經驗，0.6%自陳我的朋友有一半有離家出走經驗。

##### 我的朋友有男女朋友

國中生 35.8%自陳我的朋友沒有男女朋友，35.4%自陳我的朋友中有一些有男女朋友，2%自陳我的朋友有一半的朋友有男女。

高中生 21.9%自陳我的朋友沒有男女朋友，48.5%自陳我的朋友中有一些有男女朋友，7.7%自陳我的朋友有一半的朋友有男女，6.2%自陳我的朋友大多有男女朋友。

#### 我的朋友和男女友有性關係

國中生 85.3%自陳我的朋友沒有和男女朋友有性關係，4.5%自陳我的朋友中有一些和男女朋友有性關係，0.6%自陳我的朋友有一半的朋友和男女朋友有性關係。

高中生 71.6%自陳我的朋友沒有和男女朋友有性關係，9.8%自陳我的朋友中有一些和男女朋友有性關係，0.4%自陳我的朋友有一半的朋友和男女朋友有性關係。

#### 我的朋友翹課

國中生 82.8%自陳我的朋友沒有翹課經驗，4.9%自陳我的朋友有一些有翹課經驗，0.3%自陳我的朋友有一半有翹課經驗。

高中生 68.6%自陳我的朋友沒有翹課經驗，18.2%自陳我的朋友有一些有翹課經驗，0.9%自陳我的朋友有一半有翹課經驗。

#### 我的朋友破壞東西

國中生 71.7%自陳我的朋友沒有破壞東西經驗，20.1%自陳我的朋友有一些有破壞東西經驗，1.1%自陳我的朋友有一半有破壞東西經驗。

高中生 76.4%自陳我的朋友沒有破壞東西經驗，12.6%自陳我的朋友有一些有破壞東西經驗，0.6%自陳我的朋友有一半有破壞東西經驗。

#### 我的朋友偷東西

國中生 85.6%自陳我的朋友沒有偷東西經驗，6.4%自陳我的朋友有一些有偷東西經驗。

高中生 85.2%自陳我的朋友沒有偷東西經驗，4.4%自陳我的朋友有一些有偷東西經驗。

#### 我的朋友打傷人

國中生 81%自陳我的朋友沒有打傷人經驗，11.4%自陳我的朋友有一些有打傷人經驗，0.8%自陳我的朋友有一半有打傷人經驗。

高中生 78.6%自陳我的朋友沒有打傷人經驗，10.4%自陳我的朋友有一些有打傷人經驗，0.3%自陳我的朋友有一半有打傷人經驗。

#### 我的朋友勒索人

國中生 90.7%自陳我的朋友沒有勒索人經驗，2.2%自陳我的朋友有一些有勒索人經驗，0.2%自陳我的朋友有一半有勒索人經驗。

高中生 88.4%自陳我的朋友沒有勒索人經驗，2.5%自陳我的朋友有一些有勒索人經驗。

#### 我的朋友辱罵恐嚇師長

國中生 78.9%自陳我的朋友沒有辱罵恐嚇師長經驗，13.2%自陳我的朋友有一些曾辱罵恐嚇師長，1.4%自陳我的朋友有一半以上曾辱罵恐嚇師長。

高中生 78.6%自陳我的朋友沒有辱罵恐嚇師長經驗，10.4%自陳我的朋友有一些曾辱罵恐嚇師長，0.6%自陳我的朋友有一半以上曾辱罵恐嚇師長。

### 我的朋友無照駕駛

國中生 81.9%自陳我的朋友沒有無照駕駛，9.9%自陳我的朋友有一些無照駕駛，1%自陳我的朋友有一半無照駕駛。

高中生 56.0%自陳我的朋友沒有無照駕駛，24.5%自陳我的朋友有一些無照駕駛，8.8%自陳我的朋友有一半以上無照駕駛。

### 我的朋友抽菸

國中生 81.0%自陳我的朋友沒有抽菸，10.4%自陳我的朋友有一些抽菸，0.8%自陳我的朋友有一半抽菸。

高中生 65.9%自陳我的朋友沒有抽菸，24.5%自陳我的朋友有一些抽菸，3.5%自陳我的朋友有一半抽菸。

### 我的朋友喝酒

國中生 81.7%自陳我的朋友沒有喝酒，10.2%自陳我的朋友有一些喝酒，1.1%自陳我的朋友有一半喝酒。

高中生 66.0%自陳我的朋友沒有喝酒，18.6%自陳我的朋友有一些喝酒，4.1%自陳我的朋友有一半以上喝酒。

### 我的朋友使用禁藥

國中生 91.8%自陳我的朋友沒有用禁藥，0.5%自陳我的朋友有一些用禁藥。

高中生 87.1%自陳我的朋友沒有用禁藥，2.5%自陳我的朋友有一些用禁藥。

## 2. 我曾經

### 我曾離家出走

國中生 90.7%沒有離家出走經驗，3.2%曾二一次離家出走，0.6%有時候會離家出走，0.6%總是離家出走。

高中生 88.1%沒有離家出走經驗，3.8%曾二一次離家出走，0.9%有時候會離家出走。

### 我有男女朋友

國中生 85.8%自陳沒有男女朋友，35.4%偶爾交往男女朋友，2%有時候交男女朋友。

高中生 68.7%自陳沒有男女朋友，17.5%偶爾交往男女朋友，2.9%有時候交男女朋友。

### 我曾和男女友有性關係

國中生 85.9%沒有和男女朋友有性關係，4.3%曾一二次和男女朋友有性關係，0.2%有時候曾和男女朋友有性關係。

高中生 84.0%沒有和男女朋友有性關係，1.8%曾一二次和男女朋友有性關係，1.5%有時候曾和男女朋友有性關係。

#### 我曾翹課

國中生 85.0%沒有翹課經驗，4.9%偶爾一二次翹課，0.5%有時候會翹課。

高中生 83.0%沒有翹課經驗，4.5%偶爾一二次翹課，1.0%有時候會翹課。

#### 我曾破壞東西

國中生 83.7%沒有破壞東西經驗，5.5%偶爾一二次會破壞東西，0.8%有時候會破壞東西。

高中生 83.6%沒有破壞東西經驗，4.2%偶爾一二次會破壞東西，1.0%有時候會破壞東西。

#### 我曾偷東西

國中生 85.3%沒有偷東西經驗，4.4%偶爾一二次會偷東西，0.2%有時候會偷東西。

高中生 86.5%沒有偷東西經驗，1.9%偶爾一二次會偷東西，1.0%有時候會偷東西。

#### 我曾打傷人

國中生 84.1%不曾打傷人，5.2%曾偶爾一二次打傷人，0.%有時候會打傷人。

高中生 85.9%不曾打傷人，1.6%曾偶爾一二次打傷人，1.3%有時候會打傷人。

#### 我曾勒索人

國中生 87.2%不曾勒索人，2.8%曾偶爾一二次勒索人，0.2%有時候會勒索人。

國中生 86.5%不曾勒索人，1.3%曾偶爾一二次勒索人，0.6%有時候會勒索人。

#### 我曾辱罵恐嚇師長

國中生 84.4%不曾辱罵恐嚇師長，5.5%曾偶爾一二次辱罵恐嚇師長，0.5%有時候會辱罵恐嚇師長。

高中生 85.2%不曾辱罵恐嚇師長，3.2%曾偶爾一二次辱罵恐嚇師長，0.6%有時候會辱罵恐嚇師長。

#### 我曾無照駕駛

國中生 84.7%沒有無照駕駛，4.6%偶爾一二次會無照駕駛，0.%有時候會無照駕駛。

高中生 72.6%沒有無照駕駛，9.7%偶爾一二次會無照駕駛，0.6%有時候會無照駕駛。

#### 我曾抽菸

國中生 85.2%沒有抽菸，4.1%偶爾一二次會抽菸，0.5%有時候會抽菸。

高中生 84.6%沒有抽菸，1.9%偶爾一二次會抽菸，1.6%有時候會抽菸。

#### 我曾喝酒

國中生 82.9%沒有喝酒，5.9%偶爾一二次會喝酒，0.8%有時候會喝酒。



高中生 78.2%沒有喝酒，8.3%偶爾一二次會喝酒，2.6%有時候會喝酒。  
我曾使用禁藥

國中生 86.9%沒有用過禁藥，2.6%曾偶爾一二次用禁藥。

高中生 87.1%沒有用過禁藥，1.3%曾偶爾一二次用禁藥。

填表者自陳朋友涉入高風險行為比例，反應填表者人際圈的危險程度與範圍，評估填表人生態環境風險狀況，提供兒童青少年工作者，提供服務地理範圍。選擇與服務方案的選擇基礎。

表 4-3-1 自評與同學相處情形

	非常不滿意		不滿意		普通		滿意		非常滿意	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中	8	1.2	10	1.6	159	24.8	256	39.9	197	30.7
高中	12	3.8	10	3.1	101	31.6	125	39.1	62	19.4

表 4-3-2 照顧者填答學童學校朋友數目

	非常少		不太多		差不多		多		很多	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國小	59	5.0	132	11.0	547	46.3	308	26.1	135	11.4

表 4-3-3 國高中朋友人數

	沒有		1-3人		4-6人		6-10人		10人以上	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中	5	0.8	99	15.2	126	19.6	79	12.3	326	50.8
高中	6	1.9	66	20.8	80	25.2	39	12.3	118	37.2

表 4-3-4 自評與老師相處情形

	非常不滿意		不滿意		普通		滿意		非常滿意	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中	15	2.4	19	3.0	221	33.9	219	33.6	106	16.7
高中	5	1.6	7	2.2	108	34.1	113	35.6	56	17.7

表 4-3-5 照顧者評估學校適應

	很不好		不好		不太好		普通		可以		好		很好	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國小	4	.3	2	.2	27	2.3	115	9.7	292	24.5	336	28.2	278	23.4

表 4-3-6 自評學校生活

	非常不滿意		不滿意		普通		滿意		非常滿意	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中	4	0.6	25	3.9	257	40.2	263	41.1	83	12.7
高中	7	2.2	9	2.8	114	35.7	124	44.4	38	11.9

表 4-3-7 自評可以完成的最高學歷

	國中		高中		高職		軍校		大學技術 學院		碩士		博士	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中	11	1.7	80	12.6	66	10.4	36	5.5	353	55.6	49	7.7	25	3.9
高中	3	0.9	14	4.4	23	7.2	11	3.5	184	57.9	49	15.4	25	7.9

表 4-3-8 國中可以完成最高學歷 \* 區域

可以讀到的程度	區域							總和
	永華區	安康區	新營區	新豐區	善化區	鹽鄉區	玉井區	
國中畢業	1	6	1	2	0	1	0	11
高中畢業	14	38	5	8	6	6	2	79
高職畢業	10	35	7	7	2	3	0	64
軍校	10	10	3	1	5	5	2	36
大學或技術 院	99	137	24	40	20	20	8	348
碩士	16	12	6	6	6	3	0	49
博士	10	8	1	2	1	3	0	25
總和	166	248	47	73	40	41	12	627

表 4-3-9 高中自評可以完成最高學歷 \* 區域

可以讀到的程度	區域							總和
	永華區	安康區	新營區	新豐區	善化區	鹽鄉區	玉井區	
國中畢業	0	0	0	0	2	2	0	4
高中畢業	2	4	1	2	2	1	1	13
高職畢業	5	4	5	1	3	3	0	21
軍校	2	1	1	0	1	3	2	10
大學或技術院	29	53	16	16	39	21	1	175
碩士	12	18	2	3	9	2	0	46
博士	8	10	0	0	1	3	0	22
總和	60	92	26	22	57	36	4	297

表 4-3-10 參加志願服務種類

	環保	教育	社福	醫療	交通	文化體育	消防救難	輔導	科學	議題倡導	諮詢
	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
國中	38	86	23	12	14	19	2	11	8	2	7
高中	42	94	60	27	11	13	2	9	5	5	4

表 4-3-11 參加志願服務管道

	學校安排	同學介紹	社團活動	家人介紹	機構成員介紹	宣傳海報	媒體宣傳	網路
	N	N	N	N	N	N	N	N
國中 N=651	121	56	44	57	18	16	4	19
高中 N=320	135	95	38	47	22	33	8	34

表 4-3-12 霸凌經歷

		從沒有		1-2 次		3 次或更多	
		N	%	N	%	N	%
國中	東西被偷	522	81.1	111	17.1	4	0.6
	取笑	390	60.7	191	29.7	56	8.7
	恐嚇	622	96.7	13	2.0	3	0.5
	勒索	633	97.2	5	0.8	5	0.8
	東西被搶	557	86.6	68	10.4	12	1.9
	惡意踢打	588	90.3	39	6.0	10	0.9
高中	東西被偷	258	80.9	52	16.3	2	0.6
	取笑	223	69.9	78	24.4	12	3.7
	恐嚇	291	91.2	21	6.6	1	0.3
	勒索	298	93.4	15	4.7	0	0
	東西被搶	285	89.3	27	8.5	1	0.3
	惡意踢打	292	91.5	18	5.6	3	0.9

表 4-3-13 我的朋友有高風險行為：國中

N=651	你的好朋友有多少人做這些事									
	沒有		有一些		有一半		大多數		全部	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
離家出走	486	76.4	31	4.9	2	0.3	1	0.2	0	0
有男/女朋友	247	38.8	225	35.4	36	5.7	14	2.2	1	0.2
和男/女朋友有性關係	544	83.5	28	4.5	4	0.6	2	0.3	1	0.2
蹺課	524	82.8	64	10.1	2	0.3	1	0.2	0	0
破壞東西	453	71.1	128	20.1	7	1.1	2	0.3	0	0
偷東西	546	85.6	41	6.4	0	5.7	0	0	0	0
打傷別人	517	81.0	73	11.4	5	0.8	2	0.3	0	0
勒索別人	578	90.7	14	2.2	1	0.2	0	0	0	0
辱罵、恐嚇師長	502	78.9	84	13.2	3	0.5	4	0.6	2	0.3
無照駕駛	522	81.9	63	9.9	3	0.5	2	0.3	1	0.2
抽煙	516	81.0	66	10.4	4	0.6	1	0.2	0	0
喝酒	514	80.7	65	10.2	5	0.8	2	0.3	0	0
使用禁藥	585	91.8	3	0.5	0	0	0	0	0	0

表 4-3-14 我的朋友有高風險行為：高中

N=320	你的好朋友有多少人做這些事									
	沒有		有一些		有一半		大多數		全部	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
離家出走	246	77.4	21	6.6	2	0.6	0	0	0	0
有男/女朋友	70	25.5	133	48.5	21	7.7	17	6.2	2	0.7
和男/女朋友有性關係	197	71.6	27	9.8	1	0.4	0	0	0	0
曠課	218	68.8	58	18.2	3	0.9	0	0	0	0
破壞東西	243	76.4	40	12.6	2	0.6	1	0.3	0	0
偷東西	270	85.2	14	4.4	1	0.3	0	0	0	0
打傷別人	269	84.6	18	5.7	0	0	0	0	0	0
勒索別人	281	88.4	8	2.5	0	0	0	0	0	0
辱罵、恐嚇師長	250	78.6	33	10.4	1	0.3	1	0.3	0	0
無照駕駛	178	56.0	78	24.5	11	3.5	14	4.4	0	0
抽煙	209	65.9	65	20.5	4	1.3	5	1.6	1	0.3
喝酒	210	66.0	59	18.6	7	2.2	5	1.6	1	0.3
使用禁藥	277	87.1	8	2.5	0	0	0	0	0	0

表 4-3-15 自評高風險行為：國中

N=651	你自己這些行為發生的頻率呢？									
	沒有		偶爾一二次		有時候		常常		總是如此	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
離家出走	569	90.7	20	3.2	4	0.6	0	0.3	2	0.4
有男/女朋友	511	81.4	50	8.0	28	4.5	3	0.5	5	0.8
和男/女朋友有性關係	522	85.9	26	4.3	1	0.2	1	0.2	1	0.2
曠課	521	85.0	30	4.9	3	0.5	1	0.2	1	0.2
破壞東西	513	83.7	34	5.5	5	0.8	1	0.2	1	0.2
偷東西	522	85.3	27	4.4	1	0.2	1	0.2	1	0.2
打傷別人	517	84.1	34	5.5	3	0.5	1	0.2	1	0.2
勒索別人	533	87.2	17	2.8	1	0.2	1	0.2	1	0.2
辱罵、恐嚇師長	519	84.4	34	5.5	3	0.5	1	0.2	1	0.2
無照駕駛	519	84.7	28	4.6	3	0.5	2	0.3	1	0.2
抽煙	522	85.2	25	4.1	3	0.5	1	0.2	1	0.2
喝酒	508	82.9	36	5.9	5	0.8	1	0.2	2	0.3
使用禁藥	533	86.9	17	2.8	0	0	1	0.2	1	0.2

表 4-3-16 自評高風險行為:高中

N=320	你自己這些行為發生的頻率呢？									
	沒有		偶爾一二次		有時候		常常		總是如此	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
離家出走	280	88.1	12	3.8	3	0.9	0	0	0	0
有男/女朋友	189	68.7	48	17.5	8	2.9	2	0.7	6	2.2
和男/女朋友有性關係	231	84.0	5	1.8	4	1.5	0	0	0	0
蹺課	258	83.0	14	4.5	3	1.0	1	0.3	0	0
破壞東西	260	83.6	13	4.2	3	1.0	0	0	0	0
偷東西	269	86.5	6	1.9	2	0.6	0	0	0	0
打傷別人	267	85.9	5	1.6	4	1.3	0	0	0	0
勒索別人	269	86.5	4	1.3	2	0.6	0	0	0	0
辱罵、恐嚇師長	264	85.2	10	3.2	2	0.6	0	0	0	0
無照駕駛	225	72.6	31	10.0	14	4.5	2	0.6	4	1.3
抽煙	263	84.6	6	1.9	5	1.6	1	0.3	1	0.3
喝酒	244	78.2	26	8.3	8	2.6	1	0.3	1	0.3
使用禁藥	271	87.1	4	1.3	2	0.6	0	0	0	0

#### 四、鄰里生活狀況分析

##### (一)、鄰里定義

幼兒照顧者 39.9%這在這條街，41.5%住在附近街道，13.4%走路 15 分鐘，5.1%走路超過 15 分鐘。

國小照顧者 44.0%這在這條街，38.1%住在附近街道，11.1%走路 15 分鐘，3.3%走路超過 15 分鐘。

國中照顧者 45.8%這在這條街，32.6%住在附近街道，11.6%走路 15 分鐘，5.0%走路超過 15 分鐘。

高中照顧者 44.3%這在這條街，32.6%住在附近街道，10.1%走路 15 分鐘，3.5%走路超過 15 分鐘。

##### (二)、鄰里安全

###### 擔心路上被搶

幼兒照顧者 2.7%非常同意，9.9%同意，22.5%普通，44.3%不同意，非常不同意 20.6%。

國小照顧者 1.5%非常同意，4.3%同意，24.6%普通，46.7%不同意，非常不同意 20.1%。

國中照顧者 1.4%非常同意，5.5%同意，21.6%普通，45.7%不同意，非常不同意 20.6%。

高中照顧者 1.7%非常同意，1.7%同意，18.4%普通，49.7%不同意，非常不同意 26.0%。

###### 天黑後擔心自己行走

幼兒照顧者 3.0%非常同意，10.5%同意，27.0%普通，38.9%不同意，非常不同意 19.7%。

國小照顧者 1.6%非常同意，6.6%同意，26.3%普通，43.2%不同意，非常不同意 20.0%。

國中照顧者 3.2%非常同意，10.8%同意，25.7%普通，36.2%不同意，非常不同意 19.1%。

高中照顧者 2.4%非常同意，4.8%同意，24.0%普通，44.4%不同意，非常不同意 21.2%。

###### 我家附近是安全

國中生 36.1%非常同意，29.9%同意，27.7%普通，4.5%不同意，非常不同意 0.9%。

高中生 18.8%非常同意，37.3%同意，31.3%普通，7.5%不同意，非常不同意 2.5%。



照顧者居住區與與安全感受交叉分析

幼兒照顧者居住區域\*擔心天黑後單獨行走

ANOVA

	平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
組間	8.507	6	1.418	1.316	.247
組內	1270.052	1179	1.077		
總和	1278.560	1185			

國小學童照顧者居住區域\*擔心天黑行單獨行走

ANOVA

	平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
組間	5.574	6	.929	1.102	.359
組內	964.824	1144	.843		
總和	970.398	1150			

國中照顧者居住區域\*擔心天黑後獨自行走

ANOVA

	平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
組間	7.466	6	1.244	1.061	.385
組內	634.349	541	1.173		
總和	641.816	547			

高中照顧者居住區域\*擔心天黑後獨自行走

ANOVA

	平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
組間	2.668	6	.445	.498	.810
組內	246.406	276	.893		
總和	249.074	282			

照顧者居住區域對擔心天黑後獨自行走的敢受無差異。

### (三)、鄰里互動關係

#### 在家附近聊天

幼兒照顧者 11.1%從不，35.7%很少，39.6%有時候，13.6%常常。

國小照顧者 8.9%從不，34.5%很少，39.8%有時候，15.7%常常。

國中照顧者 12.0%從不，32.7%很少，39.2%有時候，14.1%常常。

高中照顧者 6.6%從不，31.8%很少，38.4%有時候，21.5%常常。

#### 到彼此家坐

幼兒照顧者 33.1%從不，38.4%很少，21.4%有時候，7.1%常常。

國小照顧者 33.1%從不，41.8%很少，17.3%有時候，5.4%常常。

國中照顧者 29.0%從不，39.0%很少，22.1%有時候，6.7%常常。

高中照顧者 24.0%從不，43.6%很少，21.3%有時候，9.8%常常。

#### 相互幫忙

幼兒照顧者 10.7%從不，34.5%很少，40.4%有時候，14.3%常常。

國小照顧者 8.9%從不，32.8%很少，41.6%有時候，14.6%常常。

國中照顧者 7.1%從不，28.5%很少，39.5%有時候，17.0%常常。

高中照顧者 5.6%從不，26.7%很少，45.8%有時候，20.8%常常。

照顧者與鄰里約 40%有時候會聊天，到鄰居家的比例有時候 17-22%，從不 24-33%，幫忙頻率已有時候約 40%最多，反應鄰里間是禮貌但尊重各自生活空間。

### (四)、自評鄰里生活滿意程度

幼兒照顧者 5.8%不滿意，3.4%有點不滿意，13.1%普通，35.2%有點滿意，42.5%滿意。

國小照顧者 0.5%不滿意，1.1%有點不滿意，43.3%普通，45.0%有點滿意，5.7%滿意。

國中照顧者 1.9%不滿意，4.0%有點不滿意，44.8%普通，38.5%有點滿意，4.9%滿意。

高中照顧者 2.1%不滿意，7.9%有點不滿意，32.9%普通，44.2%有點滿意，8.3%滿意。

國中生 0.6%不滿意，1.2%有點不滿意，38.2%普通，45.2%有點滿意，12.3%滿意。

高中生 1.3%不滿意，2.8%有點不滿意，40.8%普通，40.1%有點滿意，12.9%滿意。

(五)、鄰里改進事項 (複選)

幼兒照顧者

乾淨公園遊戲場 642 人次，更多運動設施 531 人次，安全環境 337 人次，圖書館 291 人次，較好交通 207 人次。

國小照顧者

乾淨公園遊戲場 513 人次，更多運動設施 550 人次，圖書館 368 人次，安全環境 301 人次，較好交通 226 人次。

國中照顧者

乾淨公園遊戲場 241 人次，更多運動設施 206 人次，青少年設備社團 179 人次，圖書館 165 人次，安全環境 160 人次。

高中照顧者

乾淨公園遊戲場 114 人次，更多運動設施 106 人次，較好的交通 84 人次，青少年設備社團 80 人次，圖書館 75 人次，安全環境 74 人次。

國中生

更多運動設施 252 人次，乾淨公園遊戲場 246 人次，更多商店 218 人次，青少年設備社團 183 人次，圖書館 153 人次，安全環境 153 人次，較好的交通 144 人次。

高中生

乾淨公園遊戲場 120 人次，更多運動設施 113 人次，青少年設備社團 101 人次，更多商店 110 人次，較好的交通 91 人次，圖書館 88 人次。

對鄰里的地理認知範圍很小；照顧者約 90%對鄰里覺得安全，對天黑後獨自行走的擔心高於被搶，照顧者居住區域與對鄰里安全的感受無差異；鄰居間一定程度的人際互動，但相互尊重生活空間「串門子」的比例下降。

對社區社設施的需求出現因被照顧者年齡不同而有不同的選擇排序，提供服務時應考慮社區人口結構，提供相同的社區設施與服務，乾淨安全的公園與更多運動設施，跨年齡層共同的優先需求。

表 4-4-1 鄰里定義

	住的這條街		住家附近街道		走路 15 分鐘		走路超過 15 分鐘	
	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所照顧者	443	39.9	460	41.5	149	13.4	57	5.1
國小照顧者	513	44.0	444	38.1	129	11.1	38	3.3
國中生照顧者	256	45.8	182	32.6	65	11.6	28	5.0
高中生照顧者	127	44.3	104	36.2	29	10.1	10	3.5

表 4-4-2 鄰里安全

		非常同意		同意		普通		不同意		非常不同意	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所照顧者	擔心路上被搶	32	2.7	117	9.9	267	22.5	526	44.3	245	20.6
	天黑後擔心自己行走	46	3.0	125	10.5	320	27.0	461	38.9	234	19.7
國小照顧者	擔心路上被搶	18	1.5	51	4.3	289	24.6	548	46.7	236	20.1
	天黑後擔心自己行走	19	1.6	78	6.6	309	26.3	507	43.2	235	20.0
國中照顧者	擔心路上被搶	8	1.4	31	5.5	122	21.6	258	45.7	116	20.6
	天黑後擔心自己行走	18	3.2	61	10.8	145	25.7	204	36.2	108	19.1
高中照顧者	擔心路上被搶	5	1.7	5	1.7	53	18.4	143	49.7	75	26.0
	天黑後擔心自己行走	7	2.4	14	4.8	70	24.0	128	44.4	62	21.2
國中生	我家附近很安全	232	36.1	192	29.9	178	27.7	29	4.5	6	0.9
高中生	我家附近很安全	60	18.8	119	37.3	100	31.3	24	7.5	8	2.5

表 4-4-3 照顧者評估鄰里互動關係

		從不		很少		有時		常常	
		N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所	在家附近聊天	133	11.1	428	35.7	474	39.6	163	13.6
	到彼此家坐	394	33.1	457	38.4	254	21.4	84	7.1
	相互幫忙	128	10.7	411	34.5	482	40.4	171	14.3
國小	在家附近聊天	105	8.9	404	34.4	468	39.8	185	15.7
	到彼此家坐	389	33.1	491	41.8	203	17.3	63	5.4
	相互幫忙	104	8.9	385	32.8	489	41.6	171	14.6
國中	在家附近聊天	68	12.0	185	32.7	222	39.2	80	14.1
	到彼此家坐	164	29.0	221	39.0	125	22.1	38	6.7
	相互幫忙	40	7.1	167	28.5	223	39.5	96	17.0
高中	在家附近聊天	19	6.6	92	31.8	111	38.4	62	21.5
	到彼此家坐	69	24.0	125	43.6	61	21.3	28	9.8
	相互幫忙	16	5.6	77	26.7	132	45.8	60	20.8

表 4-4-4 自評鄰里生活滿意程度

	不滿意		有點不滿意		普通		有點滿意		滿意	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所照顧者	67	5.8	40	3.4	152	13.1	409	35.2	494	42.5
國小照顧者	6	0.5	13	1.1	505	43.3	524	45.0	67	5.7
國中照顧者	11	1.9	23	4.0	256	44.8	220	38.5	28	4.9
高中照顧者	6	2.1	23	7.9	96	32.9	129	44.2	24	8.3
國中	4	0.6	8	1.2	245	38.2	290	45.2	79	12.3
高中	4	1.3	9	2.8	130	40.8	128	40.1	41	12.9

表 4-4-5 鄰里需改進事項

	更好的學校	圖書館	乾淨的公園、遊戲場	安全的環境	較好的交通	更多商店	更多運動設施	青少年設備社團
幼托園所照顧者 N=1543	156	291	642	337	225	207	531	
國小照顧者 N=1200	141	368	513	301	226	156	550	
國中照顧者 N=572	71	165	241	160	115	111	206	179
高中照顧者 N=292	32	75	114	74	84	57	106	80
國中生 N=651	75	153	246	153	144	218	252	183
高中生 N=320	36	88	120	64	91	110	113	101

## 五、身心健康狀況分析

### (一)、兒童青少年

#### 1、生理健康

幼兒與國小學童照顧者 40%評好，低於 10%評不好

國高中生 60% 覺得自己健康狀況好，約 6%覺得不好

#### 2、心理健康

幼兒照顧者約 40%覺得孩子狀況好，7.5%覺得很不好，交叉分析心理狀態之幼兒脾氣不好、常不高興沮喪悲傷比例高。

國小照顧者約 50%覺得孩子狀況好，4.5%覺得不好。

國中評很快樂 18%，高中 9%，國高中生自評不快樂約 10%。

#### 3、情緒低落找誰談？(複選)

國中生情緒低落支持對象朋友同學 424 人次，媽媽 247 人次，兄弟姐妹 175 人次，爸爸 124 人次，沒有人 102 人次，導師 24 人次。

高中生情緒低落支持對象朋友同學 267 人次，媽媽 130 人次，兄弟姐妹 106 人次，爸爸 67 人次，沒有人 102 人次，導師 24 人次。

表 4-5-1-1 照顧者評估幼兒與學童生理健康狀況

	很不好		不好		不太好		普通		可以		好		很好	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所	90	7.2	1	0.1	25	2.0	238	19.2	375	24.3	340	27.4	173	13.9
國小	91	7.8	2	0.2	38	3.2	153	13.4	321	28.0	320	27.9	220	19.2

表 4-5-1-2 國高中生自評生理健康狀況

	很不好		不好		普通		好		很好	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中	19	3	19	3	204	32.1	225	35.4	169	26.6
高中	6	1.9	15	4.7	124	38.9	128	40.1	40	12.5

表 4-5-1-3 照顧者評估幼兒與國小學童心理狀況

	很不好		不好		不太好		普通		可以		好		很好	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所	92	7.5	1	0.1	6	0.4	194	15.8	394	32.1	351	28.6	189	15.4
國小	24	2.2	2	0.2	25	2.3	136	12.7	308	28.8	340	31.8	232	21.7

表 4-5-1-4 國高中生自評心理情緒狀況

	很不快樂		不快樂		普通		快樂		很快樂	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
國中	20	3.2	41	6.5	284	45.3	167	26.6	115	18.3
高中	14	3.8	19	5.2	177	48.1	118	32.1	36	9.7

表 4-5-1-5 國高中生情緒低落找誰談心 (複選)

	爸爸	媽媽	兄弟姊妹	其他家人	導師	輔導室老師	學校其他老師	朋友/同學	安親補習班老師	專業輔導人員/諮詢專線	沒有人
國中	124	247	175	19	24	9	23	424	19	3	102
高中	67	130	106	23	24	10	8	267	7	3	37



## (二)照顧者身心健康狀況

### (一)健康狀況

幼兒照顧者非常好 9.3%，好 36.8%，普通 47.5%，不好 6.3%。

國小照顧者非常好 10.9%，好 36.9%，普通 44.9%，不好 6.2%。

國中照顧者非常好 9.8%，好 35.2%，普通 37.0%，不好 10.2%。

高中照顧者非常好 13.1%，好 35.6%，普通 43.9%，不好 5.2%。

### (二)身心狀況

幼兒照顧者 33.7%很不滿意，3.5%不滿意，14.4%不太滿意，40.8%滿意，7.7%很滿意

國小照顧者 2.2%很不滿意，1.6%不滿意，13.4%不太滿意，66.5%滿意，9.6%很滿意

國中照顧者 2.8%很不滿意，1.4%不滿意，10.3%不太滿意，65.9%滿意，9.2%很滿意

高中照顧者 0.3%很不滿意，1.4%不滿意，14.0%不太滿意，61.5%滿意，7.6%很滿意

### (三)婚姻滿意程度

幼兒照顧者 8.1%很不滿意，1.7%不滿意，5.8%不太滿意，14.0%有點滿意，44.5%滿意，18.3%很滿意

國小照顧者 2.6%很不滿意，2.7%不滿意，6.4%不太滿意，14.1%有點滿意，39.1%滿意，19.6%很滿意

國中照顧者 5.5%很不滿意，2.7%不滿意，6.4%不太滿意，13.1%有點滿意，36.6%滿意，24.2%很滿意

高中照顧者 3.1%很不滿意，3.1%不滿意，5.6%不太滿意，13.2%有點滿意，40.1%滿意，22.3%很滿意

整體言照顧者自評身體健康狀況尚佳，幼兒照顧者自評身心狀況不滿意者高達 33.7%，遠高於其他照顧者，幼兒照顧者的身心壓力比其他照顧者高，幼兒照顧者自評婚姻關係很不滿意 9.8%高於其他照顧者，照顧者自評婚姻滿意約超過 60%。

表 4-5-2-1 照顧者自評健康狀況

	非常好		好		普通		不好		非常不好	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所照顧者	113	9.3	446	36.8	575	47.5	62	5.1	15	1.2
國小照顧者	129	10.9	436	36.9	531	44.9	61	5.2	12	1.0
國中照顧者	55	9.8	198	35.2	208	37.0	37	6.6	20	3.6
高中照顧者	38	13.1	103	35.6	127	43.9	11	3.8	4	1.4

表 4-5-2-2 照顧者自評身心狀況滿意程度

	很不滿意		不滿意		不太滿意		滿意		很滿意	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所照顧者	387	33.7	40	3.5	166	14.4	469	40.8	88	7.7
國小照顧者	26	2.2	19	1.6	151	13.4	782	66.5	113	9.6
國中照顧者	16	2.8	8	1.4	59	10.3	371	65.9	52	9.2
高中照顧者	1	0.3	4	1.4	41	14.0	206	61.5	22	7.6

表 4-5-2-3 照顧者自評婚姻關係

	很不滿意		不滿意		不太滿意		有點滿意		滿意		很滿意	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所照顧者	95	8.1	26	1.7	90	5.8	164	14.0	521	44.5	215	18.3
國小照顧者	31	2.6	23	2.0	58	4.9	166	14.1	461	39.1	231	19.6
國中照顧者	31	5.5	15	2.7	36	6.4	74	13.1	207	36.6	137	24.2
高中照顧者	11	3.8	9	3.1	16	5.6	38	13.2	117	40.1	65	22.3

## 伍、兒童青少年福利需求問卷分析

兒童青少年福利需求問卷填由幼兒照顧者、國小照顧者、國中生、國中照顧者、高中生，高中照顧者填答，有不同觀點的訊息，瞭解兒童青少年權益與福利服務的認知程度，與福利服務的期望。

### 一、兒童青少年權益認知

#### (一)照顧者

1. 對兒童青少年參與、表意、就業與約 24%-54%表示知道。
2. 對兒童青少年消極的保護規定約 88-95%表示知道
3. 對不得未經同意提供學生成績、或不得以班規校規決定懲處兒童少年等權益約 65-73%表示知道，照顧者知道的人數比例隨照顧者年齡增加。
4. 113 保護專線有約 10%照顧者不清楚

#### (二)國高中生

1. 對不得未經同意提供學生成績、或不得以班規校規決定懲處兒童少年等權益 72-83%表示知道，高中生知道的人數比例高於國中生。
2. 對參與、表意、就業權益的認知 45-70% 表示知道。
3. 對兒童青少年消極的保護規定約 89%-94%表示知道
4. 113 保護專線約有 10%不清楚
5. 國高中生對兒少權益認知高於照顧者

### 二、福利服務認知

#### (一)幼兒與國小學童照顧者

1. 兒童團體平安保照顧者知道比例最高幼兒照顧者 55.5%，國小照顧者 82.5%表示知道。
2. 疫苗接種、幼兒教育卷，托育津貼，52-56%幼兒照顧者知道，對其他福利服務的知道比例 30-48%。
3. 除兒童團體平安保險，國小學童照顧者對各項福利認知約 45%-67.2%。
4. 幼兒照顧者 39.%，國小照顧者 45.2%知道社區保母系統。
5. 兒童保護業務約幼兒照 43.4%，國小照顧者 62.3%知道。

#### (二)國高中照顧者

1. 約 50%-70% 知道市府提供的各項福利服務
2. 低收入及弱勢兒童少年醫療補助知道的比例最高 國中生 86.4%，高中生 82.9%；青少年福利服務中心最低，國中照顧者 51.6%，高中照顧者 57.7%。

### (三)國高中生

1. 國高中生對福利服務認知比例相近，約 73-83%，對福利服務認知高於照顧者。
2. 低收入及弱勢兒童少年醫療補助知道的比例最高 國中照顧者 65.4%，高中照顧者 69.4%；寄養服務最低，國中生 73.6%，高中生 75.0%。
- 3 國高中生對兒童保護服務有 20%不知道

### 三、照顧者對市府兒少政策滿意程度

1. 照顧者對各項措施約 60%滿意
2. 照顧者各項措回答滿意比例最高的是教育措施約 66%-70%。
3. 照顧者對各項措施約有 15%填答不知道
4. 照顧者不太滿意比例略高與其他措施的為休閒約 18%。

### 四、福利期望 (複選)

#### (一) 照顧者

1. 幼兒照顧者最多人勾選的需求為家庭津貼、補助 53.6%，其次為兒童遊樂安全設施課後照顧 36.%，兒童課後照顧 33.5%，校園反霸凌 32.9%，幼托園所交通車安全 32.3%，。
2. 國小照顧者最多人勾選的需求為校園反霸凌 52.6%，家庭津貼、補助 48.7%，獎學金 42.4%，休閒場所 40.7%，遊樂設施安全檢查 38.1%，增設圖書館 37.3%，營養午餐 36.3%。
3. 國中照顧者最多人勾選的需求為休閒活動場所 54%，增設運動動場所 40.7%，獎學金 39.5%，協助課業或升學輔導 36.3%。
4. 高中照顧者最多人勾選的需求為休閒活動廠所 54.1%，獎學金，47.9%，增設運動場所 40.8%，工讀機會 38.5%，協助課業或升學輔導 36.0%。

#### (二) 國高中生

1. 國中生最多人勾選的需求為休閒活動場所 61.5%，獎學金 48.4%，增設運動動場所 46.1%，辦冬夏令營 25.9%，工讀機會 25.4%，校園反霸凌 24.4%。
2. 高中生最多人勾選的需求為獎學金 56.9%，休閒活動場所 56.0%，增設運動場所 46.2%，工讀機會 36.8%，辦冬夏令營 31.9%，舉辦各種才藝競賽 30.6%。

照顧者的福利需求隨被照顧者的年齡選擇的服務需求排序不同，國中生與高中生的服利服務需求依年齡略有不同。

## 五、整體福利服務滿意程度

幼兒與國小照顧者約 70%對整體福利服務表示滿意，國高中照顧者約 66%表示滿意，很不滿意比例最高為國小照顧者 5.5%；國中高中生整體滿意程度約 82%，很不滿意僅 1.1%。

對兒童青少年權益認知程度，以對兒童青少年消極的保護知道比例有 80-90%，照顧者對被兒童青少年積極性權利如隱私權、自主權、表意權等知道的比例相對低，40-70%；照顧者對兒童青少年福利服務措施表示滿意約 60%，15-20%照顧者表示不知道兒童青少年福利措施；福利服務需求項目雖年齡優先順序不同。

表 5-1-1 幼托園所照顧者兒少權益認知

	知道	
	N	%
政府、學校、法院等機構團體處理兒少相關事務，依照兒少心智成熟程度，參考兒少意見。	578	48.9
少年代表參與政府推動兒少福利的委員會議	316	26.7
政府、學校等機構團體需提供 15 以上歲少年職業性向探索、職場體驗、職業安全教育。	421	35.7
政府、學校等機構團體需維護 15 以上歲少年勞動權益。	440	37.2
政府、學校等機構團體需提供 15 歲以上少年就業媒合服務。	421	35.8
電視、電影、遊戲軟體、圖書、網際網路依年齡分級	1033	87.3
不能賣或提供香煙、檳榔、酒給 18 歲以下兒童少年	1114	93.9
不得利用、僱用、引誘兒童少年從事危險、不正當或危害身心發展的工作。	1118	94.0
經學校 家長與學生本人同意，不得提供學生成績及紀錄作為非教育用	889	75.0
不得以校規或多數決決定學生個人事務	758	64.0
不得以班級內多數決決定學生懲處	769	65.1
不能出入限制級電子遊戲場、賭博、色情、暴力等場所	1100	92.3
兒少保護專線 113	1029	86.6

表 5-1-2 國小照顧者兒少權益認知

	知道	
	N	%
政府、學校、法院等機構團體處理兒少相關事務，依照兒少心智成熟程度，參考兒少意見。	595	50.6
少年代表參與政府推動兒少福利的委員會議	301	25.7
政府、學校等機構團體需提供 15 以上歲少年職業性向探索、職場體驗、職業安全教育。	434	37.0
政府、學校等機構團體需維護 15 以上歲少年勞動權益。	499	42.6
政府、學校等機構團體需提供 15 歲以上少年就業媒合服務。	432	36.9
電視、電影、遊戲軟體、圖書、網際網路依年齡分級	1060	90.3
不能賣或提供香煙、檳榔、酒給 18 歲以下兒童少年	1109	94.5
不得利用、僱用、引誘兒童少年從事危險、不正當或危害身心發展的工作。	1104	94.1
經學校 家長與學生本人同意，不得提供學生成績及紀錄作為非教育用	912	77.7
不得以校規或多數決決定學生個人事務	768	65.6
不得以班級內多數決決定學生懲處	804	68.5
不能出入限制級電子遊戲場、賭博、色情、暴力等場所	1115	95.1
兒少保護專線 113	1056	89.8

表 5-1-3 國中生兒少權益認知

	知道	
	N	%
政府、學校、法院等機構團體處理兒少相關事務，依照兒少心智成熟程度，參考兒少意見。	391	61.3
少年代表參與政府推動兒少福利的委員會議	390	45.5
政府、學校等機構團體需提供 15 以上歲少年職業性向探索、職場體驗、職業安全教育。	457	71.6
政府、學校等機構團體需維護 15 以上歲少年勞動權益。	420	65.8
政府、學校等機構團體需提供 15 歲以上少年就業媒合服務。	337	59.1
電視、電影、遊戲軟體、圖書、網際網路依年齡分級	570	89.3
不能賣或提供香煙、檳榔、酒給 18 歲以下兒童少年	597	93.6
不得利用、僱用、引誘兒童少年從事危險、不正當或危害身心發展的工作。	596	93.4
經學校 家長與學生本人同意，不得提供學生成績及紀錄作為非教育用	479	75.1
不得以校規或多數決決定學生個人事務	471	73.8
不得以班級內多數決決定學生懲處	506	79.3
不能出入限制級電子遊戲場、賭博、色情、暴力等場所	600	94.0
兒少保護專線 113	594	93.1

表 5-1-4 國中照顧者兒少權益認知

	知道	
	N	%
政府、學校、法院等機構團體處理兒少相關事務，依照兒少心智成熟程度，參考兒少意見。	292	51.5
少年代表參與政府推動兒少福利的委員會議	206	36.3
政府、學校等機構團體需提供 15 以上歲少年職業性向探索、職場體驗、職業安全教育。	305	53.8
政府、學校等機構團體需維護 15 以上歲少年勞動權益。	304	53.6
政府、學校等機構團體需提供 15 歲以上少年就業媒合服務。	286	50.4
電視、電影、遊戲軟體、圖書、網際網路依年齡分級	517	91.7
不能賣或提供香煙、檳榔、酒給 18 歲以下兒童少年	540	95.4
不得利用、僱用、引誘兒童少年從事危險、不正當或危害身心發展的工作。	540	95.2
經學校 家長與學生本人同意，不得提供學生成績及紀錄作為非教育用	449	78.5
不得以校規或多數決決定學生個人事務	386	67.5
不得以班級內多數決決定學生懲處	401	70.1
不能出入限制級電子遊戲場、賭博、色情、暴力等場所	522	92.2
兒少保護專線 113	465	81.3

表 5-1-5 高中生兒少權益認知

	知道	
	N	%
政府、學校、法院等機構團體處理兒少相關事務，依照兒少心智成熟程度，參考兒少意見。	198	62.3
少年代表參與政府推動兒少福利的委員會議	140	44.0
政府、學校等機構團體需提供 15 以上歲少年職業性向探索、職場體驗、職業安全教育。	230	72.3
政府、學校等機構團體需維護 15 以上歲少年勞動權益。	218	68.6
政府、學校等機構團體需提供 15 歲以上少年就業媒合服務。	186	58.5
電視、電影、遊戲軟體、圖書、網際網路依年齡分級	286	89.9
不能賣或提供香煙、檳榔、酒給 18 歲以下兒童少年	296	93.1
不得利用、僱用、引誘兒童少年從事危險、不正當或危害身心發展的工作。	299	94.0
未經學校 家長與學生本人同意，不得提供學生成績及紀錄作為非教育用	231	72.6
不得以校規或多數決決定學生個人事務	246	77.4
不得以班級內多數決決定學生懲處	265	83.3
不能出入限制級電子遊戲場、賭博、色情、暴力等場所	295	92.8
兒少保護專線 113	285	89.1



表 5-1-6 高中生照顧者兒少權益認知

	知道	
	N	%
政府、學校、法院等機構團體處理兒少相關事務，依照兒少心智成熟程度，參考兒少意見。	157	54.5
少年代表參與政府推動兒少福利的委員會議	104	36.4
政府、學校等機構團體需提供 15 以上歲少年職業性向探索、職場體驗、職業安全教育。	156	54.5
政府、學校等機構團體需維護 15 以上歲少年勞動權益。	164	57.3
政府、學校等機構團體需提供 15 歲以上少年就業媒合服務。	140	49.0
電視、電影、遊戲軟體、圖書、網際網路依年齡分級	248	86.7
不能賣或提供香煙、檳榔、酒給 18 歲以下兒童少年	268	93.7
不得利用、僱用、引誘兒童少年從事危險、不正當或危害身心發展的工作。	266	91.1
經學校家長與學生本人同意，不得提供學生成績及紀錄作為非教育用	240	83.9
不得以校規或多數決決定學生個人事務	204	69.9
不得以班級內多數決決定學生懲處	211	73.8
不能出入限制級電子遊戲場、賭博、色情、暴力等場所	269	94.1
兒少保護專線 113	255	89.2

表 5-2-1 幼托園所照顧者市府兒少福利服務認知

福利項目	知道	
	N	%
弱勢家庭兒童及少年緊急生活扶助	746	48.3
特殊境遇家庭子女生活津貼	684	44.3
特殊境遇家庭子女教育補助	704	45.6
特殊境遇家庭兒童托育津貼	629	44.8
低收入戶及弱勢兒童及少年醫療補助	692	44.8
中低收入家庭內兒童及少年健保自付額全額補助	668	43.3
兒童團體平安保險	857	55.5
家庭部分托育費用補助	761	49.3
低收入戶及弱勢家庭兒童托育津貼	801	51.9
父母未就業家庭育兒津貼	537	34.8
弱勢家庭兒童臨時托育服務	513	33.2
幼兒教育券	830	53.8
社區保母支持系統	603	39.1
2-5 歲幼兒肺炎鏈球菌疫苗接種	863	55.9
外籍配偶及經濟弱勢兒童學期啟蒙教育	482	31.2
經濟弱勢幼兒公立幼稚園留園補助	557	36.1
發展遲緩兒童早期療育通報及轉介服務	564	36.6
發展遲緩兒童早期療育費用補助	521	33.8
弱勢家庭兒童少年社區照顧	493	32.0
兒童保護服務	669	43.4
兒童少年寄養服務	557	37.4
兒童及少年性交易防制業務	607	39.3
青少年福利服務中心	614	39.8

表 5-2-2 國小照顧者市府兒少福利服務認知

福利項目	知道	
	N	%
弱勢家庭兒童及少年緊急生活扶助	781	67.2
特殊境遇家庭子女生活津貼	755	65.4
特殊境遇家庭子女教育補助	770	66.7
特殊境遇家庭兒童托育津貼	711	61.5
低收入戶及弱勢兒童及少年醫療補助	784	67.8
中低收入家庭內兒童及少年健保自付額全額補助	727	62.7
兒童團體平安保險	959	82.5
家庭部分托育費用補助	711	61.6
低收入戶及弱勢家庭兒童托育津貼	751	65.0
父母未就業家庭育兒津貼	538	46.7
弱勢家庭兒童臨時托育服務	541	47.0
幼兒教育券	722	62.5
社區保母支持系統	523	45.2
2-5 歲幼兒肺炎鏈球菌疫苗接種	740	63.8
外籍配偶及經濟弱勢兒童學期啟蒙教育	504	43.6
經濟弱勢幼兒公立幼稚園留園補助	589	51.0
發展遲緩兒童早期療育通報及轉介服務	566	48.8
發展遲緩兒童早期療育費用補助	520	44.9
弱勢家庭兒童少年社區照顧	549	47.5
兒童保護服務	722	62.3
兒童少年寄養服務	616	53.2
兒童及少年性交易防制業務	636	54.9
青少年福利服務中心	647	55.8

表 5-2-3 國中照顧者對兒少福利服務認知

福利項目	知道	
	N	%
弱勢家庭兒童及少年緊急生活扶助	334	61.9
特殊境遇家庭子女生活津貼	340	62.7
特殊境遇家庭子女教育補助	340	62.7
低收入戶及弱勢兒童及少年醫療補助	356	65.4
中低收入家庭內兒童及少年健保自付額全額補助	323	59.3
弱勢家庭兒童少年社區照顧	300	55.2
社區志願服務	294	54.0
兒童保護服務	331	60.8
兒童少年寄養服務	310	57.0
兒童及少年性交易防制業務	321	59.0
青少年福利服務中心	280	51.6

表 5-2-4 國中生對兒少福利服務認知

福利項目	知道	
	N	%
弱勢家庭兒童及少年緊急生活扶助	528	83.4
特殊境遇家庭子女生活津貼	531	83.9
特殊境遇家庭子女教育補助	529	83.7
低收入戶及弱勢兒童及少年醫療補助	545	86.4
中低收入家庭內兒童及少年健保自付額全額補助	507	80.2
弱勢家庭兒童少年社區照顧	513	81.2
社區志願服務	498	78.9
兒童保護服務	512	81.0
兒童少年寄養服務	465	73.6
兒童及少年性交易防制業務	475	75.2
青少年福利服務中心	500	79.1

表 5-2-5 高中生照顧者對兒少福利服務認知

福利項目	知道	
	N	%
弱勢家庭兒童及少年緊急生活扶助	180	64.1
特殊境遇家庭子女生活津貼	187	66.5
特殊境遇家庭子女教育補助	190	67.2
低收入戶及弱勢兒童及少年醫療補助	195	69.4
中低收入家庭內兒童及少年健保自付額全額補助	180	64.1
弱勢家庭兒童少年社區照顧	162	57.7
社區志願服務	162	58.1
兒童保護服務	175	63.2
兒童少年寄養服務	178	63.3
兒童及少年性交易防制業務	174	61.9
青少年福利服務中心	162	57.7

表 5-2-6 高中生對兒少福利服務認知

福利項目	知道	
	N	%
弱勢家庭兒童及少年緊急生活扶助	262	82.3
特殊境遇家庭子女生活津貼	262	82.9
特殊境遇家庭子女教育補助	260	82.3
低收入戶及弱勢兒童及少年醫療補助	262	82.9
中低收入家庭內兒童及少年健保自付額全額補助	242	76.6
弱勢家庭兒童少年社區照顧	241	76.3
社區志願服務	259	82.0
兒童保護服務	257	81.3
兒童少年寄養服務	237	75.0
兒童及少年性交易防制業務	247	78.2
青少年福利服務中心	250	79.1

表 5-3-1 幼托園所照顧者對市府兒少政策滿意程度

	很滿意		滿意		有點滿意		不太滿意		不滿意		很不滿意		不知道	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
托育措施	59	5.1	354	30.8	295	25.7	180	15.7	52	4.5	16	1.4	194	16.6
教育措施	64	5.5	406	34.9	333	28.7	137	11.8	58	5.0	28	2.4	136	11.7
身心健康維護措施	52	4.5	331	28.6	345	29.8	148	12.8	44	3.8	17	1.5	221	19.1
休閒措施	43	3.7	291	25.1	337	29.1	201	17.3	73	6.3	20	1.7	195	16.8
兒童保護措施	60	5.2	315	27.2	327	28.2	172	14.9	59	5.1	17	1.5	208	18.0
犯罪與被害防治措施	45	3.9	266	23.0	309	26.7	201	17.4	56	4.8	26	2.2	255	22.0
高風險兒童家庭服務	49	4.2	258	22.3	280	24.2	174	15.0	63	5.4	20	1.7	314	27.1

表 5-3-2 國小照顧者對市府兒少政策滿意程度

	很滿意		滿意		有點滿意		不太滿意		不滿意		很不滿意		不知道	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
托育措施	48	4.1	289	24.8	267	22.9	165	14.2	48	4.1	21	1.8	308	26.4
教育措施	50	4.2	324	27.0	342	29.3	149	12.8	71	6.1	19	1.6	195	16.7
身心健康維護措施	40	3.4	313	26.9	323	27.7	156	13.4	56	4.8	6	0.5	251	21.5
休閒措施	43	3.7	278	23.9	329	28.3	202	17.4	64	5.5	23	2.0	204	17.5

兒童保護措施	41	3.5	304	26. 1	334	28. 6	152	13. 0	50	4.3	12	1.0	256	21. 3
犯罪與被害防治措施	40	3.4	263	22. 5	316	27. 1	161	13. 8	52	4.5	21	1.8	295	25. 3
高風險兒童家庭服務	37	3.2	258	22. 1	291	24. 9	154	13. 2	48	4.1	19	1.6	341	29. 2

表 5-3-3 國中照顧者對市府兒少政策滿意程度

	很滿意		滿意		有點滿意		不太滿意		不滿意		很不滿意		不知道	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
托育措施	21	3.7	133	23. 5	140	24. 7	79	13. 9	27	4.7	7	1.2	148	26. 1
教育措施	29	5.1	137	24. 0	160	28. 2	88	15. 4	31	5.5	17	3.0	95	16. 8
身心健康維護措施	28	4.9	138	24. 4	151	26. 7	90	15. 9	21	3.7	3	0.5	120	21. 2
休閒措施	28	5.0	132	23. 4	138	24. 5	105	18. 6	31	5.5	22	3.9	95	16. 8
兒童保護措施	31	5.5	128	22. 6	154	27. 2	81	14. 3	24	4.2	8	1.4	120	21. 2
犯罪與被害防治措施	30	5.2	121	21. 4	147	26. 0	77	13. 6	31	5.5	17	3.0	127	22. 2
高風險兒童家庭服務	27	4.8	111	19. 6	113	20. 0	81	14. 2	18	3.2	30	5.2	159	28. 1

表 5-3-4 高中照顧者對市府兒少政策滿意程度

	很滿意		滿意		有點滿意		不太滿意		不滿意		很不滿意		不知道	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
托育措施	12	4.1	61	21.4	74	26.0	33	11.6	8	2.8	2	0.7	86	30.2
教育措施	14	4.8	63	22.1	81	28.4	46	16.1	16	5.6	5	1.8	51	17.9
身心健康維護措施	15	5.3	55	19.4	87	30.6	41	14.4	13	4.6	3	1.1	60	21.1
休閒措施	14	4.9	59	20.8	84	29.7	55	19.4	18	6.4	5	1.8	39	13.8
兒童保護措施	16	5.5	62	21.8	80	28.1	39	13.7	11	3.9	4	1.4	63	22.1
犯罪與被害防治措施	12	4.1	57	19.5	77	27.0	40	14.0	19	6.7	5	1.7	65	22.8
高風險兒童家庭服務	12	4.2	54	18.9	71	24.9	37	13.0	14	4.9	9	3.1	80	28.1

表 5-4-1 幼托園所照顧者兒少福利期望

	N	%		N	%
家庭補助/津貼	827	53.6	親職教育	270	17.5
提供獎助學金	465	30.1	保護服務	287	18.6
提供急難救助	334	21.6	舉辦夏、冬令營隊	312	20.2
公立托兒所/幼稚園	448	29.0	多舉辦各種才藝競賽	209	13.5
社區褓姆	234	15.2	營養午餐	412	26.7
社區臨時托育	345	22.4	增設休閒活動場所	451	29.2
幼托園所、學校、補習班、課後托育班 通車安全	498	32.3	增設運動場	308	20.0
兒童遊樂設施安全檢	556	36.0	增設圖書館	341	22.1



查					
學齡兒童課後照顧	517	33.5	學校反霸凌 友善校園	507	32.9
協助課業或升學輔導	353	22.9	執行電影、電玩年齡分級管理	219	14.2
提供心理諮商服務	223	15.1			

表 5-4-2 國小照顧者兒少福利期望

	N	%		N	%
家庭補助/津貼	571	48.7	親職教育	229	19.5
提供獎助學金	497	42.4	保護服務	222	19.0
提供急難救助	347	28.9	舉辦夏、冬令營隊	401	34.2
公立托兒所/幼稚園	204	17.0	多舉辦各種才藝競賽	215	18.4
社區褓姆	157	13.1	營養午餐	435	36.3
社區臨時托育	236	20.1	增設休閒活動場所	476	40.7
幼托園所、學校、補習班、課後托育班交通車安全	336	28.7	增設運動場	348	29.7
兒童遊樂設施安全檢查	447	38.1	增設圖書館	437	37.3
學齡兒童課後照顧	312	26.6	學校反霸凌 友善校園	617	52.6
協助課業或升學輔導	426	35.5	執行電影、電玩年齡分級管理	192	16.5
提供心理諮商服務	244	20.8			

表 5-4-3 國中照顧者兒少福利期望

	N	%		N	%
增設休閒活動場所	309	54.0	增設圖書館	168	29.6
增設運動場	231	40.7	增建少年福利服務中心	111	19.6
課後安親輔導	132	23.3	興建少年保護中心	52	9.2
提供獎學金	224	39.5	保護服務	90	15.9
提供急難救助	140	24.7	工讀機會	148	26.3
協助課業或升學輔導	206	36.3	工讀安全資訊	94	16.6
親職教育	111	19.4	社區志願服務	100	17.6
提供心理諮商服務	132	23.3	執行電影、電玩年齡分級管理	85	15.5
舉辦夏、冬令營隊	160	28.2	學校反霸凌 友善校園	192	34.

多舉辦各種才藝競賽	94	16.4			
-----------	----	------	--	--	--

表 5-4-4 國中生兒少福利期望

	N	%		N	%
增設休閒活動場所	391	61.5	多舉辦各種才藝競賽	160	24.6
增設運動場	293	46.1	增設圖書館	148	24.1
課後安親輔導	48	7.4	增建少年福利服務中心	56	9.1
提供獎學金	308	48.4	興建少年保護中心	57	9.3
提供急難救助	111	17.5	工讀機會	156	25.4
協助課業或升學輔導	117	18.4	工讀安全資訊	57	9.3
親職教育	37	5.8	社區志願服務	92	15.0
提供心理諮商服務	47	7.4	執行電影、電玩年齡分級管理	88	14.4
保護服務	97	15.8	學校反霸凌 友善校園	150	24.4
舉辦夏、冬令營隊	159	25.9			

表 5-4-5 高中照顧者兒少福利期望

	N	%		N	%
增設休閒活動場所	158	54.1	增設圖書館	91	31.8
增設運動場	119	40.8	增建少年福利服務中心	67	23.4
課後安親輔導	53	18.2	興建少年保護中心	36	12.6
提供獎學金	140	47.9	保護服務	54	18.9
提供急難救助	96	32.9	工讀機會	110	38.5
協助課業或升學輔導	103	36.0	工讀安全資訊	74	25.9
親職教育	53	18.2	社區志願服務	61	21.3
提供心理諮商服務	61	20.9	執行電影、電玩年齡分級管理	54	18.9

舉辦夏、冬令營隊	86	29.5	學校反霸凌 友善校園	77	26.9
多舉辦各種才藝競賽	56	19.2			

表 5-4-6 高中生兒少福利期望

	N	%		N	%
增設休閒活動場所	178	56.0	多舉辦各種才藝競賽	98	30.6
增設運動場	147	46.2	增設圖書館	73	22.8
課後安親輔導	34	10.7	增建少年福利服務中心	53	16.7
提供獎學金	182	56.9	興建少年保護中心	34	10.7
提供急難救助	67	20.9	工讀機會	117	36.8
協助課業或升學輔導	80	25.2	工讀安全資訊	88	27.7
親職教育	38	11.9	社區志願服務	84	26.4
提供心理諮商服務	63	21.1	執行電影、電玩年齡分級管理	49	15.4
保護服務	62	21.2	學校反霸凌 友善校園	56	17.6
舉辦夏、冬令營隊	102	31.9			

表 5-5-1 照顧者與兒童青少年對兒少福利整體滿意程度

	很滿意		滿意		有點滿意		不太滿意		不滿意		很不滿意	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
幼托園所照顧者	16	1.2	192	14.9	854	66.4	172	13.4	35	2.7	18	1.4
國小照顧者	22	3.2	300	26.5	467	41.2	247	21.8	48	4.2	14	5.5
國中照顧者	21	4.1	129	25.1	195	38.0	118	23.0	14	2.7	6	1.2
高中照顧者	7	2.4	82	29.3	101	36.1	56	20.0	22	7.9	1	0.4
國中生	72	11.3	235	36.9	248	38.9	53	8.3	9	1.4	7	1.1
高中生	8	2.5	119	37.9	131	41.7	40	12.7	7	2.2	3	1.0

## 陸、焦點團體分析

因問卷以兒童青少年的照顧者和青少年的意見為主，焦點團體的目的在收集大台南地區兒少服務提供者的意見。另外也補充教不可能回答問卷的特殊機構青少年的少年的聲音。

本研究的焦點團體邀請兒少服務機構的服務提供者涵蓋

- 各級學校
- 市府兒童青少年與家庭福利服務中心
- 民間兒童青少年社福單位
- 警政、衛政相關人員

本研究總共完成（進行時間和參與人次如下表 6-1-1）

- 6 服務提供者焦點團體（共 45 人）
- 3 青少年團體（共 29 人）

表 6-1 焦點團體出席狀況

6/25	6/26	6/28	6/29	9/26
7 人	4 人	8 人		12 人(國中)
8 人	10 人	8 人	7 人(高中)	10 人(國中)

本研究服務提供者焦點團體的訪談大綱含下列幾大議題：

- 目前兒童青少年生活狀況
- 目前服務的阻力與助力
- 目前服務需求與建議

對青少年焦點團體的訪問議題則含：

- 目前生活狀況
- 家庭狀況
- 以前學校狀況
- 社區生活狀況
- 服務使用狀況
- 對兒少福利的建議

研究結果：

## 一、焦點團體分析

### (一)、兒少服務提供者焦點團體

#### 1. 兒少身心與生活狀況

##### **兒少身心狀況大致健全**

一般來說他們都發展的蠻健全的(G2:108)

##### **自閉、情障兒童增加**

現在我們機構裡面十二個人，學前的部分，那現在是自閉症的情形有增加，：那有增加現再大概是二十個。就是說會覺得那是早療早療的一個成果。

很早就去醫院去做這個部分，所以再這個部分 CP 有再下降。就是家長有送小孩出來的時候，我覺得多多少少是有改變的(G 2: 61-62)

，近幾年的兒童他們身心發展會偏向於…現在有點偏向於情障，情緒障礙或者是學習障礙的，這方面

就是增加很多，然後或是自閉跟注意力不足過動症，過動的孩子。(G4:101-103)

##### **過度診斷為學習障礙**

一直以來，都是佔身心障礙裡頭的大多數啦，就是說可能每一次都大約七、八十個左右的學生裡頭，身心障礙總數七、八十個，那其中可能插不多五、六十個都是學障。(G1: 172-180)

因為我們到最多還是學習障礙，不過就是說，可能這些學障的小朋友，很多老師就會說甚麼這是學障，可是一點都不覺得他跟其他學生有甚麼差別啊，這樣子的。應該說他的表現完全不會說跟其他的小朋友有太大的

差別。這個部份就我們問過是有人，這麼說他說其實國中時候有人不太愛念書，成績就不好，所以就會被診斷是學習障礙。(G1: 172-180)

##### **宣傳有效，早療轉介逐漸定增加**

台南市早療通報轉介中心社工:其實應該是說他的成長的數量，就是被通報的數量是有，就是有慢慢的比較多，因為大家對這方面的意識，然後宣導上面，因為其實大家對也滿理解的，所以就是不管是家長自己跟我們合作通報或者是幼托園所部分的數量就是還滿穩定的，有一個數目在。(G1:85-88)

### **兒少身心發展有區域差距**

目前我們所看到就是台南市的兒少中心

發展阿，其實跟區域性有點關係。區域性還有家庭成員的組合。比如說：區域的( )比較高的、或是家長的教育水平比較高的、那他在身心的發展裡面可能是不可抗拒因素，比如說遺傳因素，或甚麼的這我們不談。那如果是就一個一個一般的孩子甚至不正常的，他在之後的發展再家庭所提供的較優勢的條件之下，那這種其實是有區域性的。比如說：東區和安南區可能是不一樣的、那比如說那個，新營區跟北門區也又有點不一樣。黑就是那個家長教育程度整個，有時候會有一些落差，那像這樣的話其實就會他的身心發展就會有一點(G2: 133-141)

東區的孩子他所做出來的比如說是精神方面的，比如說是憂鬱阿、自殺阿這些，他的比例是比較高

的，數據也是比較高的；可是如果是安南區來講，那那個孩子可能是在一般所謂的貧窮，的偏差行為的問題，比如說他可能是交友的問題、可能是廟會幫派的問題、那這種的數據會比較高。然後那個至於網路成迷的話，好像就是都會有。(G2: 145-150)

### **城鄉資源差距 兒少生活狀況不同**

像我以加里區以前的佳里鎮來說好了，他是依個比較都會型的地區，他的那個所有的資源就會非常的豐富。他孩子要甚麼樣的訓練要怎麼樣的托育，再這裡資源都有。這邊的孩子課後的時間是排的滿滿的，那反過來看他就是沒有自己的時間。對，那再像我們北門區北門鄉的孩子，他就真的事載漁村裡面這樣子，鄉下從小到大種田，(G2:239-243)

### **山區兒童落差大**

尤其是山區的小朋友，就是在可能已經上國中了，可是他寫字還是有問題，就是一般我們再寫得很生活化的文字，就可能寫不出來，就會覺得差距很多。因為我們是服務山區和市區都有，所以這個落差太大(G2:31-33)

### **鄉村小孩言語較不尊重**

發現鄉村小朋友對長輩是比較明顯不尊重，在言語上會有一些，欸…人家都說在叫小弟(台語)一樣，不管是對父母親或是對阿公阿嬤都會有這種言語上的不尊重，但是你在市區你就比較少看到這種狀況，通常家長越嚴的小朋友就知道這樣的行為是比較脫軌的，不是大家期待的，那他就會收斂，但是相對鄉下小朋友不會，然後一些比較偏鄉的阿公阿嬤也很習慣小朋友就是用這種方式和他互動，然後他只能求說不要變壞就好了，就已經是把他們的需求降到

最低了,他只要有飯吃不要餓著,小孩不要變壞就夠了,那可能會不會期待他在不管…在課業成績上會有怎樣突出的表現,只要不要常常被老師告狀就夠。(G4:141-148)

#### *城市舊社區弱勢孩子自信低*

所以我就發現其實他們的閱讀能力也會有問題,然後他們也不看書,他們可能在家裡爸爸媽媽如果忙於生計,就是…就丟著給他們看電視就好了!他們也沒有思考、也沒有任何能力,所以應付數學或是閱讀測驗那樣的東西,他們其實是不懂是不了解的,所以數學的解題能力也不好,可能數學的應用問題看完唸完,他不知道到底要問他的問題是什麼,所以我覺得他們自信心不夠、學習意願比較低,(G4:209-214)

#### *兒少需求有城鄉差異*

市區的孩子比較社會化一點就是他們學習的資訊是比較多元,比較多,那很多都是職業婦女、雙薪家庭或者是單親家庭的孩子,他們爸爸媽媽的安排都是往安親班,那安親班不管是暑假啊平常下課後的一些課程安排,才藝安排都是不用讓父母親操心的,可是相對孩子在那樣的環境裡頭他們也…也學習很多,包括遊戲啊團康啊,他們都接觸蠻多,所以當他們暑假在參加一些救國團一些夏令營的時候他們就會發現,很多都是不新鮮啦,他可能都玩過了,就覺得無聊,那同樣的東西我們帶到偏遠學校去,會發現這些孩子因為比較單純,那也比較純樸,那他們對於這樣的活動他們覺得新鮮好玩,所以他們可能也許他們規矩沒有像市區孩子那麼樣的就是守規矩,因為他們可能對於上課就是坐在那邊聽,可是這些孩子可能比較活潑,比較隨興率性,可是他們覺得這些活動對他們而言是新鮮的是好玩的,然後他們也會參與比較多,那我覺得這是一個這樣的差距。(G4:300-311)

#### *兒少壓力城鄉不同*

那令我也會

覺得市區的孩子,他們可能在壓力上面是會比偏遠學校的孩子壓力稍微大一點,因為他們可能時間上的安排是滿的,可能每天下課後,就拿我自己的孩子來講,我覺得因為我們也是雙薪家庭,那我覺得我們的孩子他可能下課後就是要趕安親班,那寫完功課也許月考前又要被留下來再複習一些評量,可是我覺得這樣生活在偏遠學校是不會發生的,因為孩子大部分下課後就是阿嬤家或是有其他親友照顧,所以他們不會面臨到這些寫功課啊複習這些評量



的壓力，所以相對他們的壓力是比較沒有那麼高。(G4:311-318)

### **3C 產品對兒少的影響：被電腦綁架 不知自己未來方向**

網路阿、遊戲阿、這些 家長都是禁不勝禁阿，那你也不能提供孩子有一個比較正向的抒發，就是培

養情緒的管道，所以孩子很多都是往那裏去。我們開了電腦課喔，電腦班，孩子開機全部都是在玩線上遊戲，根本不管我們課程要教甚麼，這是我們碰到比較大的瓶頸。那我們只能說他們現在的戶外活動，說創造性沒有，都被電腦綁架了，那是我覺得比較困擾的啦(G2: 251-256)

就是像曾經有小朋友跟我聊那個網路的東西，就是說他跟他的朋友再那個遊戲裡面建造了一棟豪宅，就事對他們來說是一件很棒的事情，但是就是對我們來說就是你沉迷再裡面，但他們卻是在裡面找到他們的信心還有成就感。(G2: 370-372)

所以我覺得，恩，網路跟一些新進的先進的 3 C 產品其實有主導了青少年的生活。我覺得他們變得，他們大他們就把大部分的時間花在這上面，

然後就比較少去思考有關於個人，譬如說未來方向的問題。(G3: 93-98)

3 C 產品的侵入當然會影響到小朋友身心發展，尤其是  
越小接觸 他們的他們，對於跟人實際上的互動一定會有差別，因為很多時後，他會仰賴在虛擬世界。所以像剛剛，那個學務主任提到那個小朋友他很明顯就是，他已經對現實環境完全失去信心完全失去興趣嘛，所以就是對他只會完全投入在虛擬世界，所以，你要他在現實世界真實環境裡面找到一些動力，或是找到一些他可以想要繼續加強自己信心的力量就變少。(G3: 256-261)

### **3C 問題偏遠地區少**

其實 3C 的問題在…在比較偏遠地方其實少，真的少很多…對啊!他們都還需要就是看有沒有電腦可以做功課，常常到我們會館來第一個就是要用電腦，我們就不准他們用，因為不知道他們要幹嘛，他們就說老師說課本要上電腦查什麼，可是他們沒有，所以後來我們有募幾台電腦放在社區裡面，讓他們在做功課的時候可以用，所以這是比較大的差異。(G4: 446-450)

我們原本以為經濟弱勢他可能買不起那個電腦配備，但可能資源太多他這邊領錢、這邊領錢、這邊也領錢，他就有錢去買一台電腦，而且我們又再都市，其實很多家庭只生一個或兩個，其實都很寵愛，有時候小朋友

吵他就會給，家長就會給他這樣子。對啊，因為家長態度又不堅決阿，又不是說不能玩就不能玩，對啊，所以他就是會滿足小朋友的需求。(G2: 363-367)

我覺得 3C 的使用，譬如說現在有很多社群網站，然後他們反倒會因為這樣子的媒介去認識對，更多層面的人對，這樣子其實會造成某些社會隱憂啦，像是社會新聞，還有提到的一些危險的事件的產生。(G3: 118-121)

### **市民權益意識提高 福利兩極化**

那都會型的城市其實整個整個應該是那個是市民啦，然後公民的 sense 和水準是被提升的，阿所以他們對自己的一個權益的部分，意思是比較開頭，然後會比較知道說去，然後想在座大家都比較屬於社福系統，那你們提供的社福是屬於援助，這些東西他會慢慢的很清楚，透過媒體阿、透過一些接觸裡面，整個市民意識比較強之後，公民意識比較強，然後自己可以知道自己可以尋求到的資源會是在這一塊尋求到的協助比較多，然後得到的協助比較多相對的他面對問題的困境就會比較小(G2: 156-162)

### **兩個極端**

他們的身心發展，小孩的身心發展情況怎麼樣？他們分兩個極端，一個就會教得很好，然後一個就是完全不管，因為他們有的就是來賺錢的，然後就不管，然後一直拖拖拖，拖到那個幼稚園，然後學校老師發現，才有辦法去解決。有的就是會很重視，要嘛就是很極端，就是來賺錢的。(G1:116-123)

### **山區兒童兩極化**

認知，認知，語言上也會比較有問題，嘿，認知，他就會覺得跟不上別人，再加上他們的環境跟一般的環境不太一樣，然後他們去就會受到同儕的排擠，然後到後來他們會去讀特殊教育，加上一些他們功課比較弱，可是也有教得很好的，他就很重視這一塊。我們就有一個外配也積極，小朋友發現不太會講話，他很積極，這就是很積極，可是就是因為他醫院發現他不太會講話，然後他就排聯評，排到五月份，然後五月份做完，現在還要等報告，對啊，等好久了(G1:130-136)

### **霸凌男女相當**

其實霸凌事件沒有性別問題。因為霸凌裡面有所謂的關係霸凌，

那那種關係霸凌裡面沒有男性和女性之分，那還是在同儕裡面呈現的人際之分，因為其實我們都惠認為那種霸凌裡面都是男學生，其實說實在女孩子也會有，因為那個肢體語言上的目前還是以男生比較多。然後可是那種關係霸凌或者是借重別人再來找外面的勢力進來協助，這反而女生比較多。(G2:192-197)

## 2. 兒少的家庭狀況

### **家庭多元化**

那個家庭型態複雜度也增加很多，所以我們目前就是服務的狀況大概是這個樣子。(G4:111-112)

### **班級的弱勢家庭比率增多**

主要就是單親的家庭和在外圍的小孩的比例有越來越多，然後像我們之前有一個班級，然後差不多二十個小朋友，外配加單親的小朋友差不多就快一半了！所以有時候在告訴小朋友上面就比較不是那麼周全，因為家長也要去上班，就必須要託給阿公阿嬤，在照顧上會比較沒有辦法配合學校，然後在外配小孩子的發展就是會有一些，也不是大部分拉，就是會有幾個程度會比較跟不上。(G4 88-93)

### **少子化 家長過分溺愛**

家長現在，寵孩子，以我，我就以我現在站交通的那個，我都在校外，早上上學，我就觀察，孩子本身自己從門口，從那個車門開出來開門出來，竟然還家長有幫孩他提餐盒、幫他提書包才能下車，連自己開門的這種能力都沒有，我是覺得說，唉，是家長過度的關心過度的愛孩子。(G3:157-161)

我會覺得說我們那群家長，他們雖然經濟上沒有辦法供給孩子很多，可是很保護孩子，有的孩子是二年級了還不會過馬路。(G4:459-460)

### **父母互相推卸管教責任**

父母管教，即使孩子犯了錯，家長現在年齡層都已經開始都都都下降，這一代的都是六年級生甚至七年級生家長都有，她會認為說，我孩子犯錯，跟我有什麼關係，然後就互推責任，就說，唉，找爸爸，找媽媽，很多。(G3:164-167)

孩子已經有發生那種特殊行為，或是已經嚴重到，或是甚至影響到全班的那種行為出現的時候，家長請老師，老師請家長來學校一趟，她說：不好意思我沒空，就這麼一句話，不好意思我沒空，阿，不然你去找爸爸、你去找媽媽，就這樣開始互推。(G3:175-178)

### **山地父母大都在外**

平地就比較跟一般普通的家庭，因為他們那邊生活資源比較豐富，所以他們那邊的家長大部分都還會在，可是因為山區資源比較不足，所以一般父母都會在外地。(G1:402-404)

### **父母顧生計 無管小孩**

媽媽好像也沒什麼做為，…就是我只要可以把我家裡一切，餵，或者是生計也好經濟大計也好處理好就好，他

孩子自己本行為已經出現問題了，他還是沒什麼自覺。(G 3:216-220)

現在，爸爸媽媽聯簽這個動作都懶得簽啊。(G3:229)

父母親也沒有什麼方法去說，喔，去主動去督導，孩子功課是怎麼樣，他們想到有安親班就

好了，他現在我們都不知道家長有一半以上，我有安親班就好了，就交給安親班，然後有什麼問題有事找安親班老師，不管他的作業有沒有寫完。(G3:23-235)

父母親長期在外面工作不能常常照顧，甚至我們有些家庭是就是孩子自己下課就老師接回去這樣子，那

可能就是國小的姊姊接這樣，大概是這個樣子。(G4:119-121)

他可能不管是不是擔心或者是他的父母親都為了生活在一整天從早到晚可能都沒有見上一面，然後他就習慣從外面去尋求溫暖，那可能在有一些未成年的女孩子啊，他可能在外面交友一些不管是網友或認識的男生，欸…她就索性搬到對方家裡去同居了！那既然有一個溫軟的地方當然我就不會想回家，我更不會想去上學拉，就常常老師在找小孩爸爸媽媽也不知道小孩在哪裡，這個會比較…我們比較擔心安全上的問題。(G4:421-427)

### **在托兒所養大**

因為家長都在南科，然後科技業餵，因為大家也聽過血汗工廠餵！所以他們加班的情況非常的嚴重。所以我們目前收托三百~ 將近三百八十個孩子裡面，就有二百多個孩

子必須留到吃完晚飯，甚至到晚上八點半。以~因為家長下了班以後還要開會還要加班餵，我們曾經有小朋友在

畢業典禮的時候，他代表小朋友致詞的時候說，謝謝口水把她養大的。因為他每天早上餵，睡眠惺忪的起床後被送上車，然後繼續睡，睡到學校門口又被抱下車，請他清醒的時候，ㄟ~早餐已經在面前了，吃完早餐吃午餐，吃完午餐吃點心，吃完點心吃晚餐，然後家長來帶回家，就是洗澡睡覺了!：所以他在禮拜一到禮拜五的生活，跟父母互動的時間，真的是非常的少餵。((G5:130-145)

### **安置孩子和家庭的親密感缺**

他主要照顧者可以連繫的話，他們就會固定每個禮拜打回去跟家裡面的人做聯繫，這是在家庭的部分在家

園可以做的，要不然就是會面這樣子，不過我們都會 push 他們，就是跟家裡面保持一定的聯繫，不過小孩子在這一部份，就會比較被動，有時候不願意啊，因為實在長期沒有跟父母親有在聯繫，所以他會覺得有甚麼事情跟他們講也沒有用，然後也有一部分，很絕大部分他們覺得我是被遺棄，要不然你為什麼不帶我回去，所以那個遺棄感會讓他們覺得他們不想要跟，即便是親戚他們也不願意，因為根本也沒那種很親密的依附關係，所以在家庭這一部分，其實那個親密感很不足。然後即便有兄弟姊妹，他就覺得打電話，跟我哥哥講甚麼，不想要跟他講甚麼，所以你在旁邊你就一直提供你最近可以講最近甚麼事情，他才會稍微動一下這樣子 (G1:361-371)

### **弱勢家庭缺乏品格教育**

因為普遍我們發覺到這些地區，那些孩子守規矩的，真的非常的糟糕，就是沒辦法守規矩，那我覺得真

的要教，因為可能在家，可能父母親也沒辦法教他，因為工作忙，那或者是阿公阿嬤也比較溺愛，也沒有在教，所以去真的剛開始，孩子滿常跑，就是他沒辦法安定下來，不過經過一年下來，我發覺孩子有在進步當中，那守規矩我覺得孩子還是要教 (G1:331-336)

### **偏差少年問題出在家庭**

那在家庭其實我們做這一塊比較行為偏差的少年，那在我們這個面向看來，就是說家庭功能嚴重偏

差，所以會產生，有些就家庭因為身教不好，然後他的有些現在經濟不好，經濟因素也造成很多人，就是大家向錢看，好那價值觀已經偏差了，那還有就是說家庭他社會的背景，他有些是黑道份子，所以他就是一代傳一代，都是黑道世家，那有些就是太過溺愛了，造成這孩子就是說甚麼都有家長罩著，就是我們電視現在最夯的事，葉少爺的事件，那是溺愛的，還有就是說威嚴，就是像威嚴太過分的就產生家暴，家暴的問題產生小孩子他心裡有些創傷，就是家庭這一塊會造成未來人格的偏差。(G1:229-237)

### **鄉村弱勢家庭多**

現在比較弱勢大概有三分之一啦，我有詳細算過，因為那個教育日記裡面提到的，我們這邊 254 小朋友就有 73 個左右，阿這 73 個裡面就有占有外籍配偶的就 40 位，七股單看我們學校就 40 位，那剩下的就是單親的部分，算不少啦。(G2: 463-466)

有些可能是鄉下地方，有些是雙薪家庭隔代教養的問題，爸媽都在城市裡面打拼，孩子都是爺爺奶

奶帶，種種因素之下歸納起來家庭那一塊，其實阻力會比較大一點，當初再說縣市合併的時候，台南市可能沒有那麼大的衝擊，台南縣比較偏的有一些資源上真的少之又少。(G6: 220-224)

我們那邊比較偏山區，所以我們那邊外配也很多，東山就是有聽說外配多，然後隔代教養也多(G1:85-88)

### **家庭對兒少問題反應有城鄉差距**

小朋友在都市裡遇到發展問題家長就會很緊張趕快去醫院做評估，去做治療，那偏鄉就會說，沒關係啦，等大一點再看看。(G4 165-166)

因為在城鄉差距，差距在成人比較明顯，那我們有的在像我們在東光國小這邊開讀經班的時候，這邊的家長接受度滿高的，那家長的素質跟，跟在我們像他們接受率就差很大，我們的一般鄉下這邊的話，當然家長就會覺得，有點聽還是聽，小朋友就是要督促，可是呢在城市上來講呢，像東光國小啦這種種比較接近市區的家長接受度就很強，而且他們不只是配合上，還有帶小朋友上真的都跟我們配合得很密切，所以小朋友的發展呢還有他們熟讀這些經典的話真的進步都比較快，畢竟還是鄉下吼，比如老人家看見書叫小朋友去讀書去讀經呢，沒有去陪同還是沒有用的。(G6:106-113)

### **家暴類型與處遇有城鄉差異**

城市的問題比較多元，我們在看到一些保護的問題真的是比較多元性，包括像吸毒案件、少年吸毒，那…照顧功能的問題、遺棄、疏忽，那整個…家庭狀況、家庭完整上是要很多元的，那可能其他區算是…原來台南縣其他區的話，可能他的處遇是比較好處遇的，因為可能請家長去做什麼，他就噢!好!因為政府…恩…對!那我們就去做，比較能處遇的個案當然是偏少數啦!但是在那個市區這邊當然問題就很多啦!那相對他們在資源的運用上面蠻厲害的，當然也會找議員、民意代表，對對…那我們這個城市型這邊就是…恩…案件多、看到問題也很多元。(G4: 333-340)

### 3. 青少年的學校生活

#### **學生都有優勢**

一般學生的話就是說大致上我比較少會接觸，因為就是 除非他有重大違規要做輔導這一類的。…:我個人是覺得說，雖然好像有人會覺得說，他就是不會念書才來我們學校，可是其實我個人是覺得說，他只是單純那一方面沒辦法學得很好，但是他在技能方面可以有優秀表現。」(G 1A:25-31)  
他們是社會認定在相處上面是有些困難的一些小孩，不過他們還有很多的優勢這樣(G1:56-57)

#### **老師要到家庭叫孩子起床**

老師的那種尊嚴，講難聽點已經快沒有了。甚至你還親自去他家，把孩子叫起床，假設是一個孩子，我才最近才剛那6年級，就是網路 跟那個老師啦，有點像那種半成癮那種狀況，期末考畢業考竟然還賴在床上不去學校考試，阿我親自去他家裡面，他媽媽就兩手一攤束手無策。(G3:181-185)

#### **學生不怕記過**

至少就我個人的經驗好像說，就算你說不乖，我可能要給你記過，他說隨便你記啊。(G1:258-259)

#### **親師關係的緊張**

主要因為如果說，稍微打罵了，像家長就會開始，所以就變成說唯一的處罰手段，也只能說告誡一下，但是像這種告誡法他不害怕的時候，那就變成也沒有甚麼手段了(G1:263-265)

你要去做家訪，家長態度兇悍，你敢去嗎？你不敢去嘛(台語)，就是家長讓老師卻步阿，我不敢去，我很想和你做溝通，但你家長態度兇悍，我來教室也好學校也好就是擺那個架子嘛，你老師就算在有誠意或這個熱忱想和他溝通，你也溝通不下去，對，所以我們行政就常常在打圓場，就是這個樣子阿。這個家長是他喝酒醉來學校跟你鬧事了，你能怎麼樣？讓，還，就變成我跟校長，或是其他主任一起來，女的主任或女的組長他就不敢做這些事，等於是我們來擋這些事情。(G3:518-524)

#### **老師喪失熱忱**

人本基金會，他的出發點是好的沒有錯重視人權是對的沒有錯，可是相對的有些那種要求、訴求也好，已經有點逾越教育的本質，你管像老師所講、很多同事所講的，管太多了，

原本老師出發點都是很正確很正向的，就被你們誤導負面的誰敢管阿，這沒人敢管阿，我今天付出了那麼多了，我已經耳提面命，起碼電話，甚至請你到學校來，很誠意的，可是你家長就不理我啊，還在怪老師你對我孩子有偏見，就講一句話你對我孩子有偏見嗎？那請老師的熱誠或是那種老師的那種心態好像被澆熄一樣。(G3:754-761)

### **學校不接納中輟生**

但是我們在做的這個時候，學校竟然跟我講說，他不接受我們這些中輟生，我們這些中輟生

去到他們學校，只是會帶壞他們學校的學生，所以會變成說，我們剛開始在做的時候，是非常有阻力，(G1:827-830)

老師給中輟生一個打擊，就是我東西壞了，或者是我的廁所裡面有菸蒂，或者是我們有人家打架，或者是給學校作記號，那些都是我們學生所做的，然後曾經那些學生是我真的看到非常想要去找他們打架(G1:831-834)

### **學校生活有城鄉差異**

還有一個比較大的因素是，老師的流動也很高，偏鄉地區老師流動率高，所以其實那些孩子他能夠去受到一個老師兩年以上的關心，可能在這個老師流動率部分也會有一點影響，那真的鄉下地方很重視學業，他就是下課就載往新營補習，他們學生的互動其實就是很少，那有些甚至有些鄉下的，比如說白河有些分校，他為了不要讓分校被廢掉，他還到白河鎮去把孩子接回去分校讀書，為了不讓分校被廢掉，因為他們分校被廢掉的話，這些家長就要自己開車往鎮裡面區裡面去跑，這個是一個想像的困難，那相對這個就會，孩子在一些競爭下，像早期我們有做一個國小偏遠地區國小自願團體，我們發現那些孩子可愛到不行，他們有一些東西資訊真的是非常非常少，所以他們可能一本故事書就讓他們很開心，在台南市來說不會發生這種事情，一本故事書幾本課本他們就很開心，所以其實我覺得城鄉，我倒覺得區跟區就有差別，新營區跟學甲區，新營區跟白河區就已經有差別，學生接受到刺激就有差別。(G6:205-217)

那學校就會開一個會議說請把這小孩轉走，那偏鄉家長他也沒有辦法去跟學校去對

抗這件事情，那也只能夠很被動地聽從學校建議或者就是學校希望他們做的就是配合轉學，那都市的，當然學校可能也不敢這麼做，家長會 argue 阿，他會去找議員阿，會開記者會阿，所以我覺得都市的家長和偏鄉的家長使用資源上跟能力上就有很大的落差。(G3:155-160)



## 4. 兒少的社區生活狀況

### **兒童下課都在安親班**

下課回家的，他們大部分自己，都在安親班(G2: 470-473)

因為在城市裡面的家長太過忙碌，學生也太過忙碌所以學生下課後衝衝衝衝到補習班，那補習班回去都 9 點，洗完澡都 10 點了功課都還沒寫，所以為什麼會有情緒問題，我覺得本身他們跟家長的接觸很少，能夠說什麼呢，每一個父母都望子成龍望女成鳳，那我覺得歸根到底還是在孩子跟家長接觸的形態上。(G6: 172-176)

### **安親課輔班成為親師橋樑**

第一個那聯絡簿的東西我也很常因為聯絡簿，因為我也要看聯絡簿，就變成我要當做老師

跟家長中間那個橋樑，對就幫他去，因為家長一定會到我這邊見到面，我就跟，欸媽媽那個老師今天聯絡簿有寫字，你回去稍微看一下，我就會順邊跟他講說，阿你聯絡簿都沒簽喔，學校現在有規定如果你聯絡簿都沒簽沒簽幾次，孩子的點數會扣喔，你要幫忙他簽一下，老師也會看聯絡簿，就變成說一些，反而我們在服務的對像不只是小朋友，更多時候是家長。(G3: 392-398)

### **安親班的品質不齊**

我有安親班就好了，就交給安親班，然後有什麼問題有事找安親班老師，不管他的作業有沒有寫完。甚至

還有安親班老師還，聯檢查也都沒有檢查喔，我發現這種劣質的老師，他沒有檢查阿就跟家長故意講說，啊，孩子有寫完了，就簡單的回一句話，啊，寫完了，其實都沒寫，完全一個字都沒有寫，或是欠好幾天作業都沒寫，被我們抓住抓出來。所以我想，是不是連這安親班的品質都那個師資都有問題。(G3: 234-240)

### **兒少沒正當的休閒活動 社區生活 0**

就是小朋友他都關再家，他最好的朋友可能就是他的電視或他的電腦，因為他都沒有走出戶外去從事正當休閒的活動。所以有些小朋友會變得比較，自閉，或是變得比較不擅長和別人溝通，不然就是會變得很極端，因為玩一些線上遊戲嗎(G2:622-627)

他們的社區生活我覺得幾乎是0，因為以前以前下課的時候我們可能會去(鄭：球場)球場打球，但是，我覺得現在這些活動不足以吸引他們了，對，在他們的生活，(邱：排序很後面)對對對對對，這個已經沒有什麼吸引力。(G3:499-502)

你假日再幹嘛？我假日就再家阿~不是再玩店考不然就是去外面晃阿晃(G2:649)

### **社區成人活動多，兒少活動少且要收費**

比如說政府可以辦一些或民間單位可以辦一些才藝般能讓他們去阿，但這些就比較少，所以他們假日就比較不知道要做甚麼事情，就是關再家裡面，阿布然就是亂跑(G2:622-627)

「我就發現，社區活動中心，像甚麼里活動中心，就會發現他其時半很多活動，然後都是提供給成人的。那他們可能會酌量收費，並不高啦，可是我就發現他裡面辦給小孩子的，我看到的幾乎是零唉。」

「我記得他們有一次辦親子，但因為要附費，那我們的那些家庭他們負擔不起。就是那五百塊，他們就因為這樣子就因此沒有參加」(G2:633-638)

因為0~2歲的活動狀況是大部分在醫院部分之類的，其他0~2歲的幾乎是空白的，除非有尿布、奶粉廠商有什麼寶寶的活動，其他很少說會為了這些孩子辦一些親子活動，或者是說會去為了這些孩子的家長去辦說我去教養這些0~2歲的孩子。(G4:281-284)

### **兒少社區生活有區域差異性**

#### **南區相約去玩 市區爸媽保護**

他們會有社區行為，就是他們會一起，然後到網咖。我覺得以我負責的區塊，南區那邊還好，因為那邊人情味還算重，就大家住的地方還平房，所以你出來可能隔壁的阿北，左邊的阿北都認識，所以小朋友會相約去玩，不見得都有錢嘛！那可能有時後腳踏車騎著，就亂繞，就是一群一群的，但是在市區的小朋友就更難，因為都住公寓阿一整棟，所以隔壁到底住誰他也不知道阿，然後爸爸媽媽都保護的很好。(G3:455-460)

#### **偏鄉接觸戶外 城市關在裡面**

我們反而在保母系統裡面看到越

偏鄉的小朋友，他們反而越有接觸戶外的…然後反而在市區裡面就是關在裡面了！然後他們最大的就是…YOYOTV跟MOMOTV，但是就是說在越偏鄉的地區發現其實廟口是一個很好的場所，那個保母有時候會背他們過去，然後那可能就是有個空地，小孩至少可以去騎騎小車子啊或是做什麼或是跑啊！這就對

小孩子很好,可是你到越城市裡發現他們在大樓裡面根本就是…一個小小的空間而已, (G4:637-643)

#### **都會幼兒看不到太陽**

在0~2歲來講,我們發現偏鄉的孩子他的生活品質,在保母那裡的生活品質,會比在市區好,因為至少他有活動空間,至少他可以看的到太陽,因為我們目前在永康這些都會區裡面,在永康這些區裡蠻特殊的就是,很多都是在大樓裡面,每天就是下車之後就是收在保母家,那根本他每天沒有曬太陽的機會。(G4:645-648)

#### **城鄉 區域貧富差距**

就我服務的區域的話,我覺得可能是貧富差距!對!因為其實北區、安南區跟永康區也有很不錯的地方,但也有類似貧民窟的地方。安南區有些平價住宅,雖然不是很好的地方但他的小朋友會在…那個…外面阿跑來跑去,但是如果像回到北區就是靠花園夜市海安路這邊的小朋友真的就是被補習班啊安親班啊排滿!那他們很多東西就是3C啊!看電視啊!電腦啊!要不然就是補習班啊!那父母親就是忙於工作這樣子,所以就城市來看就是貧富差距!就是他居住的點影響到他培養小朋友的生活型態,對! (G4:688-692)

#### **交通形式 不放心讓孩子出去**

我覺得台南市鄰近的公園其實是有限的!那再加上有些市區的交通形式很多家長是比較擔心的,或是不太放心讓孩子自己出去, (G4:662-664)

我覺得市區的孩子可能還是被父母親保護的比較多,那限制也比較多,那他要自己出去

,可能媽媽比較放心,頂多讓他在附近的社區,比如說不是馬路型的社區,或者是學校,他可能會比較放心讓孩子自己出去那邊玩,那如果不放心的家長,可能就是讓孩子在家看電視…玩電腦阿…這樣子。(G4:668-672)

#### **學校是青少年休閒打球的地方**

學校其實是目前社區蠻重要的地方,因為我覺得小孩子他們其實…如果他們是鄰近他們學區的住戶,他如果不是在家看電視、玩電腦,大部分都會玩球類活動,他可能就會到學校去,跟同學在學校裡面玩啊!或是打球! (G4:653-655)

#### **廟會是放毒工具**

我也是希望說,這些學生可以脫離所謂的八家將,因為他的背後是

吸毒嘛，把廟會的一些傳統文化，不是不好，只是有心人士，把他拿為吸毒的、放毒的那一個工具嘛，(G1:807-810)

### **偏鄉孩子自生自滅**

那像我們再偏鄉那邊的隔代教養阿，或者是\_\_那邊的某些家庭阿，家庭資源不是很夠，所以沒辦法提供給孩子那麼多，那孩子就會像剛剛督導講的那個，他就會往幫派去，或者是他就會再村莊裡面「ㄉㄨㄚㄩˇㄉㄨㄚㄩˇㄌㄨㄥˊ」阿，因為他的那個課福資源他沒有辦法運用，不是說他沒有那個經濟能力喔，而是說他那個時間點、或者是說他那個課服的地點，他沒有辦法去配合，所以他就只能夠講難聽一點，自生自滅力嗎，(G1:232-238)

### **社區對偏差青少年的歧視與阻擋**

曾經有社區很多人說，這裡一大堆青少年在哪邊吸菸，甚至還有刺青的，大家鬥怎麼都這一塊這樣子，大家都把他們趕走，那這是一種非常大的阻力嘛。然後我就跟他們這些孩子講，叫大家穿背心到社區服務，去撿拾垃圾，然後去做社區服務，然後我們在會場佈置的時候，有些氣球佈置完，那會場完以後，那些氣球怎麼辦?就是汽球拿來，分送給社區的人員。(G1:749-753)

### **城鄉兒少需求不同**

市區的小孩跟永康這邊的小孩其實有一些差異就是…市區的小孩的家長他很容易跟你要資源，因為他知道說..我..也不能鼓勵人家說會吵的小孩有糖吃啦，他們知道他可以開口，可是當我們到永康來的時候，其實，如果他習慣沒有了，你有他很高興，沒有他不會跟你要。(G4:127-131)

比較偏遠的地方他們很喜歡這樣的活動，就是可以到不同的地方，離開他們的環境，然後去看看其他的，然後社區媽媽也覺得這樣的機會會遠大於他一直在那幫一大群孩子上課，他覺得這樣子的機會其實是讓孩子有一個比較容易接觸到外面世界的機會，阿其實台南我就發現，他可能對這樣子的活動就比較沒有興趣，他可能原本身處的環境就有比較豐沛的資源，。(G4:67-72)

## **5. 對兒少的服務措施**

### **學校提供對資源生的協助**

安排義工

主要給這些小朋友的話，我們是安排說每一個小朋友都會有個別的教師，然後在班上會有一個專門的義工同學幫忙，協助她看他有甚

麼需求，(G1: 186-188)

### **同學幫助**

至少就目前看過的例子都是，如果是這種身心障礙的學生，大部分班上同學都會很努力去幫忙照顧他，所以應該算都還能跟班級相處融洽 (G1:193-195)

### **無障礙空間**

最主要還是說可能像肢體障礙會有行動不方便的問題嘛，那關於這一個部分，我們學校都是有盡量地去提供無障礙的空間，還有為他們服務的(G1:204-206)

### **轉銜**

就學校部分的話，當然主要尊重他們的意見啦，不過對於想要升學的小朋友提供一些升學的資訊，那如果是想要就業的，我們也有做就業輔導 (G1:216-218)

### **機構重視和家庭的合作**

病兆在家庭嘛，我們一定要家庭功能，從家庭這邊著手，所以家庭訪問，是非常重要的環，所以我們非常重要家庭訪問這一塊，所以我們在輔導學生的時候，我們就跟家長有一個互動的默契，所以我們很重視說，家長、學校跟我們協會三個，就是同樣一個面向，同樣一個處理方式，不要說有偏差的不一樣觀點，所以說我們有時甚至跟家長談好說，我們的處理模式，該硬的時候，因為家長都是太軟，我們就教他硬一點，然後家長太硬的時候，我們就教他稍微軟一點，所以說我們在家庭這一塊，我們非常的重視 (G1:271-278)

### **和家長合作是成敗關鍵**

所以我在跟大家報告就是說，家長家庭這一塊非常重要，我們要怎麼改變這些孩子家長都是不配合，照理講，稍微記過，稍微罵一下，稍微怎樣，家長就來，讓我們公權力就無法伸張，所以我就是說我們家長這一塊，所以我就是說，我其中有一次就是lose 家長再教育，你家長不教育，我們怎麼做都沒有用，其實家長這一塊，是成功與失敗最重要的。(G1:289-294)

### **和社區關懷據點結合**

，那其實我們也看到這些偏鄉地區的外配跟隔代教養的問題，嚴重的時候，除了跟學校配搭跟社區，因為本身也有

一個關懷，就是社區關懷據點，那我覺得這大家連結跟學校，跟社區關懷據點，這邊做一個連結的時候，讓這些就是家庭沒有辦法很完善的盡到教養的工作(G1:3327-331)

### **以才藝進入校園**

就是我們用音樂才藝的方式進入國小來，因為普遍來講，這些弱勢家庭他們父母親忙著賺錢要維持三餐，其實他們很少有機會去學習這個音樂方面，我想第一部分，是因為錢的關係，所以虹橋傳道會就是有一些音樂的才藝進入當地的國小，那也跟學校的校長、老師都有充分的這個溝通，那藉著這樣提供一個小時的音樂才藝的學習，然後另外一個小時就是品格教育，因為發現這些孩子他們普遍其實都缺乏教導。((G1:304-309)

### **弱勢學生需要品格教育**

品格教育，因為發現這些孩子他們普遍其實都缺乏教導((G1:309)，譬如像那些外配，他們其實有的後來就變成單親，其實外配嫁來台灣真的幸福的，我看真的不多，那我其實我有看到一個家庭，漚汪那個地方，就是一個菲律賓的外配，那她的先生過世了，那就是變成媽媽為了要維持生活三餐，她必須去餐廳工作，就每天早出晚歸，所以孩子都每天都弄到十一點，媽媽工作回來才帶便當來給他們吃，那這一對兄弟，他們因為我們剛開始去漚汪的時候，這對兄弟他們兩個都學這個吉他，那發覺他們都非常有天分，那後來就因為哥哥已經六年級稍微有一點偏差，因為他可能因為他的環境的關係，他就說他觀察這樣子，他以後如果沒有當警察，他一定要當大尾的流氓，(G1:313-321)

### **資源整合 跨部門合作**

那我認為資源整合很重要，所以說我們融合教育跟社會局，然後現在我們又加入勞工局這一塊就業，所以說是很完整的體系，但是我們從教育這一塊發現到很多面向，就是說一些資優生，教育部、局都很關心，然後一般的學生升學率學校也很重視，但是另外第三部分就是一些行為偏差中輟生，一些好像行為有點變怪異的這些孩子，可能在老師這一塊不是要換新它，但是在一班三、四十個學生，只有一兩個，她為了照顧一兩個，而忽視了三、四十個，是很不公平的，所以通常老師會採取說就是讓他們暫時不管他們，然後注重這三、四十個，這是一個很正常的傾向(G1:62-70)

### **把 3C 當媒介**

他知道原來除了現實面的小胖老師之外，他還有另外一個身分在虛擬世界裡面也會陪著我，那可能在這樣慢慢把他從虛擬世界拉到現實世界，他才會比

較可以去，病，他很難去連結，所以就樣靠我們，我們的工作就是去幫他做一些媒介，讓他抽出那個虛擬世界，我不會把3C產品或3C產業當成是一個阻力，而是它會變成另外一些媒介。(G3:274-277)

### **學校和福利機構、社區三者合作**

#### **學校和福利機構合作**

我是很積極跟世界和平會再合作，世界和平會他可以提供我們學校弱勢的早餐啦，進來已經有兩年了啦，這個我是想很多學校是沒有這個福利的(G2:390-392)

，阿我們還有加讓早餐也有補助，就是跟世界和平會合作，他們那個名額是提供我們友去做個家

庭的調查啦，阿調查實際結果有可以輔合提供他們提供條件餉，將近有44位啦，(這麼多喔)所以那個早餐都是由他們供應依兩年了啦。那這樣可以解決他們比較不方便的部份了。其實還有一個重要的事他們和平會還有一個，積極的協助我們家長去就業，這個很重要就是提供他們就業的市場，阿看哪邊有，提供醫些消息給他們。Y當然我們會跟他們配合喔，就發給家長他們看看他們有那個職業的需求喔，就禁塊的跟我們聯繫，阿他們和平會就跟我們這些跟勞保局這邊餉，就是會報給他們做醫些訓練，這樣子。世界和平會也是對我們學校這邊餉，跟我們學校這邊積極密切配合。(G2:339-347)

#### **學校和社區合作**

我們目前就是有一個附近的大城村的里長，他那邊也是友開醫個就是只有弱勢家庭才能去參加的課後輔導，他們可以照顧他們到晚上七點多啦，他們那邊有專的課後老師再那邊照顧，阿他們還主動跟我們講說我們不用半那個甚麼點燈計畫、夜光天使，他說你們辦了就會有一部分學生留到我們這邊來了，他跟我們考慮商量說，我們區所計畫半到四點午點就好了不要再接著半點燈計畫，他們這些學生可以照顧每天，而且供應晚餐，阿而且可以照顧到七點多，有銜接，對對，所以我們這邊是比較沒關係啦(G2:438-444)

他們那邊有熱心人士，一年都捐應該說一百多萬，在執行他們弱勢課後補助的部分的啦。不知道是誰：他們是有一個慈善會啦，包辦整個七股孩子(G2:446-448)

## **6. 兒少服務現況**

### **找不到青少年**

青少年到底跑去哪裡，其實這問題我也覺得很奇怪，因為我們是

一個青少年中心，雖然我們現在做的基本上以兒童為主，那當然我們這幾年也有一些畢業生，那我們也一直想說我們要開甚麼樣的課程，那週末的時候大家也都願意來，這幾年我唯一開成就是籃球課，而且籃球課大概只能十個到十五個，這個我們就勉強開課。(G4:851-855)

### **課程吸引不出青少年**

我們好像辦不起什麼課程可以去服務或者吸引到…國中這個階段的孩子，那男生女生也有差別，像說女生的時候有時候有些畢業國中阿，然後我們就想說最近剛好老師去學了拚動，那你們要不要回來，我們大家一起來做一做，有時候做一些手工藝他們還願意，可是男生對於這種東西他可能就沒興趣了，所以這些東西我們也還在想說這個年齡層的孩子到底需要什麼，真的也還沒有抓到，還不了解。((G4:859-864)

青少年希望舉辦的課程，我就覺得很有趣拉！他們第一名就是球類活動，第二名是電影賞析，可是這兩個活動喔我們在今年的寒假跟去年都有辦，但是要來的人也就是一兩個，去年的電影賞析也是就報一兩個，沒人要來就開不成，那今年寒假的時候來報幾乎都是國小，然後有一兩個國一國二這樣子，想說那這個問卷到底是在填什麼意思的，就是需求看起來還蠻高的，但是實際會參加的也不多啦，我覺得這應該蠻值得我們去深入探討的！(G4:1088-1094)

### **家庭：學校和社政的灰色地帶**

那經輔那一塊我覺得現在台灣真的是善心人是很多，我們小孩\_\_其實是不難挨老實說。那你說助學金的話教育體系給的是非常夠，學校老師都跟我們說只要家庭有困難，學校老師指要知道，一定可以協助一定沒有問題。對，反而是整個家族裡面衍生出的問題學校是否能切入這就是\_\_\_\_\_。所謂的灰色地帶喔，再我社政部門看起來其實教育界和社政界就會有灰色地帶。比如說中挫這一塊好了，中輟學校老師會質疑我們為什麼把孩子帶走？為什麼沒有通知學校？對，但事實上我們覺得孩子每天再教育職場裡面老師應該第一手就能知道了，你反而來怪罪我們怎麼沒有告知你，你這不就有點本末倒置，也造成我們在合作上的一些困擾。(G2:256-265)

### **有效社區服務不合法**

督導：而且他不管公部門的規定他就是直接來，所以他也不受公部門的監督，他也不要拿公部門的前，因為他覺得公部門太多規定了他受不了(G2:477-483)他們就是完全不管，其實他們是不合法的，依公部門的管理他就是不



合法的，可是他們其實已經做很多年了。因為他不是營利單位所以也不用申請要立案或甚麼，他也不跟孩子收費阿，布跟家長收錢。但是其實他孩子的食衣住行都有考慮到，而且解決了很大部分家長的困擾(G2:487-490)

### **社區保母系統是都市高社經地位者使用**

他們的社經地位通常會比較高一些，因為基本上他會知道社區保母系統，社區保母支持系統這個部分，他也是透過一些比較古，因為基本上保母系統這個部分，他是近幾年來才有的這個東西，那因為他已經推行了五年了，但是他一直還是沒有廣，不廣為被人家知道阿至於會打電話來我們系統找保母的都是社經地位比較高一些的，中高啦。就知道這些資源的運用。阿其他的話就比較少一些。

我覺得再鄉下地方喔，因為保母這件事情，部分還是靠口耳相傳的口碑啦，那像我們的辦公室之前有嘉藥的保母支持據點，那個使用率真的可以說，個位數都不到。(G2:514-525)

如果說以傳統台南縣來講，西南與西北的差異性很大，那以西北地區來講，能夠把孩子送到保母 SOP 那邊去的家長社經地位都還不錯，然後在偏鄉的部分，就是說如果以西北偏鄉部分他能夠是以保母 SOP 的部分，大部分都是阿嬤自己帶孫子的居多。(G4:238-241)

### **資源中心：城鎮-學習 鄉村-臨托**

就譬如說我們去做宣導的時候，我們會把我們資源中心裡面的玩具、圖書全部擺出去，就帶出去然後會發現很多偏鄉的人會很珍惜說這不是我們在百貨公司看到的、買不起的玩具，居然會有人願意帶來這裡讓我們玩，他就會很珍惜，那你會發現市區的孩子好像會覺得說這好像很稀鬆平常，看太多了！然後再來以資源中心的服務來講，我們發現一個很有趣的現象，是在新營跟永康，因為這兩個點算是他們的點都不是在都市裡面，這兩個點因為一般開放的時間一般都是在一到五這個時間，一般會帶來除了保母之外，還有就是媽媽自己帶孩子出來，那媽媽自己帶孩子的，那通常就是會帶到那個資源中心來的媽媽就是會非常在意孩子整個的學習發展的，所以這些媽媽會很注意孩子的身心發展和一些資源中心所帶出來的親子活動他們都會來，那再來就是佳里的這個據點，因為佳里的據點我們是在一個社區活動中心，我們會發現這一個據點裡面，可能就是阿嬤帶孫子(台語)，那阿嬤可能就會千方百計的就偷偷給它溜走，因為我們的規定是希望能夠親子互動在…裡面玩玩具或看書都好，可是阿嬤就會趁工作人員在跟其他人講話的時候就不見了，就變成臨托的地方。(G4:245-259)

### **偏鄉對福利不了解 但接受大**

像安南區、南區，可能生活型態，然後家長工作型態比較是不太一樣，所以可能還是會有一些隔代教養的問題啊，或者是說外籍配偶的部份，那也許說可能有時候，可能阿公阿嬤根本不知道發展遲緩到底是什麼東西，那可能就是聽到人家說，他們有時候其實也會害怕，那個突然要來我家關心，看我們家小朋友，關心我們家小朋友，他可能有時候也是一頭霧水這樣子，可是弱勢的部份，就會變成說可能我們去稍做解釋，讓阿公阿嬤知道說，小朋友目前可能遇到的狀況是什麼，那比如說：提供一些基因，讓他去做聯合評估，或者一些相關的，就是教育的課程，其實他們反而接受的程度還會就是比較OK一點 (G1:467-475)

### **福利太好 但又不連貫**

可是他在早療的部分他

又有那個早療的補助，那變成說家長好像一個月全部整個受到機構的服務，自己負擔的比去幼稚園的還少，基本上面好像還是沒負擔的那種感覺。

(G2:591-593)

你這麼小的時候就給這麼大一個福利，減輕他們的負擔，有一個說法是說，鼓勵他們把孩子

帶出來這個障礙，可是有時候我覺得是過了，比較超過了，例如說他們去國小，我去讀書還可以領錢回來唉。(G2:610-613)

你小的時候就不用負擔，越老負擔卻越來越重，我覺得是這樣子。(G2:617-618)

### **幅員遼闊 服務一日生活圈**

像這個資源在是因為台南縣太廣了，所以我們也

是一日生活圈，提供一個服務就要一日，所以好像需要更多的資源進來駐點的，駐點的資源據點式，因為像現在包括早療，社會局兒少這邊有在推據點服務，學甲跑青山，來回要 120，140 公里。(G6L 238-241)

### **服務兩極化 福利依賴 VS. 邊緣家庭**

福利資源過多 福利依賴

以我服務的經驗來看就是，當然說依賴感覺好像太把他們用一個罪名扣住了，但實際現況確實是如此，簡單說就是因為鄰里長他們也要拚業績，講白一點就是這樣子，就是今天申請那我剛好有過那個門檻，或是我覺得這個狀況是可能越是越接近於市中心的家庭他們越懂得去資源媒合，那當然越偏僻的離資源越遠的家庭他們就變成訊息不流通。((G3:577-581)

邊緣家庭甚麼都不符合

其實我覺得那些弱勢族群啊，其實都有很多機構在

幫忙，反而是那些邊緣性家庭，就是什麼都不符合的，那種什麼都不符合的，

然後他們那些去要做一些福利，就沒有辦法做，以至於要顧及他們的生活就不容易了，所以對那個小孩子就比較沒有辦法去管，(G1:695-698)

他剛剛講得有些家庭他領了很多資源，可是我發現有很多家庭他也是聲請不資源的。可是們家明明就是照顧著三四個小朋友，阿可是也是媽媽一個人，就是會公部門那邊就是會茶道說他的前夫那邊的狀況是ok的，所以他們就申請不過，可是他們明明沒有助再一起了，對阿，因為我看之前的公文是可以去實際去評估，然後他們確實是沒有住再一起是可以通過的。可是至今還是會卡到這個因素，對，所以我會覺得很無能為力(G2:790-795)

小朋友他是比較邊緣的部份，他可能能力上相對來說沒有比較不好，可是他就是跟同年齡比起來是差一點點，那其實我們也遇過這樣子的小朋友，家長就會覺得說，那我的小朋友做完評估了，可是就是評估出來，醫院就說他其實沒有到那麼差，沒有開證明給他，那他就其實可能什麼資源都是沒辦法去使用，那像就是剛剛提到的療癒補助那一塊，因為其實之前社會局就是，他就是會覺得說，我們個管中心，有列管服務的小朋友，就是他們去申請做復健啊，申請復健療癒的部份，就是他們在願意就是核發，如果說我們這邊沒有列管的小朋友，那可能就是不符合，就是去核發的資格，那其實就會變相的，就會變成說家長有時候，他們比較清楚這一塊，他就會說，他就會直接跟個管員講說，那你可以不要結案嘛，我一直留在你們的個管系統裡面這樣子，所以就有這種情況(G1:715-725)

### *M*形福利使用狀態

其實政府的資源很充裕，因為他不令於去發放這種東西，因為這對他來說是種美名，再來是社福單位不管是家扶世展，這兩個是最大宗，家扶世展的資源其實非常充裕，那充裕她資源充裕他就會給，那就會造成有些家庭他會以我們目前手頭上就有兩戶他光是這些補助金就夠，但夠了，那也並不代表他可以吃香喝辣，但是他就可以沒有生活必須之餘，他不用擔心挖我下一頓飯去哪裡找不用，因為他只要定期去郵局A又有錢進來了，一個小朋友三個家扶都認養又有低收入戶，加一加也滿豐厚的，所以不管我們在怎麼樣幫他媒合工作再怎麼鼓勵她去工作他就不想要因為不需要阿，我光是這一些就夠了，那平常物資也非常充裕，每個月或是固定時間世展或是其他單位就會來，所以就會變成其實有時候資源就資源會被特定的家庭去壟斷，所以其實M形概念在弱勢家庭享有福利資源這個部分也慢慢呈現，就是妳越有能力的人越敢去媒合的妳得到就越多。(G3:587-598)

*M*形福利：市區爭取 鄉下知足

台南市,可能其他人的生活環境是比較 OK 的,那…相對的他就會覺得他是需要幫忙的,所以主動爭取資源阿或是自己來求助的,幾乎都集中在南邊,就是我們台南、永康這一帶,那反而是新營那邊,幾乎都是我們自己去發掘的多,透過學校、透過社區,然後因為在那邊經營了一段時間,所以大家會互相可能認識的會介紹,反而很少是自己主動在爭取我要什麼救助阿、我要什麼東西阿。(G4:42-47)

剛剛講到醫療需求,雖然沒有說家長帶孩童去醫療院所會補助運費阿補助教育費啊!可是可以帶去的真的就是社經地位比較高的!你社經地位比較低的孩子都還是擺在那裡,又沒有醫院願意做外展,那完全不可能嘛!對啊!(G4:754-757)

## 7. 兒少服務阻力

### **家長擔心被標籤化**

有些家庭因為有補助的這一塊,反而就是願意讓小朋友做早療的課程這樣子,那不過就是會有部分的家長會擔心說,我的小朋友會不會因為這樣子,就被貼了標籤,那也會因為這樣子,他可能不願意讓小朋友去做早療,不願意去上復健課程,或者是說像幼稚園的部份,就是會有巡迴輔導的老師服務的話,他們也不願意就是被通報,那可能小朋友縱使去做評估,可是像我們轉介中心可能後續的追蹤關心,他可能會覺得說,你打這個電話來幹嘛,我不想接受你的服務啊,就是也會有這種情況發生(G1:484-490)

### **家長沒帶小孩利用公共資源的習慣**

像有一些家長不知道他們是不是時間上的習慣喔,他們會帶小孩一起去參加一些公共造產的,比如郭圖書館阿,文化中心等等,可是也很多家長其實不太帶孩子去這些。那相對的孩子以後懂得去利用這樣的公共造產的機會就變小了(G2:650-653)

### **家庭改變不易: 家長的不配合**

可是其實我們都知道要怎麼來幫助這個家庭,可是家長的態度他就是很不願意配合,向我們才很多,比如說:他好像就是在學校學得不足,學校有資源班,可是還是不夠,他可能需要假日或晚上再去加強他的課業,可是家長就會覺得說我無所謂阿,反正他有去讀書就好了,幹嘛一定要功課非常的好?或者是發展太好的偏差行為,很多,可是家長就是一副無所謂的樣子,你會覺得很無力,向小孩子他其實以靜不想去上學,每天都再玩他的電腦,然後又沒禮貌又頂嘴,常常就是跟家長講到一半他轉頭就走

了，就是他態度很差，就是家長也就都這樣默默的接受，就是我們會替那個家長抱不平，然後也是教他很多跟小孩溝通的方式講話的方式，其實就是東區他資源很多瑪，對阿就是有一些課程可以教他，可是家長他就不願意去接受。對，所以我們就是一直很難去改善家長這一塊，因為如果家長他態度很好，然後家長願意配合的話小朋友的身心發展就會較好 ((G2: 308-319)

最大的阻力，因為我們做的識經輔嗎，自主意願非常的低，就算你提供了工作機會那意願還是非常低。靠那些錢他就能過活啦，就是部會變得有多好。就是一直很無力因為我們醫直想幫他讓他變得更好。對阿，這是很大的阻力。(G2: 777-780)

我在學校也有發現那個小朋友就是身心發展是有障礙的，然後轉介到個管去，然後家長他沒有辦法，他不願意去接受  
那個聯評，他一旦沒有辦法接受聯評，他後面的社會服務都不用做了，因為你要幫他做甚麼，到宅服務，然後甚麼就完全沒辦法，因為他沒有評估，然後就把它放著，因為他阿嬤說那個小朋友的姊姊也是這樣，他覺得他是正常的，因為後來他姊姊去讀那個到小學以後她就變成特殊教育了，她覺得那個小孩應該也會這樣，所以她完全就放棄了，我覺得很可惜啦，就算是我們發現了我們也沒有辦法去 push 那個家庭，其實早療他們的社工也去 push，push 到最後，我們只能放棄了，明知道有問題我們也沒辦法去解決，這是我遇到的 (G1:102-111)

奇怪他明明在學校在我  
面前都好好的阿，阿回去兩天就壞掉了，壞掉的來我們就要重新教，重新教可能本來是 0 教到 2 回去又變 -1，下次來又重 -1 開始慢慢到 1 回去又變 -2 不斷的拉扯，是一直重複的就到他畢業，因為家裡很難使力，所以其實很難種這邊去操作，那所以很多時候不管在教學環境還是福利提供上面都有這個困難，小朋友在我們這邊可以得到我們盡可能丟給他了他也盡可能吸收，但回到家了以後又全部化 0 又重新開始，所以困難會在這裡。(G3:974-980)

#### *協助處理親子 婚姻資源少*

那概括性的來說的話,我覺得

大概比較重要在於家庭教育的部分，然後親子，就是親子功能，然後我們也覺得說婚姻的部分也需要，因為其實我們發現很多兒少保護的問題或是家庭問題來自於婚姻的不協調，但是台南市對於婚姻諮商這一塊好像並沒有在特別推展相關的東西。(G3:1029-1033)

#### **弱勢家長對活動參與意願低**

有心想要學習的，我們常常辦了很多就事對他們有益的活動，可是他們就是想要，就是教育程度比較好的可能就會來上課，然後去和小朋友改善那個關係，可是對於一般不識字的像，隔代教養的或是外配的，就比較沒有那個心。千筠：就是發物資的活動，就會特別的踴躍。就是你不用打電話一直催他他們就會非常踴躍的來報名。可是怕他們會養成習慣啊（G2:345-351）

會發現比如說提供的事金錢的補助，那個家長都會很積極，可是你提供的比方說是一些教養的策略提供，或是一些輔導策略的提供，那會不會來參加？就打一個問號（G2:658-660）

七股國小辦了一連串新移民的，招生招到快要吐血，就是招不到人。但是我們有問其他學校，他們友辦新移民的活動，一整天的活動喔人很多，為什麼？因為他有吃有喝有拿。那他就變成說整個要包裝進去，然後才會有吸引力。（G2:679-682）

#### **城鄉差距：交通不便 兒少不能自己參加活動**

那暑假的話我們就會自己辦夏令營，也是不希望孩子都待在家裡看電視，爸爸媽媽可能就會說我還要把孩子載他來你這，下午還要再來載他回去，這麼麻煩！（台語）阿我們就會跟家長說可不可以麻煩你就一定要把他載過來，那像有的時候爸爸媽媽上班的時間跟我們要求要帶來的時間不能配合的話，那就會變成我們老師會說那我去家裡幫你載孩子好了！就不放心讓他兩個月內在家裡就是…看電視…所以…我覺得那是我們那邊最常會遇到的事情，阿有時候也是需要家長的配合度，真的才會看到孩子的進步。（G4:227-233）

但台南市這邊真的不方便，比如說我從永懷要到玉井好了，開車大概要快一個小時，路途就沒了！其實在資源的運用上和資源的分配上就差很多，對…那市區那邊的家長，對於資源…就像幾位夥伴講的，真的不稀奇拉！這些我都知道（台語）、沒什麼特別的！好…比如說托育嘛！課後輔導！然後親子教育！一些相關的福利，他們覺得這些理所當然應該的，但是在其他比較算農村型的一些區域的話，那他們會覺得這個是很好可以協助他們去爭取，所以整個台南市目前很大的問題應該就是整個城鄉差距，一個城市裡面可以差這麼多。（G4:343-350）

再是政府那個是個案通報中心，安南的，台南市還是有城鄉差距，還是有，再那裏，那個家長的交通方面還是相差很遠喔。“溪心里”那裏就是再公所前面，算找交通比較方便的地方，我們的遊戲部再那個安南區公所的對

面，自己有再弄一個少區居民的據點，那我們自己有安南分部(G2:82-84)

例如說再台北好了，捷運其實是很方便的，大眾運輸系統或許是可以解決他們的問題，那比如說再北門好了，公車

一個小時都不到一班，一個小時可能只有一個班次，你要他出來參加活動我覺得是苛求啦。因為你說父母他們也是沒辦法畢竟為了生計，有他的一個考量，可是我們一職再想怎麼讓孩子可以獨立出來，然後讓父母又可以安心(G2:692-696)

我們以前哪有這樣子，都嗎自己一下課就排路隊回家了或騎腳踏車回去了，但是現在交通複雜多了

我們辦活動也是要提供交通服務，沒有交通服務是沒有辦法到(G2:702-705)

### **機構的服務時間短 成效有限**

所以我們算是兩個團

體家庭這樣子，那生活照顧的比例，就是一比二的照顧比例，比一般傳統的安置機構會非常的不一樣，那學員目前的話就從國中一年級到高中三年級都有，所以他們的年齡層也會有一點不一樣，然後多半就是也有行為偏差，有的是機構轉介過來的，然後有的是無依啊，他就是原生系統都沒有主要的照顧者，他就來這邊，那我覺得這個特性比較，因為有一些他可能會家暴中心緊急轉介過來的，所以他可能會有，他不會住很久，可能六個月、九個月，那有的可能是讓他讀一個學期結束之後，他就必須要再離開，會有一種情況就是因為他如果入住的時間不是很長的話，有一些他過去沒有一個學習的對象，帶著一個偏差行為來到這邊跟一個群體生活，等他離開之後，那個改善的情況不會很具體，明顯的改變，然後他就準備要離開了。(G1-146-159)

### **偏鄉資源少 服務等待費時**

因為聯評的這一塊，其實因為做聯合評

估的醫院真的不多，因為我自己會跟診，就是去發展評估的那個，就是一起這樣子，那其實在醫生啊，就是他們或是團隊裡面的，老是他們會覺得說這個就是，聯合評估這個東西對他們來說，其實沒有什麼，就是他們反而覺得那是虧錢的一個作業，所以其實多數的醫院，他們也不會想說特別的去做這樣子，所以有時候會變成說，時間上來說，從第一次醫生的初診，到他整個評估都完成，或者是說她去掛號到他做評估，就是真的會花上一兩個月的時間。(G1: -497-504)

可是我發現有一個問題就是我們去找

到有問題的小朋友，然後轉介過去，然後他們還要去做聯評，然後聯評要等很久，等兩三個月，好了好不容易聯評完了，報告還要再等兩三個月，然後等完了，因為隔代教養多，外配也多，他們如果要跑到醫院，做那個復健，很困難，因為交通上也是一個問題。然後再來就是，如果要到宅服務還要排兩三個月，等那個小朋友做完，可以真正排好到已經是半年後的事情，我覺得這個是很大的問題。(G 1: 96-102)

像我以加里區以前的佳里鎮來說好了，他是依個比較都會型的地區，他的那個所有的資源就會非常的豐富。他孩子要甚麼樣的訓練要怎麼樣的托育，再這裡資源都有。這邊的孩子課後的時間是排的滿滿的，那反過來看他就是沒有自己的時間。對，那再像我們北門區北門鄉的孩子，他就真的事載漁村裡面這樣子，鄉下從小到大種田，(G2:239-243)

#### 舊市區的

部份來說，其實一般的復健啊，醫療部份都算還充足，可是可能比較鄉村地區，或者是說像安南區，其實他很很大，可是他做有醫療復健的其實很少，所以變成說家長可能要跑到市區來，就是做復健啊，其實那個車程，交通花費，對他們來說也是一個負擔 (G1: -725-729)

因為一個老師要帶二三十個耶!你知道他們巡迴到

原本托兒所的時間是很少的,他們在爭巡迴的老師就已經不夠了,更不用說有進療師的進駐!那個又更少了,而且他們治療師聘的人數,就我所知也不多吧!所以...那個是要申請的!就是我這個孩子他在物理治療有需求,然後老師去申請,還不見得可以排的到。(G4: -775-779)

就像玉井的告訴我們，我們真的沒有繪本可以看啊，那我們玉井的書店也只有賣參考書，就像好像玉井沒什麼嘛!真的沒什麼書店!有賣參考書的地方，7-11 楠西說他們不知道要騎幾公里才會有 7-11。(G4: -946-948)

#### 早療資源有限

那其實雖然有這麼

多間，但其實有些孩子還是在等待的過程裡面，就是做個早療的部分，還有另外一個部份就是醫療的部分，醫療的部分可能就有小朋友評估出來，然後他有需要做語言治療或者是物理治療、職能治療，可是有時候診所的部分，他不是每個孩子都可以那麼快銜接上，尤其是語言的部分，語言是滿多家長都，就是他們其實評估出來之後，很想要為孩子做什麼，就是除了家庭的部分，那復健的部分，甚至早療的部分有可能都需要有很大的狀況。(G5: 56-62)



然後剛聽大家講資源整合的問題啊!其實這也是我們提供直接服務單位一個，還滿大的困擾，恩嘿!我們常常接到個管中心打來的，你們現在有沒有名額，有沒有就是要排的時候要排幾個，但是老實講我們時段服務，還有學成服務，可是一帶排就是十幾個，可是除非你的小朋友狀況齣，結案或者是畢業了，或者是要上小學，我們會有名額，當然也不是我們不要服務那個家庭，而是我們就真的有困難，包括老師的專業不足，還有法令上的規定空間也不足。(G5: 394-400)

#### *資源集中在台南市區*

但是我覺得目前在服務上，就我跟家長接觸還有看到我們孩子的狀況，最大的不足的地方是，整個資源的城鄉差距太大，因為其實像很多復健診所，大家家長都會很急著去 otpt、st 語言那些趕快去治療，可是他們的資源全部都集中在台南市。(G5: 405-408)

#### *資源有限 偏鄉無力使用*

尤其是一個禮拜 1.5 個小時是不夠的，然後包括整個，恩，對!然後現在我們會去申請說，治療師到宅，可是通常到，可以申請到這個服務的可能是重症，可能是出門要背著氧氣筒的這一種，服務中心才会有定治療師的到宅這樣子!恩對~這是我感覺上面，城鄉差距實在是太困難，因為我看到家長們的用心，他們就算家裡經濟不好，可是他們真的很努力，黑，他們講，媽媽很希望帶他們的孩子去其他家長說得很好的復健診所，可是他就沒辦法去阿!黑~因為她還要工作這個樣子。(G5: 422-428)

#### *服務對象重疊 有服務模糊地帶*

我們有很多系統，就是社政、社福、衛政、等等這些，其中每個系統的媒合，因為大家都有他工作的職責跟他的服務的對象，那這些對象有可能是重疊的，那在這些重疊的過程裡面，怎樣讓分工是對的、是共生共榮的而不是對分工了，就工作切割，然後造成一些灰色地帶。我覺得這會是一個困境 (G2:164-167)

兒少保護個案我們會提，額你們有帶那個，沒有，社會局會提供兒少保，我們會提供一部分的協助，然後比方說世展那邊也會提供經濟援助的部分，這邊提供我這邊也提供，那有些變成是過度，那有些變成說還是不足，那怎樣再裡面尋求一個平衡點，恩跟大家覺得說再同一個案裡面，透過一個平台，然後讓這個個案的服務是比較，應是是利益的最高點，而不是說阿有了就抽手，我也抽手，唉既然你做了那我也就不用做了，結果就產生這個中間有一個落差，或者說這個妳再做了那就讓妳做，變成說各自離開，所以我覺得說那一個平台其實是很重要的(G2:170-177)

就是像你有做了那我們就不用做了，其實有些服務是有點模糊的，再分割一些連結是模糊的，那那些灰色地帶要怎麼讓他比較清楚，我覺得是要談的部分(G2:183-185)

家庭：學校和社政的灰色地帶

那經輔那一塊我覺得現在台灣真的

是善心人是很多，我們小孩\_\_其實是不難挨老實說。那你說助學金的話教育體系給的是非常夠，學校老師都跟我們說只要家庭有困難，學校老師指要一知道，一定可以協助一定沒有問題。對，反而是整個家族裡面衍生出的問題學校是否能切入這就是\_\_\_\_\_。所謂的灰色地帶喔，再我社政部門看起來其實教育界和社政界就會有灰色地帶。比如說中挫這一塊好了，中輟學校老師會質疑我們為什麼把孩子帶走?為什麼沒有通知學校?對，但事實上我們覺得孩子每天再教育職場裡面老師應該第一手就能知道了，你反而來怪罪我們怎麼沒有告知你，你這不就有點本末倒置，也造成我們在合作上的一些困擾(G2:256-265)

家長告訴我們，學校就到四點半嗎，頂多到五點半，但是我們現在很多工商他們是要輪班的、他需要加班的，他孩子一樣還是沒有著落沒有去處，那我們也希望碩去補充到那塊不足，但在事實上法令那塊(一小段聽不清楚要重聽)不能用官方的立場去做非官方的事情，比如說他課輔就有規定說要有消防安檢甚麼都要過，對那我就沒有辦法處理；那我們想要找慈善團體來做，那慈善團體就會告訴我們，公部門資源這麼多幹嘛還來找我們，對，所以我覺得出錢的人變多，但有沒有被媒合到，世說有沒有人願意出力這種軟性的東西，是看不到的，那對於孩子的發展會有比較多的可重塑性。(G2:270-276)

無統一窗口

我自己這樣一路走來，發現我們整個台灣的

從醫療、社福、教育這三塊來講的話，是各自為正軌，這中間缺乏一個共同的窗口，因為我也去參考過很多國家的各種特殊教育。

我自己的經驗，台灣就是醫療歸醫療，教育歸教育，社福歸社福，沒有一個整合的窗口，我需要醫療自己去找醫療，醫療它做得很好，可是他沒辦法協助我去整合，不管是從社福或是教育這些窗口，提供我相關的資訊，我必須要自己去面對不同的窗口，而且有各自不同的作業模式跟管道，這是我當一個特殊兒的父母啊!我一個很大的困擾。((G5:185-193)

**服務以個人為中心 沒看到家庭的需求**

我必須代表特殊兒的父母講話，老實說大

家都把焦點放在孩子的身上，沒有人把焦點放在我身上，因為最需要幫助的

人是我，我如果沒有受到最好的幫助，那這個孩子得不到任何的幫助，但是我覺得遺憾的事情是。第一個，沒有人為我做任何的心理輔導，沒有人為我得家庭做任何的

資詢，因為我需要我的太太也需要，我這個特殊兒以外的兄弟姊妹都需要，而我這整體的家庭沒有收到任何的資詢跟輔導，我覺得非常遺憾，只能我們自己靠自己。(G5:204-212)

### **社區活動中心的政治考量 難為兒少所用**

#### **政治考量**

兒童局不補助的時候，你當然要去  
找公部門的場地了!那我們當然去找社區關懷據點嘛!因為社會局告訴我們有場地可以用，說你們可以去接洽他看看，然後就去找那個關懷據點…然後人家就會覺得…第一沒有錢，第二這些老人他是有選票的，他來唱歌對我是有利的，你們給這些小孩玩是要幹什麼。(G4:528-532)

#### **里長魄力**

他們現在就是所謂的除了政治考量之外，要看里長敢不敢…真的就是靠里長魄力，因為有很多在社區的一些人們，他會覺得這些小孩子…就..就…外面隨便玩玩就好，為什麼一定要給他一個場地，他們會覺得小朋友不需要，他可能去社區公園玩就好了!那為什麼市府還要來占我們這個場地，這個場地(G4:557-561)

#### **民政 社政不同**

社區是複雜的事，因為社區有政治考量，其實他跟社政的關係真的是…不容易的! 因為多數較為民政體系，因為像場地也是民政體系，像很多也是民政體系，那  
反而是社政沒有自己的場地。(G4:594-597)

#### **兒少社區休閒 有場地 無管理**

發現有靠有幾個有星星的社區，開始有這樣的概念，雖然很小，大概…場地就是跟這個場地一樣大，但是至少他  
願意放置小朋友的遊樂設施給小孩子們玩，但是非常可惜的是沒有人管理，。(G4:627-629)

### **服務轉銜問題**

#### **早療上小學服務少**

那還有一個部份，就是可能因為現在就是幼  
托整合，因為其實之前幼稚園的部份，就是有巡迴輔導的老師，就是幼稚園

裡面，幫小朋友一對一的上課，可是因為現在變成說，他其實上課老師其實就很少啦，所以其實小朋友使用到的時數，也是非常的少，那現在就是幼托整合之後，其實包括說教育的那一塊，其實都沒有很清楚明確說那是不是會增加，那小朋友使用的時數會不會又變得更少，那其實家長他也會擔心說，他可能因為是雙薪家庭，然後家裡面都沒有人，所以送小朋友去學校，那他覺得說那這樣子我可以使用這一塊的資源，可是現在會不會又被剝奪之類的。(G1:729-737)

可是常常我們跟幼托園所培養一個默契，把孩子帶到滿6歲了滿7歲了！展現出來的能力無效，孩子的能力又從國小開始退了！就等於說你好不容易把孩子帶到這個程度了，然後…嘖！就覺得…有點可惜。(G4:759-761)

你通常在帶班的老師，你帶到這個孩子通常就是他不吵不鬧然後不惹事就好了！他根本不會去顧到他哪方面的發展、哪方面的學習狀況怎麼樣！那好在某些課程他會讓資源班的老師去上，可是資源班的老師上他也有他有限的課堂堂數和時間，對啊！那現在又推融合教育，等於降子的孩子很多時間在普通班，那…那補通班的老師是不是應該有更多的時間去著手帶這些孩子。(G4:764-769)

但是可能那邊的老師就會覺得…她看到這個孩子了，因為它有很多需要協助的地方，其實他認知很好，可是她肢體上需要很多協助的地方，後來又打回票說，極重度的孩子就等於占了三個名額，然後其他人就沒辦法進來，然後就強調就近安置的原則，所以就回到原本距離你們家幾公尺的地方，但是其實家長在，因為我們每都會辦一個畢業生參訪小學的那個活動，就是明年要上小學了，帶著家長去看，你想看哪間學校，就帶你去看，然後直接跟老師談，然後其實她去看附近的學校後，其實她是很受挫了，因為老師說撥一通電話就叫她過來，因為她不願意幫孩子換尿布！（G5:463-471）

### **法令無嚴格執行**

其實各種的服務，好像有些沒有被嚴格的執行。如說我們，有那個禁賣香菸給18歲以下嘛，所以理論上來講，日校的學生，都還沒有滿18歲，那可是為什麼我們常常可以抓到他們在偷抽菸呢，而且有的小朋友很囂張，他們甚至，我有時候下班，然後回家路上，看到離校門口沒有多久，你已經手上一根菸在那邊。(G1:507-512)

### **政府法令的無彈性（公部門無資源做 私部門依法無法做）**

家庭教育中心他所謂的月光天使，然後你所謂的點燈計畫

等等這些，可是呢事實上他們都惠，就是說辦社區生活營，(“~”)他們的\_\_一定是在公部門，可是問題是對待公部門可能說帶孩子四點或到五點半，可是如果我要把孩子留到六點半、七點半、八點半，因為供餐都沒有問題，就像你說的，出錢的人有，也都不會有問題，可是問題是比如說學校的老師，學校的老師他要留下來，可是學校老師他可能從早上七點多(累了)對，你要他從早上七點多留下來嗎?那這可能是依個問題。然後地點事一個問題，所以那時候再連結的時候，我們也有一個就是問題之一，就是說，有沒有辦法把他轉給所謂的私部門?就是其實我們評估，比如說有些民間單位有一些績效跟他的整個狀況是很好的，可是問題是不能核銷，前要給他們不是因為他們沒辦法而是因為他的規定就是沒辦法給，這就是要讓他在學校做，我覺得這就是瓶頸之一(G2:283-292)

### **縣市合併 政策變化 服務不穩定**

#### **縣市合併服務減少或中斷**

縣市合併後整合的混亂不過想這跟去年那個縣市合併，真的社會局一團亂，坦白講

因為我其他的業務，有跟他們申請經費，真的是去年只能說他們在整合的當中，台南縣跟台南市的整合裡面比較亂，不過我想之前他們在關懷據點的聯繫，會報都非常的正常，我想也關係是哪一個人，在這一個位置上，他有沒有看重這個東西，應該也有關係。縣市合併就斷了(G1:927-932)

因為最後我們會做證書給他們，可是那個今年證書格式臨時更改，結果就變成說我們所有做

出去的，有再回收回來重做一次，變成說帶給我們行政的困擾這樣子(G1:852-854)

因為其實再縣市合併之前有所謂的床邊教學，那那就是縣市合併之後會聽到家長一

些反映，那提供了很多的策略其中反映的大順床邊教學。那床邊教學就是要去申請，然後就會發現縣市合併之前，台南縣其實一職都有這一塊，反而在合併之後就會變成說家長反映說，這一塊好像沒有了，或是說就是那個過程是很困難的。所以對弱勢孩子或特教孩子的這一塊好像再這一塊裡面的福利就變弱了，就好像剛剛說的，就又退回(G2:744-750)

#### **合併要求一致 喪失原來區域的特殊性**

因為台南市本來就在做了，只是說現在大台南合併，變成說原本台南縣哪裡，就希望來我們這邊，就是想說原台南市做得事情，想要台南市那邊也做，但是問題是原本台南市在做的，沒有辦法去到那邊，除

非就像你說的開分佈，才有到你們那裡，不然原則上你們在做的還是在台南市。(G1:969-973) 就是因為現在

也是縣市合併，那可能就是為了要比較統一的作法，那可能民治中心的承辦人員，跟永華中心的承辦人員，他們可能就是一些想法、觀念上，就是可能原本運作模式不一樣，那可能他就會，就是要求說我們可能三個，目前就是台南市的三個通報轉介中心作法都要一樣，那可是有時候就會變成說，可能我們原本執行的模式，就我們的執行方式，會比較適合我們市區在服務的過程當中，就是可能一些問題上啊，會比較符合，那可能就是有時候會變成說，常常都跟他們做不同的反應這樣子，(G11025-1031)

### **行政官僚化**

行政僚部化就是有些，就像剛剛聯評，還有一些行政要蓋好幾個印章，但是事實上有比以前進步了，但是有一個問題就是說，很多人就是說要開一個會，來研商、研討，在會議當中大家討論討論，其實這是一種背書的動作，請大家來背書，來背書的，有些專家學者，有些醫療機構，各方面的角度不一樣，會造成這些很多的落差，但是在開會你是不是說，也要找一個時間，大家有空的時間來開會，然後開會研討以後，再來說處遇設施什麼，然後一連串下就是緩不濟急嘛，像今天要趕快急難救助，今天要什麼，你資源沒有趕快下來，但是他一直說，討論討論討論，討到後來就說，好 OK，就把他安置，但是來不及了(G1:554-556)

所以說僚部化我們怎麼縮減，然後專家學者研討討論一定要的，但是不是說我們分成兩個模式來做，兩個面向，第一個面向，就是緊急的我們，緊急先下手去處理，然後再來追獵，然後若是說沒有緊迫需要的，我們就正常程序來做，所以一定要有緊急處理跟一方面正常的程序，我的看法這樣子啦。(G1:564-568)

就是說為什麼官方這一塊，他永遠做在桌子上，來處理事情，(G1:992-993)

### **小鬼難纏**

但是官方當中還有階級之分，我時常碰到的就是說，閻王討盡，小鬼難纏，實在是很八股，我碰到說奇怪，上面的人他們的觀念，可以接受，但是礙於底下的人不能呈上，底下的人一下子就把你毀滅掉，但是十之八九上面的人都不知道啊，等到上面知道的時候，已經緩不濟急了，所以我真的好早人家在講說，閻王討盡，小鬼難纏，小鬼難纏我真的經歷到了，上面說他是有他的全方或者想法，底下主辦者他的權限跟他的觀念，他的八股文化，他就把一些好的政策都擋掉了，所以有時候底下好的政策，到上面可能會很難下情上達，但是有時候就是下情不能上達，這裡已經把他 fire 掉了，然後底下主辦者又殺掉一部份，那真正能夠

實施的，真的不是我們要的，這是行政程序，剛剛講行政程序僚部化(G1:998-1007)

踢皮球

其實依照有一些比較，他們比較不懂得都會踢皮球踢來踢去，然後踢到最後就大家都翻臉了，這個常見(G1:1039-1040)

### **人力不足**

學校輔導人力不足

我這幾年看來就是大部分都是輔導室、輔導中心在做這一塊，但是尤其國中高中，這

一塊就是輔導室人員，他也要行政，也要教學工作，甚麼都來的時候，他時間上真的不足 (G1:268-271)

:輔導主要還是這麼能力不足的問題啦。因為就像剛才說過，以我們學校裡頭，可能叫職員人數不

是那麼的多，可是因為一大堆的學習障礙在那邊，所以就變成說，每一個都要安排輔導，所以每一個老師，可能她就是，譬如說，除了作息、教學的工作以外，他還要另外再找時間，只因為這一個小孩，他有被掛上一個學習障礙。(G1:518-524)

就是面臨人力不足的問題，像我們學校一千四百位學校然，後就兩個輔導老師，一個老師要負責七百多個學生，我們除了諮商之外我們還要其中有個老師要兼行政，要兼輔導主任然後我們還要有自己的課程要上生涯規劃課，生命教育課這樣子，然後其實也要推行學校裡面的輔導活動像主任剛剛所說的，兩性教育阿生命教育阿，反正教育部交代要融入的議題都要執行這樣子。(G1:839-844)

因為我們人力，其實不是很充足，縣市合併以後

我們才 20 幾個人，法定編制我們應該有 60 幾，但是我們現在沒辦法到那樣的人力，所以大概，因為我們今天是看青少年的福利跟需求，所以就我們婦幼警察隊在代表公部門這個部分，我們能做的大概就是，教育宣導，這個部分是從基礎的工程先去做，再來就是受暴，當然最重要那一塊是在社會局，後送資源的部分，我們警察能做的大概就是，暴力的制止，制暴。(G6:399-404)

### **人員異動頻繁**

而且因為他們的承辦人員，其實還滿常

異動的，所以可能就是新的來可是他根本不知道上一個做了什麼東西，可能

就是一些相關的，可能早療問題，搞不好就是那個承辦人員，他也沒有很了解，那就是可能常常會一直要重複的在詢問在詢問，因為其實就是通報個管中心服務的案量其實還滿大的，所以變成說常常會流於一些還滿瑣碎的行政事務上面這樣子。(G1:1031-1036)

### **服務人力素質與服務品質問題**

各單位評估不一，懷疑公部門社工的能力

但是有一天教育局說社會局要開會，請我們能夠決定事情的高階層上去開會，然後我跟祕書

兩個也去，但是我們去的時候，社工剛開始在來討論一些案情，由學校代表，還有社會局，教育局的代表還有我們大家在討論，然後後來有一個資深社工進來，他就說我們昨天已經開會決定要將這個強迫安置，那強迫安置的時候，我就問他嘛，我們強迫安置就是剝奪親權嘛，那剝奪侵權你有沒有法律依據，那你是不是有一些評估，他說有啊他家長沒有盡到照顧的責任，那我說奇怪，那你是什麼時間點評估這一塊，他說三年前從高雄轉介過來，我說你用三年前資料來評估，他說都找不到人都沒辦法跟他聯絡啊，那我跟他講，我本身不用我們講任何人，我們協會的老師，我本身就跟他監護人見過好幾次面了，那他乾乾淨淨不是你說講的，髒髒兮兮的，他監護人有盡到照顧的責任，而且還有一個很重要的一點，他的監護人他父親是法律系畢業的，那你剝奪親權，到時候損害的是誰？((G1:576-581)

我們的行政有些落差，所以為什麼我講這個例子，就是說剛剛談到行政的僚部化，還有一些評估的動作，有時候他們的評估，跟我們實務面上會有很大的落差，所以說我們公部門的社工，為什麼晚上手機都沒有留給別人，那我們民間的社工，可能 24 小時隨時待命，這是造成很大的落差，所以這比較糟糕的。(G1:593--597)

懷疑政府的公信跟那個公務人員，他對於這個

核可發的這個門檻，到底是有什麼標準，還是你真得去現場看過你，這一戶家人裡面到底是怎樣，或許到現場很困難啦，他可能憑藉他申請那些單據，戶口戶籍謄本或是讓他寫好(鄭：財稅政明)來做些依據，他應該到現場看有賓士阿有什麼，阿你賓士的加油錢都不用算嗎？油錢都不用算嗎？所以我就很懷疑。(G3:562--567)

### **政府無扮演溝通平台的角色**

無定期聯繫會報

但整個以台南市來說，台南市社會局他會它的功能性很差，功能性很差的原因是他很少



去辦聯繫會報，聯繫會報我覺得是應該定期舉辦的，就是把每一區負責的民間單位去 Call 過來可能大家一起針對某一些議題去做討論。(G3:996-999)

#### **跨部門合作: 偏鄉衛生人員不知福利資源**

但是因為我們比較偏衛政，就是衛生這一邊的，健康的，像什麼資源轉介啊，福利阿那個，說實在的我們最弱的就是這一點，我們實在沒有辦法，怎麼樣去媒合，就算是發現有問題，我們都不知道怎麼去媒合，我也麻煩他們去找公所去看是，可是我們根本不知道還有很多福利機構可以幫他們，就是我覺得我們衛生所，最大的弱點，他最大的優點是，它可以去發現個案，真的，我們在幼稚園，然後預防針遇到個案，可是我們就是沒有辦法，如果是家庭功能缺失，我們真的沒辦法去媒合，不知道要去哪裡媒合 (G1: -406. 414)

叫他去公所媒合，然後他就用那個什麼急難救助喔，幫她度過啊，可是事實上這個小孩子沒有健保的，然後公所也不會主動跟他講，他也不知道要問，因為他也不懂，然後他也沒辦法去跟公所講這個，然後公所也不會主動啊，所以這個小朋友到現在完全沒有健保，我也不知道要怎麼辦，因為我不知道怎麼去媒合。((G1: -424. 428)

#### **選舉變 政策變**

我覺得學校的場地也非常有限，有時候我們去滿滿球場都是人，你要等到什麼時候才能輪到你，那學校當然是考量到他們設備就是統一管理的部分他也不可能再假日的時候把它的那些球具都借給你社區的小朋友使用阿!不可能!那除非剛剛就是說碰到有良心的里長，可是他沒選上也沒辦法，你今天準備好這些器材給他，搞不好換了一個人，那個東西就又沒有了。(G1: -836.841)

#### **選舉變 契約變**

里長選舉完之後，我們就被關在外面，…哈哈…因為換里長了…就是原本借場地給

我們的里長沒選上，然後我們就被換鎖了!被換鎖了我們就不能進去使用我們的據點。

雖然有合約在，但是他覺得說那是前任里長跟你們簽的他不用買單，

(G4:600-605)

#### **現金補助無真正照顧到兒少福祉**

我們現在太多現金

補助了，我看到很多的家長、很多的爸爸他領了錢他不是用在孩子身上，他

轉手就去喝酒，轉手就去吸毒，其實孩子他根本都用不到，所以現在我們補助的方式就改成實務的，比如說經濟上的困難的我們看要不要改買日常生活用品給他，或是說你給學校老師，或是說你給比較信任的而不是說給他的監護權人，對，因為你給的錢可能就會變成很多的罪惡出來，我覺得就公部門的立場上，我覺得是要減少一些現金補助的部分，像勞務給予Y或是一些其他不一樣的補助方式。(G2:825-832)

像是低收入戶他們可能一領就領很多，他可能家裡有七個小孩嗎，這些錢他就真的覺得夠用了阿他就不去工作，但這些錢其實是不夠照顧小孩。也就是大人再\_\_\_。(G2:833-835)

我們發現真資源的運用上就是…最弱勢的族群反而用不到相對的資源，對!因為會發現像那個托育保母這部分其實…即便有補助可是還是要…付部分的費用，但是在我們服務的這些族群裡面，其實他根本連他自己的基本生活都沒辦法，所以可能他這個部分是不是可以把再把這些相對多的資源或是比較多的補助是可以放在最弱勢的一些家庭啊!，因為像有一些做社會救助的這一塊，我們還是僅傾向於給錢，給錢而已，就是所謂補償式的東西，就變成說我們是給他錢而不是教他去用錢，那我們發現拿補助之後拿去買酒，酒對我們也是一個很大的問題，其實你們自己算算，只要台灣不賣酒，我們應該少一半的個案，家暴也會少一半，所以其實我們在社會福利的補助還是傾向在償補式的，沒有說真得確實去輔導他該怎麼去把他的經濟條件改善或是去做一個妥善的運用。(G2:1041-1052)

## (二)、青少年焦點團體

### 1. 青少年的家庭生活狀況

受訪青少年雖有來自父母雙全的家庭資料，但大多是來自失功能家庭：離婚、單親、高衝突家庭；而這些青少年的家庭很多有經濟上的壓力與困難。

「我家庭有問題」(G9B-544)

「她(媽媽)落跑」(G9A: 399)

「那是我爸爸的第二個老婆，…我親生媽媽已經結婚了，而且還生了兩個小孩。」(G9B:608)

「我爸爸是還在，阿可是只是離婚而已」(G9D: 670)

「離婚」(G8A: )

「台中離婚 然後我媽帶我來這裡」(G7: 753)

「我沒跟他們住一起，他(弟弟)住在爺爺家，我住在另一個丫嬭家。…爸爸媽媽進去另外一個地方(監獄)去了」(G8: 220)

「對~我跟我媽相依為命」(G7B:454)

這些弱勢家庭青少年的家庭經濟有相當的壓力，一些青少年很早就須獨力負擔家家務。

「我媽從小就背三個小孩...這裡揹一個 這裡揹我 這裡揹我妹 然後工作阿」(G7D:769)

「就今年一直在開刀，她就是做那個新導管 然後還有開子宮，然後這一兩個月...下個月吧。我跟我媽相依為命，我上個月就去看那個精神科阿! 啊~憂鬱症。」(G7B: 446)

「爸爸媽媽都在工作，自己做飯吃，四年級候就要開始做飯了。」(G8F: )

「她都十一點、十二點下班，輪流煮飯阿，小學就開始這樣子。」(G7D:839)

而這些家庭的家庭關係也都相當緊張，

「我翹家，和媽媽、還有阿姨、阿舅吵架，我是大家庭。」(G9B: 549)

「我被我爸爸趕出來的」(G8C: )

「因為我跟他吵架阿，他就不爽阿，他就不回來阿，然後說是要告她，她才要回來」(G9C: 588)

「爸爸打我，他現在沒再打我，把我送到這邊來。」(G9:368)

## 2. 青少年的學校生活狀況

這些受訪青少年學生認為他們的國小階段學校生活還不錯、都很好

「還不錯」(G9:316)

「都很好」(G9:318)

「教育都很好」(G9:140)

但也有少數受訪青少年國小目睹校園霸凌的經驗

「國小老師被外面來的學長姐圍毆」(G9F: 102)

這些青少年在國中的學校經驗都相當負面，很多和老師的衝突，尤其是導師。

「因為老師太機車，因為每天早上都叫我去訓導處報到。」(G9H:232)

「討厭那邊的數學老師，我們什麼都沒做，被因為罰跑步，晚進教室一分鐘就被記一支警告。」(G9J: 341)

「我拿功課下去寫，他就ㄉㄨㄚㄨㄚ，他說你幹嘛拿功課下去寫，而後我就跟他吵起來，就打起來了。」(G9G:260)

「因為他說可以睡覺，他又叫我起來，說然後他就跟我講說你現在翻開課本我就讓你睡覺，我就把課本翻開了，翻開第一頁，然後他就要我翻開一百多頁，我才翻第一頁，然後就繼續睡我的覺，然後他就不爽直接踹我桌子，我就踹他講桌阿，然後就打起來了。」(G9:I: 347-350)

「我有一次考完試，明明就可以趴著休息一下我趴著休息，那個老師就一直把我挖起來，沒做什麼事，就把我挖起來，一直罵，然後我就坐下，他就叫主任來，換主任跟我打架，主任打我」(G9H: 353)

「我不知道那個日校老師很莫名其妙，我們這一屆已經沒有髮禁了，我就綁冲天炮綁一支然後翹起來然後開花嘛，然後那時候老師就是他看到整天都沒有說甚麼?就放學之後他就說，如果你明天再綁這樣我就把你那一撮剪掉。他就是感覺有點躁鬱症啊! 然後我就跟他說如果老師明天把我的頭髮剪掉，我就把你的頭髮拔光。」(G8B:194)

「那時候我指甲長他叫我整個手剝掉捏」(G8E: 195)

這些的狀況依直持續到高中，而且有被標籤化的現象。

「就是因為妳國中的表現他就覺得說你就是很壞的那種小孩。」(G7B: 214)

「就是他會覺得說我比較特別吧，因為我上課雖然都不會跟人家講話，但我都在做我自己的事情阿。我就戴著耳機坐在最角落，看我的書寫我的東西，然後他就會覺得說你國中的時候壞、差勁，所以班上如果吵就是你帶頭的。」(G7B:206)

「因為我國中太壞了，比較叛逆，然後所以常常都會聽到廣播叫我，就是有一個禮拜我真的很乖，廣播都沒有叫到我，中午掃地工作做完，拖地拖完，打鐘睡覺了，我就在走廊上走，就一個老師那個體育老師，你們兩個再幹甚麼?因為被抓怕了嘛!然後就想說他叫我幹嘛，我就開始跑，也不知道發生甚麼事就一直跑，然後就滑倒，直接滑進去那個辦公室裡面，阿老師衝來，我就因為滑倒趴在地上，那個老師就直接踢屁股，另一個女生就直接賞耳光，就抓到訓導處說，你為什麼要跑?我說我怎麼知道你為什麼要追?我不知道阿你追我就跑啊!他就是覺得說你們一定是心虛，所以不然為什麼我叫妳們就跑，可是因為跑慣了，那就是很自然的反應，因為每次被叫到就是跑阿，但這次就不知道發生甚麼事啊?被叫就跑啊!」(G7B: 281-290)

「他叫我要去剪頭髮，第一天一支警告，第二天再一支警告，一個禮拜之後變成一支大過啦!我兩個禮拜就被退學了。」(G7:241)

對這些高中青少年，他們認為教官反而比其他老師有彈性。

「像教官都會給我們一次兩次的機會，第三次他才不會放過你，但是他至少會有一次兩次啊!老師不是ㄟ，叫我一天就要去剪頭髮ㄟ。」(G7B: 255)

這些青少年也分享一些有趣的被輔導經驗。

「每次都上課遲到要不然不想上就是被叫去校長室，所以我每次都在校長室泡茶，不然就是吃咖啡，吃炸雞，校長還給我玩他電腦呢。」(G9C: 306)

「輔導室有阿，就是去學校不是去讀書是去賺錢，一個月有兩千捏!」(G9E305)

受訪青少年也遇到一些支持和幫助他的人

「就那個教練，這就算我遇到一個好的好心的人。我弟弟是因為在外面就是在外面有作不好的事情，就是飆車、抽菸、喝酒、偶爾就是打人阿，就是怕我學他們拉，怕我被他們傳染，就叫我來這裡。」(G9:866)

「國中的導師對我滿好的，就是說月考的時候就給你訂一個標準，如果有達到的話就有請飲料。」(G9H:301)

學校生活中，受訪青少年也提到在校被霸凌的經驗，對學校的處理也不滿意。

「老師我們學校很爛，人家圍毆我，班導叫我不出手 告訴主任，就直接被挨打」(G8: 435)

### 3. 青少年的朋友

受訪青少年的朋友有好學生，但也有相當多的危機青少年。大部分受訪青少年和朋友從事的工作是到網咖、到人家家；但亦有飆車、到夜店等地方活動、和自殘的。受訪青少年也有無朋友，都在家裡玩電腦遊戲的。

「我的朋友有乖寶寶，也有飆車族，不良少年少女。還有自殺的」(G9:687)

「你的朋友都在作什麼阿？抽菸、飆車。」(G9:707)

「我跟第二間學校的同學非常的不好。因為我二下才轉過去的，(她們是)外貌協會」(G8:428)

「好朋友嗎？沒有。」(G9395)

「網咖我們都成群結隊的去。」(G9:489)

「去人家家裡」(G9:724)

受訪青少年也經常利用電腦交友，也遇到網路霸凌的狀況。

「用臉書就發一些短訊，可是有時候都說，我在那邊亂打什麼的。」(G8:541)

「PO 照片」(G8:593)

「我會把自己的心情寫照，想說的話打出來，悶在心裡的話，打出來。結果打出來就被罵。」(G8: 552)

### 4. 青少年的社區生活

受訪青少年活動的場所雖有的會到教堂、圖書館吹冷氣。但相當多的青少年提到

夜店、飆車。

「禮拜六會回去教堂，跟朋友去聚聚」(G9:514)

「禮拜六回去打電腦阿」(G9:512)

「如果更無聊就是去圖書館吹冷氣」(G9:521)

「我都跑北門路跟南方公園」(G8)

「我們都只去網咖，不去亂跑的。」(G8)

「泡網咖」(G9:467)

「如果我有回關廟，會聚集在國小」(G8)

「KTV」(G9:524)

「看你是要純粹要喝茶聊天聊是非就海安路阿，那你想要 high 一點就夜店阿，台南夜店也很多捏」(G9B:99)

「去夜店、抽菸、喝酒、歐都賣」(G9:529)

「喝酒、喝酒、飆車」(G9:531)

受訪青少年對台南市的治安評價良好，認為夜間比其他城市安全。

「台南的警察比台北好，台南的治安比其他地方好很多。你去高雄看，就直接在路上砍入光天化日阿。在台南治安比較好，因為賴清德阿，他是唯一一個跟黑道沒有勾結的市長」(G7: 59-69)

## 5. 青少年和打工

受訪青少年相當多的打工經驗，大多國中就開始打工。「」( )

「我們都靠自己的...從小靠自己的...我國中就開始在工作了」(G7D:350)

「你幾歲開始打工？國二。」(G7:173)

受訪青少年打工的場所以廟會、紅茶店、電動玩具店、和工廠。。

「就是可能做一些兼差之類的 像弄破鍋(台語) 就是廟會賺那個微薄的薪水在大太陽底下出賣我的勞力」(G7: B419)

「在哪打工？洗頭髮嗎？嗯！還有夜市攤？」(G7:171)

「工廠，做手工的，做紡織加工」(G7:195)

「我是做那個電動？幫忙招呼客人」(G7:313)

「嘿阿~ 她跟我一樣，國中就在工作，搖飲料阿。」(G9D:795)

受訪青少年打工的理由除了賺錢自己零用，有些是為貼補家用。

「電腦不用錢唷 要買光碟阿~ 而且裡面也有角色寶物...那些都要錢呀! A  
片光碟都要錢呀。」(G7E:338)

「當然是賺自己的零用錢」(G7:174)

「可是那時候我賺的錢 我都是拿給我媽媽。」(G7B:426)

「我就跟她講說 就是我多少想要貼補一點 因為我單親阿」(G7:430)

「我捨不得她(媽媽).，我那時候國一 就跑去那飲料店要打工。 第一天就發燒， 燒了三天，做了三天燒了三天， 人家不敢用我 因為連上班就是在發燒阿。人家不敢用， 薪水給我， 我拿回去給我媽說：對不起~我只有領到這麼多。」(G7B:438)

## 6. 青少年與社工

因為本次以特殊機構/學校的青少年為主，他們大都有社會工作人員的介入。他們對社工員的印象是兇和長換人。

「所以你也有社工?有，大家都有一個。」(G9:425)

「他還去我家叫我起床」(G9:458)

「我的社工一直換」(G9:443)

「我每一個社工都很兇」(G9:451)

「兇到爆」(G9:453)



## 7. 青少年在特殊班

因為受訪青少年大都是非志願來到特殊學校，對特殊學校的生活管理嚴謹方式也有較多的不滿。「」()

「我們是被騙來的。」(G9:352)

「要不是社工跟我說這邊有多好有多好，結果騙人」(G9:352)

「誰強迫你來的呢？學校，阿不然呢？」(G9:411)

「強迫來的好不好，阿這是地獄耶」(G9:351)

## 柒、綜合建議

兒童青少年是社會共同的資產，對兒童青少年的生活福祉與照顧不僅是家庭的責任，政府在兒童青少年的權益維護與生活福祉增進更有積極角色，與家庭共同承擔照顧兒童青少年的責任。

本調查以問卷法蒐集台南市照顧者與兒童青少年家庭、學校、鄰里生活狀況與福利需求，焦點團體訪談法訪談兒童青少年福利服務提供者，青少年就業方案與慈暉班青少年，從不同面向瞭解兒童與青少年生活狀況與福利需求，問卷與焦點團體資料整如後：

### 一、問卷分析

以問卷六調查主題分別討論

#### (一)兒童青少年一般生活狀況

1. 起床的時間隨年齡增加提早，1/3 的高中 6 點以前起床；45-50% 由而國中小學童於 22:00 就寢，1/4 高中生凌晨就寢，睡眠時間以高中生最短，宜有適當午休安排。
2. 約 1/3 的國小國中高中學生每週和家人一起吃早餐約 0-3 次，早餐為一日重要的營養來源，各校員生消費合作社提供的早餐選擇，宜注意營養；同時培養學生的正確的營養觀念，或可考慮供應營養早餐。
3. 約 1/3 國中與高中生每爭與家人一起吃晚餐的次數 0-3 次，未再加進晚餐國高中生的晚餐由誰準備值得關心。
4. 國小與國中生約 1/2 高中生約 1/3 放學後參加課後輔導，課後輔導班的照顧品質宜注意。
5. 約 1/5 幼兒與國中小學童每週無運動，1/4 高中生每週無運動，45% 每週運動 1-2 次，兒童青少年運動比例可鼓勵。
6. 約 45% 兒童青少年平均每天看 1 小時以下的電視，50% 國高中生每天除了做功課以外用電腦 1-3 小時，78% 的國高中生用電腦進行網路通訊(臉書等)，看影片 50% 玩遊戲約 40%，電腦是國高中生人際聯繫與休閒主要工具，網路內容宜分級。
7. 95% 的家庭有電腦，92% 高中生有手機，高中生 62%，資訊商品的使用率年齡向下，手機費用已 300 元以下佔 45%，家長對電腦的使用比電視的限制多，顯示台南市的家長對兒童青少年的資訊產品使用有限制，可提供家長優質網站，及與兒童青少年討論使用資訊產品規範的相關資訊。

## (二)兒童青少年家庭生活狀況

1. 國高中生自評與父親關係普通或不好比例較母親高，培養父親和子女相處資訊。
2. 國小國中家長自陳以「打」處罰孩子不是當行為，顯示家長雖以口勸導責罵為主要處罰方法，但仍有 10%的照顧者用體罰，宜提供照顧者管教資訊。
3. 幼兒照顧者感受到因照顧幼兒的負向情緒與必須放棄需多事務的感受比例，高於其他照顧者，幼兒照顧者感受的親職壓力較高，宜提供幼兒照顧者托育「喘息」服務與照顧支持。

## (三)兒童青少年學校生活

1. 1/2 以上的兒童青少年期望能完成大學與技術學院學歷，20%的高中生希望完成研究所以上學歷，接受高等教育是多數青是年的期望，要注意的是 10%認為最高學歷是高中職，經交叉分析約 1/2 以讀高中職為目標的受訪者居住在安南區，1/2 期望完成碩士以上學歷的受訪者居住在東區，孩子的居住地區與自我受教育期望有影響。
2. 兒童青少年接受活動訊息主要管道為學校，媒體網路等宣傳管道效果不佳，宜善用兒童青少年接收訊息的有效媒介，直接傳遞中意訊息給兒童青少年。
3. 言語取笑是約 1/4 國高中生的學校經驗，霸凌具備由輕微針對性行為到逐漸嚴重攻擊行為，防治霸凌要從不嚴重非暴力的行為制止開始，非僅暴力肢體攻擊才是霸凌，霸凌「防」與「治」，要先「防」非僅暴力發生後的「治」。
4. 國高中生的財物被偷被搶約有 10-15%，此亦為校園安全須警惕的訊號。
5. 高中生 5%表示曾被赫索、恐嚇、惡意踢打，校園安全宜注意。
6. 始交往男女朋友發展親密關係的年齡性下延伸，宜提教導學生間維繫與結束親密關係的方法，身體自主、尊重等親密關係相處時重要的議題。
7. 國高中生表示他的朋友中約有 10%曾辱罵恐嚇師長，受訪者自評與老師的關係雖滿意，但他的朋友同學卻有一定比例和老師關係緊張，提供校園師生關係不同圖像。
8. 無照駕駛的比例隨年齡提高，或該評估機車考照年齡限制的妥適性。
9. 國高中生朋友中約有一定比例抽煙、喝酒，兒童青少年如何取得煙與酒，是該思考的議題。
10. 使用禁藥的絕對數字雖低 3-8 人，但反應的是兒童青少年能接觸到使用禁藥的人，知道取得禁藥的管道，值得注意絕對數字背後的意義。

#### (四)、兒童青少年鄰里生活狀況

1. 對鄰里的地理範圍認知縮小，由於鄰里定義變小，互助的網絡也變小，評估社區資源時可能不能太過樂觀。
2. 覺得鄰里安全的人約 60%，20%的人沒有特別覺得不安全，約 10%的人有不安全感，對鄰里的安全安不因居住區域不同有差異，鄰里給人基本安全感，可以有更好的表現。
3. 對於鄰里設施的建議有年齡差異，提供鄰里設施時，分析社區人口組成，有助於了解社區需求，乾淨的公園遊戲場、運動設施是跨年齡期望。

#### (五)、兒童青少年身心健康狀況

1. 同儕朋友是兒童青少年主要情緒支持者，老師與專業人員不是首選，協助建構發展同儕支持網絡、互助圈，教導朋友如果心情不好時的處理原則與求助管道，或可更及時的協助青少年。
2. 家庭仍是兒童青少年重要情緒支持尤其是母親，父親的重要性較低，協助父親表達對子女的關心與培養對子女情緒的覺察能力，父親是親職教育要接觸的對象。提供父親學習的模範。
3. 幼兒照顧者自評身心狀況不滿意比例較其他照顧者高，幼兒照顧者需要更優先情緒心理與育兒壓力分擔支持。

#### (六)、福利需求

1. 兒童少年權益通過實行不足 1 年，兒童青少年對自身的積極性權益認知程度仍有努力空間，透過學校和兒童青少年直接面對或許是較好的宣導管道。
2. 照顧者對與被照顧者直接的福利服務了解程度較高。
3. 目前提供兒少福利服務內容以特殊身分(低收入、身心障礙、外籍配偶家庭)為主要對象，一般照顧者的直接感受較低。
4. 社區保母系統幼兒照顧者知道的比例約 40%，幼兒照顧者表示需要幼兒照顧支持，但卻對社區保母支持系統知道的比例低於 50%，訊息的傳遞、服務的可近與可即性尚有努力空間。
5. 照顧者對各項服務措施滿意的比例約 60%，值得注意的是有 10-15%的受訪者表示不知道各項服務措施，學童的認知比例都高於照顧者，除了一般的文宣訊息或可讓學童到訊息回家給照顧者，讓需要服務與協助的照顧者知道在何處得到服務與協助。
6. 福利服務的提供差異化，照顧者的需求隨者被照顧者年齡有不同的優先順序，照顧者對於經濟協助、休閒運動設施、校園安全重視程度高。
7. 學童除重視休閒設施、活動，有希望有經濟協助如獎學金與工讀機會，可以結合民間資源提供青少年獎助學金，與工讀實習的機會，讓 15-18 歲青

少年有工作學習工作態度與獲得經濟收入的機會，本調查高中生 5.8% 放學後打工，比全國 15-19 歲工讀比例 8% 低，本是提供青少年工作機會上可努力。

## (七)、問卷資料綜合建議：

### 1. 課後輔導班定位

課後輔導班是佔據兒童青少年重要的課後生活時間與空間，課後照顧班的定位是福利或是商品似仍不清楚，兒童在課後輔導得到的照顧品質，因家長的購買力而有差異，對有特殊需要的兒童如過動、學習障礙等，一般課後輔導班是否有能力照顧，均值得思考。

### 2. 成人學習與資訊網路共存

資訊網路是兒童青少年人際互動與休閒的主要媒介，成年人是否理解兒童青少年的網路世界，對於網路世界成年人要以更開放的態度，學習和兒童青少年在網路通，對網路不是只有限制、分級，而是參與及瞭解。

### 3. 鼓勵運動

雖然兒童青少年表示希望有運動設施，有休閒設備與活動，但是有一定的 15-20% 的兒童青少年一週都沒有從事運動，兒童青少年要培養運動習慣，鼓勵全家一起運動，或推廣可全家全齡參與的運動，全家一起運動更能鼓勵孩子運動。

### 4. 親職協助

由電腦與電視限制比例，及晚上 9 點後對兒童青少年去向的掌況比例，台南市的照顧者很盡職的管教限制兒童青少年行為，但仍需要協助，如網路使用、親密關係等兒童青少年身邊的議題；幼兒照顧者，親職壓力重需要提供實質得育兒協助。

### 5. 近朱者赤

依據社會網絡理論，受訪者回答他的朋友從事高風險行為比例，反應他的生活環境的危險程度，因此當受試者反應朋友和老師關係緊張，朋友有破壞性行為，朋友抽菸喝酒，反應危險行為在受訪生活圈中的嚴重程度與範圍，因此絕對數字雖低，但不可忽視影響範圍。

### 6. 「破窗」防霸凌

霸凌的特性之一是由不嚴重的行為逐漸變為傷害性較大的行為，「取笑」、「偷東西」，要區辨行為是否有針對性與惡意，防治霸凌不能只有「治」沒有「防」，從細微小事防起。

### 7. 學校家庭社區合作反菸酒與禁藥

有一定比例受訪者表示他們的朋友抽菸喝酒，顯示青少年能夠取得煙與酒，除了執法，家長的態度與身教很重要，執法非僅警察單一努力，學校、家庭、社區有共同責任。

## 8. 服務提供差異化

問卷結果顯示受訪者勾選需求實與被照顧者年齡的發展需求有關，社區人口年齡組合不同需求即不同，台南市幅員廣，各區年齡組成差別大，基礎的社區人口背景資料，有助於評估社區需求。

## 9. 提供服務或現金 (in kind ? or in cash?)

照顧者與輕少年對經濟需求的優先序均高，或許因調查期間，大社會經濟環境不佳，讓照顧者與青少年均覺得經濟不安全，有較強的經濟需求反應在問卷調查。提供經濟也不一定能減輕照顧者親職壓力，與生活感受。

幼兒照顧者的育兒需求壓力或許不是經濟協助，而是托育服務的彈性時間；國小照顧者擔心校園霸凌，讓家長覺得孩子在粵系環境是友善的，也不是經濟協助；社區的安全感，社區的有乾淨的公園，也能提升居們的社區生活滿意程度；配合社區人口組成的運動設備，也可讓社區的家庭覺得生活豐富。除了提供現金，政府仍有須多可以做的！

## 10. 福利服務訊息的傳遞與服務可近性

調查結果顯示受訪者對福利服務與權益的普遍認知程度，仍有可努力的空間，如與幼兒照顧者服需求相關的社區保母支持系統，僅勾選知道。

## 二、焦點團體

### (一)、兒少服務提供者焦點團體-對兒少福利的建議

#### 1. 傾聽青少年的聲音

我覺得福利需求目前兒少比較重要的就是我剛剛講的傾聽。(G3:925-926)

那所謂溝通平台，可能在學校或是在福利單位或著是我們設置一個是他們能夠發聲的

環境，因為目前我們比較多遇到的狀況都是，不管是兒童國中高中都一樣他們沒有所謂的發聲機制，他們沒有發聲過，他們唯一可以發生唯一可以吶喊唯一可以去進行發揮就是在虛擬世界。(G3:903-907)

#### 2. 以生涯軸為主的兒少服務規劃

我們有辦法在兒少的政策上面，依著這個生涯的軸來走，而不是議題或是單一的家庭，走家庭的，師資班，因為剛剛老師有講到一個重點是，我們要把它當成是一個人來走，所以零歲、六歲、十二歲、十八歲，其實都是他有一個轉成的年齡，那我們要怎麼按照著個轉成的軸來走，所以家長，那我現在學齡前，那我現在幼稚園部分走到那裡去，如果這些東西可以給一個比較長的時間的一個成效，然後他的一個思考的時候，我覺得他就有一個比較判斷的時候就比較，然後我現在要選早療的機構，機構到哪裡，到下一個機構有沒有銜接的可能，然後我覺得就，就覺得就我們常會遇到的問題，不只是跨部會，跨年級，國中跟，然後像我們現在有個孩子，國小輔導老師會不會把它，其實國小老師她遇到很多很好的老師，所以在非常的好，所以她換了三任老師對這個孩子都有很大的幫助，連安親班的老師都加進來，所以我們在做這個，可以放心的去做，我們可以從這裡面抽離出來，但是我現在開始，因為他現在六年級了，大概在苦惱誰來做這件事情，把這個這些完整的東西帶到國中上去，國中現在是青春期，他遇到到問題會是更大的，排擠為是更大的，那個排擠啊!各方面的東西。(G5:351-365)

#### 3. 服務銜接 強化青少年自立方案

我們政府現在有一個自立，那是那個銜接上我覺得有一點點問題，但底怎麼銜接這些從安置的孩子離開家園，當然我們會在家園教他，他以後要獨立出去的所有的技巧，生活的能力都會，但是以我個人來講，當一個媽媽，那些孩子也像我自己的孩子一樣，我就覺得這個孩子來我家園裡面讀，我其實也很擔心，他上台北去讀書，然後我覺得因為平常在家，他接觸的面也不是很多，然後他一下子要上到台北，想要去哪裡打工，在那裡租房子，然後等開學以後，他才要住在學校宿舍，(G1:660-666)

跟台北那邊有一個連結啦，自立方案方面是  
不是可以，讓他們可以就近在那裡，有一個如果不回家的時候，那你有一個  
地方能讓他們，因為我看路得學舍，就是勵馨的他們的安置機構，因為他們  
除了安置機構，因為有做一個房子，就是給那些沒有家可以回去的孩子，他  
們放假有一個地方可以回，那是跟他們的安置是分開的，我覺得很好，可能  
我們也需要朝這個部分去努力啦。(G1:670-676)

這些保護管制的、這些  
不喜歡讀書的，不能讓他給他一個自我成長的機會，所以我一直說，用一個  
制式的商店，讓他們自己去經營自己(G1:774-776)

我們政府青少年白皮書這一塊，是不是說加  
上讓他們自己生活的能力，加強這一塊才是真正的解決之道(G1:788-789)

#### **4. 加強對家庭的介入處遇**

##### **提供對高衝突家庭的福利服務**

像我們所輔導個案當中，大多數應該可以說大多數都是家庭功能有一些問  
題，不管是父母親難以溝通或是父母親他是比較屬於權威式的角色，那其實  
這個部分剛才都有提到是，真的是以我們的立場學校的立場很難去介入，對  
因為我們有時候會請家長來談或者是電話溝通等等之類的，那家長總會有他  
們(邱：一些理由)的理由對對對對工作啊等等的理由，那學生跟家長如果發  
生無法溝通的問題的話，他們就會延伸後續的很多行為包含離家阿，或者是  
學習無助感等等之類的，這些都會陸續產生，我是覺得是不是可以有一個  
一個協助的福利是讓這些比如說無法跟這些青少年或兒童溝通的父母親能夠  
得到一些協助，那這個協助是可以透過我們這次的討論提出一個建議。  
(G3:622-630)

##### **強制家庭教育課程**

每個階段每個階段需要這種婚前教育這種兒少  
教育家庭教育，我覺得是很必要，比如說你公司行號工廠你都做配合，然後  
你這些證據在哪裡，你辦活動，就像我們辦活動要有照片簽到冊，這一定都  
會有，變成說你這個工廠裡面你甚麼時候要辦，後請工廠比如說跟勞委會做  
呈報，我們這工廠甚麼時候辦，變成一個工廠的行事曆，我們學校有學校的  
行事曆，那你工廠有工廠的行事曆，那什麼時候辦就是要辦，照片人就是要  
到甚至連那個講義都要，這是我們就是說老師這個靈感非常不錯，透過法令  
的一個約束，讓家裡知道我這個家庭教育的重要性。(G3:699-706)



### *公部門應負起原有家庭介入責任*

因為我們我覺得在家庭這一塊，

因為我們每一個機構都會面臨家庭的問題，像安置機構的小孩子，跟他家裡的關係就是說在這一段期間，他可能住個一年，那我們先從生活穩定開始培養一定的作息，可是他一但會到家裡面，他還是會回到過去的生活模式，因為他面對的還是一個生活很忙碌的父親，然後一個工作不穩定的母親，然後那種遺棄感會讓他們來到這邊的時候，他會覺得說反正我在住這邊，不會住很久啊，現在因為生活團體的規範，他可能會落實他在這邊的生活作息，或學習，可是他一但回到家裡面以後，他還是會回到以前的生活模式，那我是覺得這一部份就是我們好像各自我們在這邊，因為我負責學園的部份，那家庭的部分我們並沒有負責，那公部門在負責家庭的部份，那我們負責學園的部份，可是一但回去之後這些都不在我們的，會有一種各自，各做各的，不然學園在這邊的需求，他們的就學，他們的才藝，他們的品格，我們都可以落實的仔細，是後續返家那一部分是我們看不到的，所以他可能很快就回到以前的生活模式。(G1:617-630)

### *安置後的家庭追蹤*

就是要再回歸原生家庭的時候，

我們可以做一個訪視，或者是一個對家庭的改變的一個配套措施，就是讓他就是因為真的很可惜，(G1:641-643)

### *家庭改變和服務銜接*

就是國中國小的學生做一個輔導的流程，但是等到他國中畢業之後，又回歸原來的，那我們之前那個努力都已經白費了，那也是浪費國家資源，那後來我們現在又會做就業的部份，就是銜接，那剛才聽你在講的部份，就是有一個斷層，就是很擔心又無能為力的時候，我們可以就是可以做一個合作，然後我們去跟，就是讓他的原生家庭，讓他們改變，然後等到我們評估完之後，OK了，這一個學生即將，我們就放棄了，讓他回歸原來的原生家庭，我是覺得這樣子會比較好一點，因為再怎麼樣那些學生，就是那些青少年，我覺得他們也是一個莽懂的階段，他需要有人幫他鋪後面的路，我是覺得是。(G1:644-652)

### *提供對邊緣家庭的協助*

其實我覺得那些弱勢族群啊，其實都有很多機構在幫忙，反而是那些邊緣性家庭，就是什麼都不符合的，那種什麼都不符合的，然後他們那些去要做一些福利，就沒有辦法做，以至於要顧及他們的生活就不容易了，所以對那個小孩子就比較沒有辦法去管，(G1:695-698)

### 多元的托育方案

那所以托育的部分可能是要比較多時段，因為他有的上夜班大夜班，然後他可能就是工時可能檳榔西施

好了，他也是一個工作啊，他可能上班時段就很晚十到凌晨，所以可能就是一個多元的托育時段對這些家庭來說是一個必要的，因為我覺得一些托育的地方辦得好的話，我們部分的疏忽照顧應該是可以減少很多。

(G4:1033-1040)

### 5. 給青少年一個正當休閒去處

我覺得因為這些孩子普遍，就是家庭沒有辦法好好的管教他們，那孩子其實在外面的時間滿多的，那如果說你在城市裡面，就可能到網咖，到處去遊蕩，我覺得學校把他們，就是集中在一起學一個才藝或者什麼，我覺得這樣很

好，而且也按著每一個學校有他的特色，比如說，我們舉一個例子比如說，像我們那個安平國中靠海邊，所以他們有給孩子學那個帆船嘛，就是個人的那種，還是獨木舟，我覺得那個操作，我覺得說其實提供孩子一個正當的休閒活動，他們才不會進入那個廟會的八家將，因為八家將裡面，很多都跟毒品都有關係，((G1:604-609)

如何提供這些年輕人有一個正當的休閒，因為現在有很多孩子就是在網咖裡面，大概無夜無日，甚至在那吃、睡覺，都沒有回家，我有碰過這樣的例子，所以我在想說宣導一個正確的娛樂，讓孩子的體力，尤其在國高中這個階段，其實他們精力都很旺盛，那你其實要他們消極不要做什麼，積極的讓他們去學什麼東西，這樣對他們會比較好，我覺得。((G1:610-615)

真的要增加更多可以玩的空間阿!孩子為了籃球場，都要，就像昨天我們去，三更半夜沒有人，所以讓孩子去清晨下打球，清晨沒有人阿!因為清晨去大哥哥大姐姐都來，都剝掉那個籃框，所以我會覺得是說，玩的空間其實很少，嗯!對，他說現在釋放很多地方，很多地方都釋放出來以後都當成免費停車場，我覺得如果是放的對，可以當打籃球的地方。(G5:1017-1021)

這個我們去年也提過了!我們協會還做了一個案子叫做台南行不行，根本就不行阿!怎麼做，計得我懷孕的時候，有一段時間沒有辦法開車，所以我就試著搭公車，我從市府要回我們辦公室耶!孕婦在那個社教館旁邊那裡站了一個小時耶!我還打電話去問，站一個小時都快昏倒了，我想說自己都在做社工，然後工作。

所以你看我們的，為甚麼我們學生會來，我們安排接送耶!我們有三位

計程車司機非常幫忙，我們就打電話告訴他們，而且如果我們跟，不是市府的案子唷！我們還有跟其他的民間團體申請到經費，我們會告訴他們，為甚麼要有這筆經費，孩子就不來，沒有人載他，孩子就出不來，阿公阿嘛！我們有阿公阿嬤要四點就要去兵仔市賣菜，對不對？那整個家就是整個都沒有人，阿嬤回來的時候，活動就已經開始了啊！颶風下雨，所以我們就派三部，那其他的話就看其他家長能不能幫忙，所以交通真的是很難，阿公阿嬤而言沒有辦法來，沒有辦法來，那也沒辦法開車來載阿公阿嬤來做親子教育，所以我們就去，我們去了兩次至三次，第三次他就會來，所以我覺得這個問題是要去解決的。(G5:1030-1054)

#### **6. 善用社區中心，為青少年多安排正當休閒活動**

但是現在我知道每個里都會改活動中心，這是一個非常普遍可以提供休閒場所地點的一個地方(G2:641--642)

#### **結合社區教會資源**

教會的系統，我知道有一些教會他們其實有開始在做社區的這一部分的事工(G1:871-872)就是有的像清寒戶或者是我們講的邊緣戶，其實教會是沒有收錢的，就是免費來教他們，讓他們有機會可以學得，(G1:885-886)

#### **7. 便利安全交通 讓兒少不需依賴家長才可以參加活動**

讓孩子受控制於家長他就沒有辦法主動參予。所以我覺得其中有一個點就是要怎麼讓孩子獨立去參加各類的，不管是活動也好、課程也好。對，我們以前小的時候，雖然交通沒有這麼方便還以安全性的考量，家長會讓著讓我們自己去幹嘛幹嘛幹嘛，但是現在的孩子只要是沒有家長的陪同，大部分的家長還是願意陪同出去，那我們要怎麼樣提供給父母安心，讓孩子出去參加活動呢？

#### **8. 加強偏鄉資源的投入**

需要是單位也要出去，進駐在他們那裡。(G1:980)

#### **9. 政策要有配套措施**

可是他就是確實的需要特別的幫忙，政府才會特別給你這個、鼓勵你去收他，可是這個部分如果沒有機制來做一個規範的時候阿，可能就會產生一個比較大的問題。(G2:856-861)

#### **10. 政策穩定**

主要還是希望政策還是要盡量穩定啦，因為像這個格式突然更改的問題，會造成困擾，而且為了這樣子浪費了很多紙，所有的相關包括我們的成績表、證書，全部都要重做。(G1:857-8549)

### **11. 政府連結本身各單位 整合資源**

我覺得社會局這邊，就是跟其他局的局處的連結也需要，比如我剛剛講到說，這是青少年的band，青少年的樂團，就跟文化局有關係，那你說學校方面，像安平國中找我們要去幫助他們那些中輟生，那學校教育的這個部門，也是需要一個連結(G1:895--898)

因為像早期縣市尚未合併前，我現在要談的是社區資源整合的問題，早期蘇煥智蘇縣長他做的社區關懷中心，賴市長做幼兒教育資源中心，那我們看到這些中心都有這個中心在，有這個建築物在，可是在使用上有困難，比如說我們要去做教育宣導，早期療育教育宣導，我們要去跟社區方案中心借教室的時候借環境的時候，找不到人，我到滿期待就是說，是不是市府這邊可以把文康中心，社區關懷中心，幼兒資源中心只要是那種公所他們公部門，整合起來這些資源，可以讓這些民間單位願意出錢出力出人去幫政府 support 這些案子，或是 support 這些宣導活動，讓出個空間就好，不要為了借一個教室借一個中心，上達到公所還要找不到村里幹事，其實有些鄉村的村里幹事很好，對我想問這些那他們能不能知道說，這些資源是共享的，當民間單位願意去做這樣的活動的時候，這些資源能不能去借我們使用，因為很可愛社區關懷中心就是老人家量血壓，跑步機，卡拉OK在那裏，這些資源可不可以整合起來。(G6:627-639)

### **12. 政府做連結 溝通平台**

#### **資源整合**

所有資源整合很重要，譬如說今天在做所有單位整合起來，我們是不是可以資源連結更強大的力量，這是我認為政府資源整合這一塊要加強的。(G1:792-794)

政府在這些青少年的機構，民間的機構的連結上，我覺得可以做，因為政府他是一個公部門的單位，其實他來做連結，就像我們社區關懷據點，他有做一些連結，不管就是說一些志工，志願服務方面，都有做一個連結，我覺得這樣很好，讓大家知道互相有提供什麼資源，可以有什麼問題可以轉介到什麼，我覺得這個兒少機構可以做這樣的一個連結(G1:862-867)

因為政府是公部門，所以民間有關兒少的機構，都集合來做一個聯繫會報，然後把畫一個通

知，每一個機構的一個地址、聯絡電話，做哪些方面的業務，我覺得政府可以做這一點。(G1:914-917)

其實政府有在做，只是沒有做到後面的結果，他有在動，他剛開始有在做，那個社會局有在做活絡會議，就是把一些有做兒少的單位把它結合起來，問題是頭重腳輕，就是前面很積極在做，後面就沒有了，就會變成這樣，所以沒有在做很好的 ending，會變成說我們這些，像我知道某些單位有，但是到了一段時間不知道了，已經不知道，他還在不在裡面，不知道他有沒有在改變，完全不知道，所以他是一個聯繫不是很好 (G1:918-923)

我想說的是有一些的網絡會議召開是可行的，但是你的方案會因為工作的需求，所以我覺得那個網絡的連結，像剛才督導講的那樣 (G2:899-900)

#### *開會層級要夠*

層級要夠啊，不要都說都主辦者在開會怎樣，最起碼你也要科長以上層級。但是你層級比較高的，他的至高點不一樣，看的層面又不一样了，所以我為什麼說，閻王討盡，小鬼難纏，他本身它看的，所接觸的就是在底下這一階層他能夠權限也有限，但是你再高階層的時候，權限又不一样了，他看的面像，接觸又不一样了，所以說剛剛主席講的就是說，多開會、多來研討、多聽聽聲音，這是絕對正確的，但是不要流於形式。(G1:1017-1022)

### **13. 人員的專職久任**

在做兒少推動的時候他可能發現，半年後怎麼又換一個人，他們有一些約聘者就會調動，我覺得像尤

其是當縣市合併那一個時間，一直在磨合，縣市合併一直在磨合，所以我覺得剛剛講專職那一塊，包括連公部門都有點，可是在提供服務的第一線，包括公所裡面的社會科的科員，我

那次為了去辦一件身心障礙的事情，告訴我該怎麼做，第一線的服務人員他連他的業務都不清楚，所以其實包括市府賴市長有多好多棒，第一線的服務提供者他不清楚之下，你給需求者是一種很大的問號，我自己在幫，有一些家長會委託我們去跑兒少業務，他們都不懂，連公所的小姐都不懂，那就沒辦法從那邊得到資源了。(G6: 862-872)

## (二)、青少年焦點團體-對社會福利的建言

### 1. 不古板的教育環境

受訪青少年希望學校能多彈性，老師能多一點心力去了解他們，不要因成績不好就歧視他們。

「希望老師不要用太激進的方式去面對學生 請把學生當作自己的小孩子。」(G7B: 1048)

「你不要因為課業成績或個人偏見去對小孩覺得說他是壞小孩 因為講一句難聽一點的 你真正了解過他了嘛 請你用心去感受他們的心聲」(G7B: 1053)

### 2. 工作機會

不論國、高中青少年都提出了希望政府給青少年打工/工作機會的需求。

「工作」(G8B: )(G7C: 1060)

「我們想要工作」(G8D: )

「因為想要買的東西很多，家長也不可能一直給你錢，所以我們想要靠自己賺錢」(G8A: 468-470)

「工作機會，因為青少年工作很難找。」(G7C, D: 1062, 1064)

### 3. 晚上安全

受訪青少年希望晚上夜遊時能有個安全的環境。他們並不是擔心警察的臨檢，而是擔心被欺負。

「需要安全，晚上的時候安全一點。警察要多、要管。因為我看到有些警察臨檢的時候在"度辜"(打瞌睡)、睡覺、玩手機，飆仔騎過假裝沒看到，在睡覺。因為有些青少年晚上會偷跑出去，就會被欺負。」(G6E:1083-101190)

### 4. 管制毒品

受訪青少年看到身旁朋友受毒品的損害，希望政府可以再加管制毒品，不讓其在青少年的圈子流傳，互相學習。

「向毒品說"不，看到週遭的人都吸過毒，...已經損害了~沒救了。就是說 這個青少年很多的誘惑 會對可能是壞朋友就會... 比較好的朋友他就是學...(所以)就是要管制」(G7D:1094-1096)

### 5. 彈性的政策

受訪青少年希望政府的教育、交通與勞工政策可以給青少年多一點的彈性。

「免試入學可以簡單一點，不要有什麼基測。」(G9F: 638)

「建議我們跟外國一樣，16歲考駕照」(G9E: 643)

「還有工作也是，飲料店15歲以上就可以錄用」(G9G: 646)

### **6. 重視我們**

受訪青少年表示希望政府能看重他們，尤其希望政府首長對他們'的重視

「叫市長來看我們，順便請我們吃五星級的飯店」(G9: 959)

#### 附件四、焦點團體訪談綱要

### 「台南市兒童青少年生活狀況暨福利需求調查」 焦點團體訪談綱要

1. 在你的服務經驗中，目前台南市兒少的身心發展狀況如何？最大的優勢是什麼？最大的問題是什麼？
2. 在你的服務經驗中，你認為目前台南市的兒少生活環境(家庭、學校、鄰里、社區)狀況如何？最大的優勢是什麼？最大的問題是什麼？
3. 在你的服務經驗中，你認為台南市對兒少的各項權益(的重視程度如何/)
4. 在你的服務經驗中，你認為目前台南市兒少目前最重要的福利需求是什麼？
5. 在你的服務經驗中，你認為目前台南市政府推行的各項福利措施的狀況如何？
6. 在你的服務經驗中，目前你推展兒少服務遇到的助力和阻力為何？
7. 你對台南市政府兒少白皮書的建言為何？



## 附件五、焦點團體出席單

### 焦點團體出席單位

6/25(一)焦點一

南英商工

財團法人教育及兒童青少年發展協會(2人)

台南市發展遲緩兒童早期療育通報轉介暨個案管理中心—市區

東山區衛生所

虹橋傳道會(2人)

6/25(一)焦點二

世界展望會(2人)

財團法人台南市天主教瑞復益智中心

第二區社區保母系統(2人)

新世代社會福利關懷協會

七股國小

北門區家庭福利中心

6/26(二)焦點三

仁德國小

新化高中

台南市兒童福利服務中心

家防中心

6/26(二)焦點四

新市鄉立托兒所

羅蘭青少年中心(2人)

社會局兒少科青少年福利服務中心

台南市女性權益促進會

安康區家庭福利服務中心

南瀛區社區保母系統(嘉南藥理科技大學)

世界和平會

德蘭啟智中心

台南張老師中心

6/28(四)焦點五

私立活水托兒所

台南市兒童早期療育通報轉介暨個案管理中心—玉井區

台南市憂鬱症關懷協會  
社團法人台南市家庭情緒智商發展協會  
社團法人中華民國道德重整協會  
天主教蘆葦啟智中心  
社團法人台南市婦女兒童安全保護協會  
安定國中

6/28(四)焦點六

北區嬰幼兒發展中心(財團法人天主教伯利恆文教基金會)  
中華民國得勝者教育協會  
財團法人基督教希望之光(2人)  
培根文教協會  
台南市警察局—婦幼隊(2人)  
崇正基金會

6/29(五)青少年焦點一

青少年就業方案

9/27(三) 青少年焦點二、三

慈暉班