



110 年臺南市原住民生活狀況及需求調查

【成果報告】

委託單位：臺南市政府原住民族事務委員會

執行單位：趨勢民意調查股份有限公司

中 華 民 國 1 1 1 年 1 0 月 1 1 日

摘要

本次「110 年臺南市原住民生活狀況及需求調查」調查對象為設籍臺南市 37 個行政區，年滿 18 歲以上的原住民族人，共訪問 709 位受訪者。

調查進行方式由委託單位提供 110 年 12 月設籍於臺南市且年滿 18 歲以上的原住民族人戶籍資料名單，供執行單位進行面對面訪談，於 111 年 5 月至 8 月執行家戶面對面訪問，並於 111 年 7 月 19 日與 23 日辦理 1 場次的團體座談會與 2 場次的民眾座談會。

本次「110 年臺南市原住民生活狀況及需求調查」的結論如下：

- (一)人口特徵：臺南市原住民的人口特性，在未滿 45 歲、女性、學歷為大學及以上、婚姻狀況為已婚較全國調查結果為高
- (二)健康層面的需求及滿意程度：「氣管、支氣管和肺癌」與「肝和肝內膽管癌」仍高居癌症排名前 2 位，且高血壓、糖尿病等慢性病以及原住民的吸菸習慣為臺南市政府衛生局以及原住民族事務委員會須注重的部分，醫療政策的需求部分仍須考量醫療預防（健康檢查）與實際就醫需求等層面
- (三)經濟生活層面：臺南市原住民在收入與可支配所得上仍與全體家庭有一定差距，其中在可支配所得上較為明顯；貸款措施仍有部分族人需求，建議未來原住民族委員會可考量族人受到疫情的影響以及其他相關需求，調整政策的補助措施
- (四)住宅層面：臺南市原住民租賃房屋的情況較整體家庭的比例較高；房東刻意提高租金／阻撓申請租屋補助問題有待解決；臺南市政府都市發展局應加強宣導「社會住宅包租代管」政策，俾使更多族人受惠

- (五)工作層面：臺南市原住民勞動參與率且從事專業人員的比例較整體原住民高；私人雇用的比例雖為最高，但受到政府僱用的比例高於自營作業者，在求職管道、目前沒有工作的原因以及找工作遇到的困難與全國趨勢相近，主要以求學因素或是料理家務／照顧小孩為主
- (六)族語使用學習層面：臺南市原住民族人有使用族語的比率較整體族人略低，但聽說讀寫能力則與全國趨勢相近；族語考試之知曉度與報考狀況則較高；缺乏族語學習管道與師資為目前臺南市推廣族語學習需要解決的問題
- (七)文化與休閒層面：臺南市原住民族人參與社團的比率較 10 年前低，但有參與文化傳承活動的比例較 10 年前增加 4.5 個百分點；相關設施的知曉度以臺南市立圖書館總館四樓原住民專區知曉度較低，僅佔 14.5%；民眾對相關場館的建議為希望於永康區開設課程並建議札哈木公園提供更多元的實體活動
- (八)社會政策層面：臺南市原住民較需要原住民給付、市民卡-社福卡、原住民學生獎助學金等偏向金錢福利補助的措施，其餘福利措施多落在 3 成，社區公共托育家園、族語保母托育為需求度較低的措施
- (九)相關資訊平台利用狀況：臺南市原住民獲得政府資訊的管道，主要以電視新聞、網路新聞、親友告知、區公所宣傳的比例較高，在宣傳管道的部分，民眾則建議可提供專屬於原住民的 Line 專區或是仿效金融輔導宣導的實體活動提升政策知曉度

本次「110 年臺南市原住民生活狀況及需求調查」的建議如下：

- (一)健康層面：未來臺南市政府衛生局以及臺南市政府原住民族事務委員會應重視族人「高血壓」、「糖尿病」以及「菸癮」的問

題，並可適度調整原住民成人健康檢查補助範圍，俾使更多族人受惠

- (二)經濟生活層面：建議臺南市政府原住民族事務委員會可向中央主管機關原住民族委員會建議調整因疫情影響的貸款補助措施以及調查族人因疫情影響的相關經濟需求；另可與經濟發展局合作了解族人在「振興紓困方案」中接受補助的狀況並提供關懷措施
- (三)住宅層面：建議臺南市政府原住民族事務委員會與臺南市政府都市發展局加強推廣「社會住宅包租代管」政策，並研擬不肖房東任意漲價的因應對策，而對於「修繕住宅補助」，也可建請中央主管機關原住民族委員會提高補助額度，以利族人渡過通膨困境
- (四)工作層面：建議未來臺南市政府原住民族事務委員會可與臺南市政府勞工局宣導「歲時祭儀假」及請假的相關規定；考量到求職者找工作的困難以「本身技術不合」較高，建議相關單位如臺南市政府勞工局、勞動部勞動力發展署雲嘉南分署可開設相關課程輔導求職者
- (五)族語使用學習層面：建議未來臺南市原住民族事務委員會與臺南市政府教育局合作，加強有意願學習族語的族人「讀」、「寫」族語的能力，並提供更多族語學習管道，且透過誘因鼓勵年輕人報考族語能力認證考試
- (六)文化與休閒層面：建議札哈木部落大學可在永康區開設相關課程，以利人口較多的永康區族人前往學習，未來亦可與臺南市政府文化局合作，協力舉辦大型原住民族文化活動；並與臺南市政府觀光旅遊局合作，於旅遊景點文宣上推廣相關臺南市原住民相關景點，提供原住民相關文化的說明，鼓勵參訪的民眾

對原民文化的了解

- (七)社會政策：建議臺南市政府原住民族事務委員會與臺南市政府社會局可以「評估社區公共托育家園」以及「族語保母托育」使用者的狀況，不應因需求度低改變政策立意；亦建議未來臺南市政府原住民族事務委員會與民政局以及原住民族團體合作彙整族人的生活問題彙整，並培訓相關承辦人員了解最新的社會福利政策
- (八)政策宣傳管道建議：建議未來臺南市政府原住民族事務委員會在推行年度重要政策時，可與臺南市政府新聞及國際關係處合作運用電視／網路媒體廣宣增加曝光度，至於在平常推行相關政務時，除與臺南市政府民政局合作，運用第一線區公所的人力宣傳相關政策外，或可創建一個專屬原民資訊的 Line 群組推廣相關資訊；亦可以透過實體宣導活動的舉辦，讓族人更容易得知福利政策資訊內容，進一步提升使用率

目錄

摘要.....	I
目錄.....	V
圖目錄.....	VII
表目錄.....	XI
第壹章、緒論.....	1
一、研究緣起與動機.....	1
二、研究主題.....	1
三、研究目的.....	3
第貳章、文獻探討.....	4
一、臺南市原住民族人口現況.....	4
二、臺南市原住民相關政策現況.....	7
三、臺南市原住民族團體現況.....	10
第參章、研究設計.....	12
一、調查對象.....	12
二、調查內容.....	12
三、調查日期與時間.....	14
四、調查方法.....	14
五、抽樣方法與樣本配置.....	14
六、結果表式及整理編制方法.....	18
第肆章、量化調查結果分析.....	22
一、接觸紀錄.....	22
二、樣本代表性檢定.....	23
三、受訪者的人口特質結構.....	26
四、研究結果.....	34
第伍章、質化調查結果分析.....	178
一、舉辦時間與地點.....	178
二、會議流程.....	178
三、邀約設計.....	179
四、討論題綱.....	181

五、團體座談會討論結果	183
六、民眾座談會討論結果	190
第陸章、討論與建議	199
一、調查結果討論	199
二、調查建議	215
附錄一、調查問卷	222

圖目錄

圖 2- 1、「臺南市近 10 年人口變化」	4
圖 4- 1、受訪者戶籍地分析	26
圖 4- 2、受訪者居住地分析	27
圖 4- 3、受訪者性別分析	28
圖 4- 4、受訪者年齡分析	28
圖 4- 5、受訪者教育程度分析	29
圖 4- 6、受訪者族群分析	30
圖 4- 7、受訪者宗教信仰	31
圖 4- 8、受訪者婚姻狀況	32
圖 4- 9、受訪者家庭組織型態	32
圖 4- 10、受訪者家庭成員	33
圖 4-11、疾病(癌症)狀況(n=709).....	34
圖 4- 12、慢性疾病狀況(n=709)	36
圖 4- 13、菸酒檳榔習慣(n=504)	38
圖 4- 14、居住地附近醫療院所滿足需求(n=709).....	41

圖 4-15、居住地附近醫療院所無法滿足需求原因(n=34).....	43
圖 4-16、社會保險(n=709).....	53
圖 4-17、家庭月收入(n=709).....	55
圖 4-18、家庭可支配的所得(n=709).....	57
圖 4-19、負擔家計人數(n=709).....	58
圖 4-20、家庭貸款情形(n=709).....	59
圖 4-21、家庭貸款金額(n=305).....	61
圖 4-22、住屋狀況(n=709).....	67
圖 4-23、住宅政策建議(n=709).....	76
圖 4-24、目前工作狀況(n=709).....	77
圖 4-25、行業(n=468).....	80
圖 4-26、職業(n=468).....	81
圖 4-27、從業身分(n=468).....	82
圖 4-28、求職管道(n=468).....	83
圖 4-29、目前沒有工作的原因(n=241).....	84
圖 4-30、找工作遇到的困難(n=16).....	85

圖 4-31、發生勞資爭議情形(n=468).....	86
圖 4-32、勞資爭議處理方式(n=24).....	88
圖 4-33、與雇主同事間有無遭到歧視的對待(n=468).....	89
圖 4-34、與雇主同事間有無遭到制度上不平等對待(n=457).....	90
圖 4-35、就業政策建議(n=709).....	104
圖 4-36、主要使用的族語(n=709).....	106
圖 4-37、聽族語的能力(n=434).....	107
圖 4-38、說族語的能力(n=434).....	108
圖 4-39、讀族語的能力(n=434).....	109
圖 4-40、寫族語的能力(n=434).....	110
圖 4-41、使用族語的地點(n=434).....	111
圖 4-42、族語學習管道(n=434).....	113
圖 4-43、族語學習建議(n=709).....	115
圖 4-44、族語考試知曉度(n=709).....	117
圖 4-45、有無報考族語考試(n=544).....	120
圖 4-46、族語證書等級(n=164).....	123

圖 4-47、沒有報考族語考試的原因(n=380).....	124
圖 4-48、族語考試報考意願(n=709).....	126
圖 4-49、原住民組織參與情形(n=709).....	127
圖 4-50、原住民文化傳承活動(n=709).....	129
圖 4-51、原住民文化課程參與經驗(n=709).....	131
圖 4-52、原住民文化課程參與管道(n=40).....	133
圖 4-53、札哈木原住民公園/會館使用建議(n=709).....	138
圖 4-54、身分別(n=709).....	139
圖 4-55、托育與教育補助政策建議(n=709).....	151
圖 4-56、長期照顧補助政策或措施建議(n=709).....	161
圖 4-57、社會福利與補助措施建議(n=709).....	170
圖 4-58、獲得政府資訊管道_媒體管道(n=709).....	171
圖 4-59、獲得政府資訊管道_社群媒體管道(n=709).....	173
圖 4-60、獲得政府資訊管道_其他管道(n=709).....	175
圖 4-61、提供改進原住民相關政策的建議(n=709).....	177

表目錄

表 2-1、各行政區原住民族人口數與比例.....	5
表 2-2、臺南市原住民各族人口數.....	6
表 2-3、臺南市原住民族權益相關政策.....	7
表 2-4、臺南市原住民團體一覽表.....	10
表 4-1、調查接觸紀錄表.....	22
表 4-2、樣本檢定-性別.....	23
表 4-3、樣本檢定-年齡.....	24
表 4-4、樣本檢定-族別.....	24
表 4-5、樣本檢定-地區.....	25
表 4-6、「居住地附近醫療院所不能滿足需求」的分布地區一覽表.....	42
表 4-7、「居住地附近醫療院所不能滿足需求」的原因一覽表_依區域.....	44
表 4-8、醫療福利政策.....	46
表 4-9、家戶平均所得與家庭成員數交叉表.....	56
表 4-10、原住民就業貸款措施.....	63

表 4- 11、住宅補助/福利措施	69
表 4- 12、就業服務措施	92
表 4- 13、就業政策福利措施	99
表 4- 14、札哈木原住民公園/臺南市原住民文物館/臺南市立圖書館總館原住民專區.....	134
表 4- 15、托育與教育補助政策或措施	142
表 4- 16、長期照顧補助政策或措施	153
表 4- 17、社會福利與補助措施	163
表 5- 1「焦點座談會預定會議流程」	179
表 5- 2 原住民族團體座談會出席名單	180
表 5- 3 原住民族民眾座談會邀約名單	180
表 5- 4 原住民團體組織焦點座談會大綱	181
表 5- 5 原住民民眾組織焦點座談會大綱	182
表 6- 1、本次調查與原住民族就業狀況調查比較_基本資料	200
表 6- 2、本次調查與 111 年原住民族就業狀況調查比較_工作狀況	206

表 6- 3、本次調查與 110 年原住民族就業狀況調查比較_勞資爭議與 歧視.....	208
---	-----

第壹章、緒論

一、研究緣起與動機

臺南市政府前於 100 年辦理臺南市原住民族生活狀況調查，參考中華民國統計資訊網附註資料，「人口及住宅普查」每 10 年辦理一次；「工業及服務業普查」每 5 年辦理一次；「婦女婚育與就業調查」、「中高齡工作歷程調查」及「青少年狀況調查」每 3 到 5 年辦理一次，衡酌上開期程，原住民族生活狀況調查截至目前距前次 100 年調查已屆 10 年。

且截至 110 年 5 月為止，設籍臺南市族人已達 8,527 人，人口分布以永康區最多。另查原住民族委員會 109 年 12 月原住民就業者從事的行業，以「營建工程業」(14.85%) 及「製造業」(14.68%) 的比率最高，其次為「住宿及餐飲業」(10.62%)、「住宿批發及零售業」(10.2%)，從事其他行業的比率皆不足一成。

為全面建置臺南市原住民族分布概況、教育程度、經濟狀況、生活品質、生活需求、就業狀況及原住民相關團體組織（如教會、原住民民間團體、學校原住民社團等）資料等面向，110 年規劃就設籍臺南市族人之基本資料、族語使用狀況、健康狀況、居住狀況、經濟及就業、繼續教育、休閒狀況、日常生活照顧問題以及政府福利服務之需求項目等進行調查，以提供臺南市政府作為相關原住民族政策研擬之參考依據。

二、研究主題

本次「110 年臺南市原住民生活狀況及需求調查」共分成九大調查主題，各項調查研究主題為：

1. 基本資料

包含居住地區、性別、年齡、教育程度、族群別、宗教信仰、婚姻狀況、家庭組織型態、家庭成員與年齡組成等。

2. 健康層面的需求及滿意程度

包含癌症／慢性疾病狀況、菸酒檳榔習慣、居住地附近醫療院所滿足需求、無法滿足需求原因、醫療福利政策利用及接收等情形等。

3. 經濟生活層面的需求及滿意程度

包含社會保險、家庭月收入、家庭可支配的所得、負擔家計人數、家庭借款情形、家庭借款金額等。

4. 住宅層面的需求及滿意程度

包含目前住屋狀況、住宅補助或福利措施使用情形、住宅政策建議等。

5. 工作層面的需求及滿意程度

包含目前工作狀況、行業、職業、從業身分、求職管道、目前沒有工作的原因、找工作遇到的困難、發生勞資爭議情形、勞資爭議處理方式、與雇主同事間有無遭到歧視的對待、與雇主同事間有無遭到制度上不平等的對待、就業服務措施使用情形、就業政策福利措施使用情形、就業政策建議等。

6. 族語使用學習層面

包含主要使用的族語、聽、說、讀、寫族語的能力、使用族語的地點、族語學習狀況與管道、族語考試知曉度、有無報考族語考試、族語證書等級、沒有報考原因、報考語言能力認證考試意願。

7. 文化與休閒層面

包含原住民組織參與情形、原住民文化傳承活動、原住民文化課程參與經驗、原住民文化課程學習管道、札哈木原住民公園、會館（安平）／

臺南市原住民文物館（永康）、臺南市立圖書館總館四樓原住民專區知曉度與滿意度等。

8. 社會政策的滿意程度與改善建議

包含身分別、托育與教育補助政策使用與建議、長照政策使用與建議以及社會救助政策建議等。

9. 相關資訊平台利用狀況

包含政府獎助等相關措施利用及接收等情形等。

三、研究目的

本次調查研究目的如下：

- (一)蒐集臺南市原住民族人之基本資料
- (二)瞭解臺南市原住民族人健康層面需求及滿意程度
- (三)瞭解臺南市原住民族人經濟生活層面的需求及滿意程度
- (四)瞭解臺南市原住民族人住宅層面的需求及滿意程度
- (五)瞭解臺南市原住民族人工作層面的需求及滿意程度
- (六)瞭解臺南市原住民族人族語使用學習層面
- (七)瞭解臺南市原住民族人文化與休閒層面
- (八)瞭解臺南市原住民族人社會政策的滿意程度與改善建議
- (九)瞭解臺南市原住民族人政府獎助等相關資訊平台利用狀況
- (十)建置、彙整臺南市原住民團體組織資料
- (十一) 比較歷年資料瞭解臺南市原住民各項狀況之趨勢及變動
- (十二) 比較臺南市政府同期調查結果及一般民眾狀況比較
- (十三) 提供臺南市政府未來制定相關原住民族政策研擬之參考依據

第貳章、文獻探討

一、臺南市原住民族人口現況

根據臺南市 2022 年 07 月人口資料，臺南市總人口數共 1,850,735 人，其中原住民族人口數共 8,713 人，約佔總人口數的 0.47%。臺南市總人口數自 2018 年開始逐年減少，但原住民族人口數卻從 2011 年開始逐年上升，從 2011 年的 6,113 人上升至 2021 年 7 月的 8,713 人。

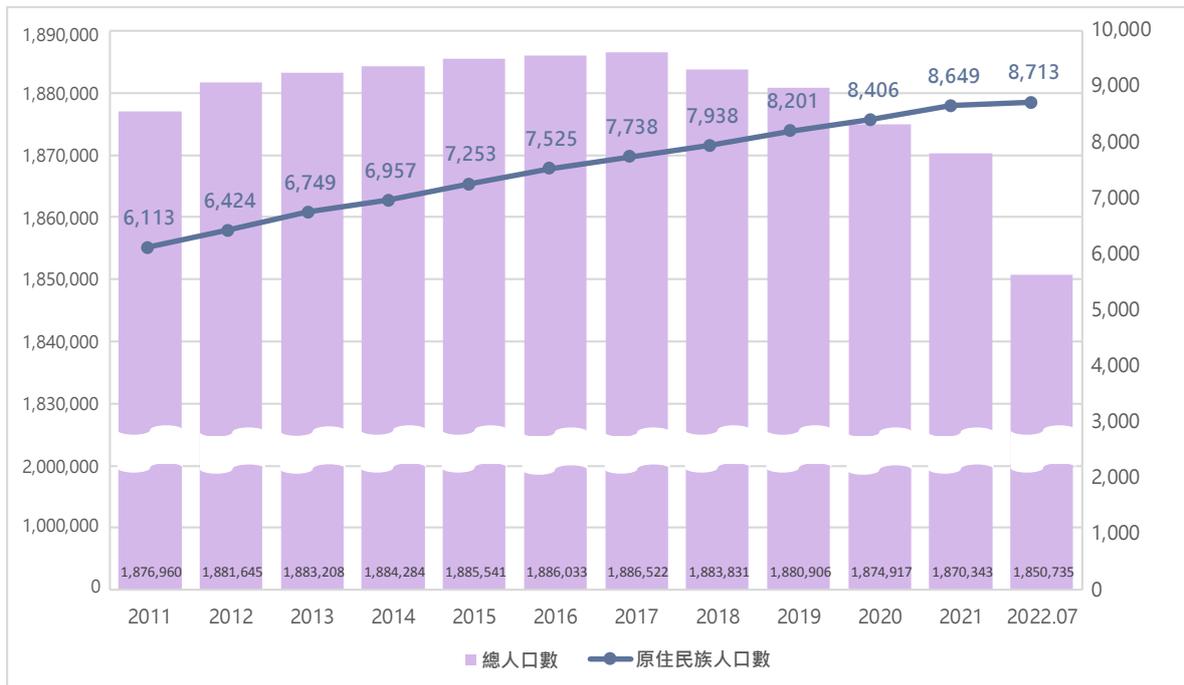


圖 2- 1、「臺南市近 10 年人口變化」

臺南市各行政區原住民的人口數，則以永康區原住民族人口數最多，共 2,075 人，原住民族人口佔總人口的比例，也以永康區的佔比較高，佔 0.89%。

表 2-1、各行政區原住民族人口數與比例

地區別	人口數	臺南市原住民 人口數	原住民人口佔 總人口數比率
新營區	74,925	296	0.40%
鹽水區	24,530	88	0.36%
白河區	26,399	67	0.25%
柳營區	20,486	80	0.39%
後壁區	22,036	69	0.31%
東山區	19,505	62	0.32%
麻豆區	43,002	145	0.34%
下營區	22,756	79	0.35%
六甲區	21,358	60	0.28%
官田區	20,907	146	0.70%
大內區	8,908	27	0.30%
佳里區	58,128	170	0.29%
學甲區	24,783	92	0.37%
西港區	24,646	73	0.30%
七股區	21,527	76	0.35%
將軍區	18,732	48	0.26%
北門區	10,262	19	0.19%
新化區	42,494	184	0.43%
善化區	51,563	307	0.60%
新市區	37,421	123	0.33%
安定區	29,985	160	0.53%
山上區	7,002	30	0.43%
玉井區	13,192	74	0.56%
楠西區	8,914	16	0.18%
南化區	8,180	34	0.42%
左鎮區	4,401	15	0.34%
仁德區	76,483	460	0.60%
歸仁區	67,888	412	0.61%
關廟區	33,574	76	0.23%
龍崎區	3,621	2	0.06%
永康區	233,701	2,075	0.89%
東區	180,053	888	0.49%
南區	121,029	470	0.39%
北區	126,177	490	0.39%
安南區	197,703	760	0.38%
安平區	67,456	337	0.50%
中西區	77,008	203	0.26%
總計	1,850,735	8,713	0.47%

臺南市原住民的族群分布，以阿美族的比率最高，佔 32.4%，其次為排灣族(29.9%)、布農族(13.7%)等，比率最低的為拉阿魯哇族，僅佔 0.03%。

表 2-2、臺南市原住民各族人口數¹

族別	各族人口	各族佔比
阿美族	2,820	32.4%
泰雅族	731	8.4%
排灣族	2,605	29.9%
布農族	1,192	13.7%
魯凱族	230	2.6%
卑南族	387	4.4%
鄒族	113	1.3%
賽夏族	37	0.4%
雅美族	24	0.3%
邵族	16	0.2%
噶瑪蘭族	19	0.2%
太魯閣族	322	3.7%
撒奇萊雅族	11	0.1%
賽德克族	86	1.0%
拉阿魯哇族	3	0.0%
卡那卡那富族	5	0.1%
尚未申報	112	1.3%
總計	8,713	100.0%

¹ 本表表列順序，比照官方人口統計資料之排列順序。

二、臺南市原住民相關政策現況

目前臺南市提供原住民族權益的相關政策，如下表所示：

表 2-3、臺南市原住民族權益相關政策

政策名稱	可申請對象
急難救助-醫療補助	1.具原住民身分且設籍於臺南市 2.申請人得為本人、配偶、子女、父母、兄弟姊妹、孫子女、祖父母、監護人、村里長
急難救助-重大災害補助	1.具原住民身分且設籍於臺南市 2.遭受水、火、風、雹、旱、地震及其他災害，致損害重大，影響生活 2.申請人得為本人、配偶、子女、父母、兄弟姊妹、孫子女、祖父母、監護人、村里長
急難救助-死亡救助	1.具原住民身分且設籍於臺南市 2.申請人得為本人、配偶、子女、父母、兄弟姊妹、孫子女、祖父母、監護人、村里長
原住民技術士技能檢定合格獎勵金	1.具原住民身分且設籍於臺南市 2.技術士技能檢定合格，並取得甲、乙、丙級技術士證照
原住民免費裝置全口活動假牙	1.設籍於臺南市，年滿 55 歲的原住民 2.全口僅三顆健康牙齒
補助中低收入原住民老人裝置假牙實施計畫	1.設籍於臺南市，年滿 55 歲的原住民 2.具低收、中低收入戶、中低老人、身心障礙生活扶助等列冊照顧人口身分 3.經牙醫師評估有裝置假牙需求者

政策名稱	可申請對象
補助原住民長者裝置假牙 實施計畫	1.設籍於臺南市，年滿 55 歲的原住民 2.不符合衛生局、社會局假牙計畫申請資格 3.同一年度未申請政府假牙補助
原住民結核病完治獎金	1.具原住民身分 2.患結核病，有被列管但已經治癒 6 個月內
銀髮族免費搭乘市區公車	1.年滿 55 歲以上的原住民族人 2.設籍臺南市
老人走失-愛心手鍊服務	1.年滿 55 歲以上的原住民族人 2.設籍臺南市
原住民給付	1.年滿 55 歲至未滿 65 歲的原住民 2.設籍臺南市
經濟弱勢原住民建購修繕住宅補助	1.年滿 20 歲，具有行為能力之原住民 2.由房屋所有權人或具原住民身分之配偶申請，並符合： A.建購-住宅未逾 2 年，且不曾接受政府其他住宅補助者 B.確實自用居住者 C.修繕-自用住宅屋齡超過 7 年者 D.近 5 年不曾接受政府其他住宅補助
原住民法律扶助	具原住民身分，且設籍臺南市
臺南市市民卡-社福卡	1.年滿 55 歲以上的原住民族人 2.設籍臺南市
原住民就讀幼兒園補助	滿 3 歲至未滿 5 歲具原住民身分之幼兒，就讀立案公、私立幼兒園之學期就讀費用
原住民學生獎助學金	具原住民身分且設籍本市六個月以上，就讀國內大學（專）以下學校之在籍學生

政策名稱	可申請對象
行動醫院、全民健檢	1.設籍在臺南市之原住民 2.40歲至54歲每3年1次，55歲以上每年1次
長期照顧 2.0	設籍於臺南市，年滿55歲以上之失能原住民
在宅緊急救援通報服務	設籍於臺南市，年滿55歲以上之獨居原住民
社區關懷據點	設籍於臺南市，年滿55歲以上之原住民
臺南市松柏學苑	設籍於臺南市，年滿55歲以上之原住民
臺南市長青學苑	設籍於臺南市，年滿55歲以上之原住民
臺南市原住民文化健康站	55歲以上原住民健康、亞健康衰老長者

三、臺南市原住民族團體現況

根據臺南市原住民族事務委員會所公布的官方資料，目前臺南市共有 22 個原住民族社團，其中 11 個為一般社團、1 個合作社、2 個藝文團體以及 8 個原住民教會，團體的名稱與負責人如下表。

表 2-4、臺南市原住民團體一覽表

團體性質	人民團體名稱	負責人
社團	社團法人中華民國南瀛原住民社會關懷服務協會	理事長 陳肇彥
社團	社團法人臺南市玉山原鄉全人關懷協會	理事長 林誠信
社團	社團法人臺南市原住民教育文化發展協會	理事長 廖俊傑
社團	社團法人臺南市馬楞楞學會	理事長 蔡春華
社團	臺南市原民運動發展協會	理事長 吳文峯
社團	臺南市原住民公共事務協會	理事長 顏立恩
社團	臺南市原住民文化發展協會	理事長 李美素
社團	臺南市原住民婦幼關懷協會	理事長 鈺笼·菘媞
社團	臺南市原住民部落聯盟協會	理事長 詹瑪琅
社團	臺南市原住民發展協會	理事長 柯淑夏
社團	臺南市臺灣原住民永續發展協會	理事長 林金妹
合作社	保證責任臺南市原住民營造勞動合作社	理事主席 洪木生
藝文	洄瀾舞集	曾順妹

團體性質	人民團體名稱	負責人
藝文	灑舞部岸	負責人 阿琺思·希給宥
宗教	南原教會	牧師 盧玉香
宗教	福山門教會	牧師 段賽英
宗教	南凱教會	牧師 得日賽·達分勒安
宗教	歸農教會	牧師 方亞倫
宗教	南和基督教會	牧師 李鳳英
宗教	永康影三聖彌格天主堂	神父 鄭萬明
宗教	永康法蒂瑪天主堂	神父 陳輝
宗教	十二石教會	牧師 李天慈 牧師 黃豐明

第參章、研究設計

一、調查對象

本次調查對象為臺南市 37 個行政區，年滿 18 歲以上的原住民族人，預計訪問 701 位受訪者。由委託單位提供 110 年 12 月設籍於臺南市且年滿 18 歲以上的原住民族人戶籍資料名單，供執行單位進行抽樣。

二、調查內容

本次「110 年臺南市原住民生活狀況及需求調查」共分成九大調查主題，各項調查研究主題為：

1. 基本資料

包含居住地區、性別、年齡、教育程度、族群別、宗教信仰、婚姻狀況、家庭組織型態、家庭成員與年齡組成等。

2. 健康層面的需求及滿意程度

包含癌症／慢性疾病狀況、菸酒檳榔習慣、居住地附近醫療院所滿足需求、無法滿足需求原因、醫療福利政策利用及接收等情形等。

3. 經濟生活層面的需求及滿意程度

包含社會保險、家庭月收入、家庭可支配的所得、負擔家計人數、家庭借款情形、家庭借款金額等。

4. 住宅層面的需求及滿意程度

包含目前住屋狀況、住宅補助或福利措施使用情形、住宅政策建議等。

5. 工作層面的需求及滿意程度

包含目前工作狀況、行業、職業、從業身分、求職管道、目前沒有工作的原因、找工作遇到的困難、發生勞資爭議情形、勞資爭議處理方式、與雇主同事間有無遭到歧視的對待、與雇主同事間有無遭到制度上不平等的對待、就業服務措施使用情形、就業政策福利措施使用情形、就業政策建議等。

6. 族語使用學習層面

包含主要使用的族語、聽、說、讀、寫族語的能力、使用族語的地點、族語學習狀況與管道、族語考試知曉度、有無報考族語考試、族語證書等級、沒有報考原因、報考語言能力認證考試意願。

7. 文化與休閒層面

包含原住民組織參與情形、原住民文化傳承活動、原住民文化課程參與經驗、原住民文化課程學習管道、札哈木原住民公園、會館（安平）/臺南市原住民文物館（永康）、臺南市立圖書館總館四樓原住民專區知曉度與滿意度等。

8. 社會政策的滿意程度與改善建議

包含身分別、托育與教育補助政策使用與建議、長照政策使用與建議以及社會救助政策建議等。

9. 相關資訊平台利用狀況

包含政府獎助等相關措施利用及接收等情形等。

三、調查日期與時間

正式調查於 2022 年 5 月至 2022 年 08 月進行。

四、調查方法

本次調查方法採電腦輔助面訪系統為主、訪員現場紙本回收為輔。調查單位於正式調查執行前，設定問卷題項與跳轉邏輯，並在正式調查執行前進行訪員訓練，確保訪員對問卷的題項與內容皆能清楚熟悉。

五、抽樣方法與樣本配置

根據 110 年 12 月的人口統計資料，臺南市原住民族人口數為 8,649 人，其中 18 歲以上的人口數為 6,189 人，調查抽樣設計採分層比例隨機抽樣法，將依照其「行政區」、「原住民族」、「性別」、「年齡」等各類別占母體之比例配置應完成數。

樣本配置計算公式如下：

$$n_i = \frac{N_i}{N} \times n$$

以計算男性族人應完成數為例：

N 為臺南市 18 歲以上之原住民族人、

N_i 為男性族人總數、 n_i 為男性族人應抽出之樣本數、 n 為總樣本數

考量到受訪者可能會因為籍在人不在、屢次訪問未能遇到受訪者或因為受訪者拒訪等其他因素未能成功訪問被抽取中的受訪者。故本次調查除正式訪問樣本外，會再額外抽取 2 套備選樣本作為替補，並確保備選樣本的樣本特性與正式樣本相符。

依照委託單位提供的 110 年 12 月臺南市原住民族人口資料，規劃的各行政區、各族群、性別以及各年齡層樣本配置如下所示。

表 3-1 樣本配置表_各行政區(110 年 12 月)

地區別	18 歲以上原住民族人數	佔比	預計完成數
新營區	199	3.28%	23
鹽水區	69	1.14%	8
白河區	52	0.86%	6
柳營區	59	0.97%	7
後壁區	49	0.81%	6
東山區	41	0.68%	5
麻豆區	101	1.67%	12
下營區	54	0.89%	6
六甲區	45	0.74%	5
官田區	125	2.06%	14
大內區	13	0.21%	2
佳里區	124	2.05%	14
學甲區	57	0.94%	7
西港區	38	0.63%	4
七股區	44	0.73%	5
將軍區	32	0.53%	4
北門區	13	0.21%	2
新化區	138	2.28%	16
善化區	174	2.87%	20
新市區	86	1.42%	10
安定區	104	1.72%	12
山上區	15	0.25%	2
玉井區	44	0.73%	5
楠西區	10	0.17%	1
南化區	21	0.35%	2
左鎮區	14	0.23%	2
仁德區	318	5.25%	37
歸仁區	251	4.14%	29
關廟區	54	0.89%	6
龍崎區	2	0.03%	1

地區別	18 歲以上原住民族人數	佔比	預計完成數
永康區	1506	24.85%	174
東區	652	10.76%	75
南區	341	5.63%	39
北區	357	5.89%	41
安南區	465	7.67%	54
安平區	244	4.03%	28
中西區	149	2.46%	17
總計	6060	100.00%	701

表 3- 2、樣本配置表_各族群(110 年 12 月)

族別	18 歲以上原住民族人數	佔比	預計完成數
阿美族	1917	31.64%	222
泰雅族	505	8.34%	58
排灣族	1839	30.34%	212
布農族	842	13.90%	97
魯凱族	168	2.78%	19
卑南族	267	4.40%	31
鄒族	79	1.30%	9
賽夏族	24	0.40%	3
雅美族	13	0.22%	2
邵族	12	0.19%	1
噶瑪蘭族	11	0.18%	1
太魯閣族	231	3.82%	27
撒奇萊雅族	5	0.09%	1
賽德克族	55	0.91%	6
拉阿魯哇族	3	0.05%	1
卡那卡那富族	4	0.07%	1
尚未申報	83	1.37%	10
總計	6060	100.00%	701

表 3-3、樣本配置表_性別(110 年 12 月)

性別	18 歲以上原住民族人數	佔比	預計完成數
男性	2355	38.86%	272
女性	3705	61.14%	429
總計	6060	100.00%	701

表 3-4、樣本配置表_各年齡層(110 年 12 月)

年齡別	18 歲以上原住民族人數	佔比	預計完成數
18-19 歲	287	4.74%	33
20-24 歲	788	13.00%	91
25-29 歲	797	13.15%	92
30-34 歲	649	10.71%	75
35-39 歲	705	11.63%	82
40-44 歲	661	10.91%	77
45-49 歲	537	8.86%	62
50-54 歲	443	7.31%	51
55-59 歲	421	6.95%	49
60-64 歲	357	5.89%	41
65-69 歲	226	3.73%	26
70 歲以上	189	3.12%	22
總計	6060	100.00%	701

六、結果表式及整理編制方法

(一)整理編制方法

1.資料檢誤與處理方式

本次調查為確保資料的正確性及代表性，在資料進行權值調整前，將先進行查核以確保資料的品質，因此，在問卷回收後將進行下列的步驟執行資料檢誤：



圖 3-1 「資料處理步驟」

2.資料檢誤條件設定

完整的檢誤條件是確保資料品質的第一步，事先針對可能發生之邏輯性或非邏輯性問題進行設定，可於調查執行時提醒調查團隊即時發現資料謬誤、及時補救，亦可作為樣本回收後資料處理人員確認資料可信度之審核標準。本次調查之檢誤條件將在調查問卷確認後設定，並經主辦機關同意後，在資料回收階段作為檢誤標準。

3.資料檢誤處理

本專案透過 SPSS 統計軟體進行問卷答案邏輯檢誤，了解每一筆資料錯誤狀況，並進一步將相關題目做交叉檢查，以檢查出邏輯相悖的答案，進一步進行確認。

4. 資料補正

本專案將於資料複查補正作業前，召開複查補正員訓練會，希望讓所有複查補正員能瞭解複查補正的態度、專案問卷內容、檢誤條件以及複查進度安排等相關資訊，充分讓複查補正員瞭解專案狀況，有助於提高複查補正員對問卷的敏銳度，並知道面對受訪者應如何做好應對進退，減少受訪者反彈亦能提高補問效率。

然而若透過補問仍無法取得受訪者確實答案，則將以插補方式處理缺漏值。連續型變數答案以平均數插補法及迴歸插補法處理缺漏值，在收入部分則視資料是否呈現偏態分配，而採用截尾或中位數插補方法。而各項處理遺失值之插補法各有優缺點，本專案進行插補時將與委託單位討論後進行。

5. 「開放問項」之處理

開放性問項由研究員歸納整理出幾個主要面向，並統計各現象被提到的次數及百分比，若該面向被受訪者提到的百分比大於 1%，則視為一選項；若該面向被提到的百分比未達 1%，則併入「其他」項統計百分比，另以各面向被提到的次數呈現。

(二) 統計分析方法

1. 抽樣誤差

本次調查規劃之樣本配置以 110 年 12 月底人口資料為估計：

臺南市 18 歲以上的原住民族人口數為 6,189 人，增補後應完成 701 份，在 95% 的信心水準之下，抽樣誤差在正負 3.48 個百分點之間。抽樣誤差計算公式如下：

$$D = 1.96 \times \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N - n}{N}}$$

其中， D 為誤差值、 $p \times q$ 為樣本最大標準誤、 Z 為信賴水準、 N 為母體數、 n 為樣本數。

2. 樣本代表性與加權

在抽樣調查的過程中可能因為受到各種環節的影響，造成樣本結構和母體結構特徵具有差異，為了使調查樣本能合理推論母群體，本調查將以無母數卡方檢定方式（NPAR Chi-square Test）逐一檢視樣本的年齡、性別、行政區以及族群別等變項分配比例與母體結構之間的差異。

檢定結果若發現樣本結構與母體結構產生顯著差異，則透過「多變項反覆多重加權」(Raking) 的方式進行加權處理，針對樣本的年齡、性別、行政區以及族群別等變項進行調整，直到每一變數的樣本分配與母體分配無顯著差異。

加權方式如下：

$$w_{i.}^{(1)} = \frac{N_{i.}}{N} \times \frac{n}{n_{i.}}$$

$$w_{.j}^{(2)} = \frac{N_{.j}}{N} \times \frac{n}{n_{.j}^{(2)}}, \text{ 其中 } n_{.j}^{(1)} = \sum_i \sum_k w_{i.}^{(1)} n_{ijk}$$

$$w_{.k}^{(3)} = \frac{N_{.k}}{N} \times \frac{n}{n_{.k}^{(2)}}, \text{ 其中 } n_{.k}^{(2)} = \sum_i \sum_j w_{.j}^{(2)} n_{ijk} \dots$$

由上式的演算步驟反覆計算求得調整權數：

$$W_{raking} = \sum_{i=1}^k \frac{N_i}{N} \sum_{j=1}^{n_i} \frac{w_{ij} y_{ij}}{n_i}$$

$$\text{其中 } y_{ij} = \begin{cases} 1, \text{ 第 } i \text{ 層的第 } j \text{ 個樣本具有該項特徵} \\ 0, \text{ 第 } i \text{ 層的第 } j \text{ 個樣本不具有該項特徵} \end{cases}$$

w_{ij} = 第 i 層的第 j 個樣本的調整權數、 n_{ij} = 第 i 層內有效樣本數

假設 i =性別, $i=1,2,3$ 、 j =年齡, $j=1,2,3, \dots$ 、 k =鄉鎮市, $k=1,2,3, \dots, 26$

調查結果每一筆資料都乘以調整權數，這樣使樣本與母體的分配

在調整後完全一致。最後的權數是各步調整權數累乘。

3. 百分比分析(Frequency)與交叉分析

百分比分析是以次數分配方式來表示各題目選項出現的次數以及百分比數據，將逐題呈現各題目選項的次數及百分比分配，以了解受訪民眾對於各議題的看法與評價。

除了百分比分析以外，本調查亦會以基本資料對「各題項」做交叉分析表，以瞭解不同類型的受訪者在各題項方面是否具有差異性。

4. 卡方檢定與 ANOVA 變異數分析

調查題項為類別變項時，如詢問受訪者對特定服務的滿意/不滿意等，則使用 Pearson 卡方檢定分析法，以探討基本資料(如居住地、性別等變項)與類別變項(如滿意/不滿意)的關係，在 95%信心水準之下，當 p-value 小於 0.05 時，則表示各組間具有顯著差異。

調查題項為連續變項時，如詢問受訪家庭收入等，則使用變異數分析，以探討基本資料(如居住地、性別等變項)與連續變項(如家庭月收入)的關係，在 95%信心水準之下，當 p-value 小於 0.05 時，則表示各組間具有顯著差異。

(三)主辦機關或受託單位

本次調查主辦機關為臺南市政府；受託機關為趨勢民意調查股份有限公司。

第肆章、量化調查結果分析

一、接觸紀錄

本次調查以設籍於臺南市，年滿 18 歲的原住民族人為訪問對象，且一戶僅訪問 1 位受訪者，共完成有效樣本 709 份。

表 4-1 是本次調查的接觸紀錄，訪問成功佔所有樣本之 18.4%；另有 25.8% 拜訪三次未成功、2.3% 拒訪、2.8% 訪問期間不在、2.1% 籍在人不在以及 1.1% 訪問期間不方便受訪。

表 4-1、調查接觸紀錄表

接觸結果	次數	有接觸樣本百分比	所有樣本百分比
訪問成功	709	35.1%	18.4%
拜訪三次未成功	994	49.2%	25.8%
受訪者拒絕接受訪問	89	4.4%	2.3%
訪問期間不在(如：求學/外地工作/出國)	107	5.3%	2.8%
籍在人不在	79	3.9%	2.1%
訪問期間不方便受訪(如：忌中/生病/隔離)	43	2.1%	1.1%
小計	2,021	100.0%	52.5%
接觸結果	次數	未接觸樣本百分比	所有樣本百分比
未接觸戶數	1,830	100.0%	47.5%
合計	3,851	100.0%	100.0%

二、樣本代表性檢定

本研究為使調查結果得以作為臺南市 18 歲以上原住民族人口之意見，並使樣本能充分反映母體結構，增加樣本的代表性及可靠性，本研究將以無母數卡方檢定方式(NPAR Chi-square Test)逐一檢視性別、年齡、地區及族別人口比率等分配與母體結構之間的差異檢定。檢定結果若發現樣本與母體結構產生顯著差異，則以加權方式處理，使樣本結構與母體產生一致。

加權方式採用「多變項反覆多重加權」(raking)，本次調查依序以年齡、性別、地區、族別變項進行調整，如此反覆進行，直到每一變數的樣本分配與母體分配已無顯著差異，才停止 raking。

本調查依據臺南市公布的 111 年 7 月之原住民族人口數為參考依據，對樣本資料進行加權。本次調查共成功訪問 709 份有效樣本，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差在正負 3.52 個百分點以內。加權後統計檢定結果如表 4-2、表 4-3、表 4-4、表 4-5 所示。

表 4-2、樣本檢定-性別

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square		
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	df	卡方檢定結果	與母體結構一致
男	2,434	39.0%	219	30.9%	277	39.1%		1	
女	3,802	61.0%	490	69.1%	432	60.9%	p-value		
合計	6,236	100.0%	709	100.0%	709	100.0%			

表 4-3、樣本檢定-年齡

人口 變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square		
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果		
18-24歲	1,057	16.9%	75	10.6%	119	16.9%	df	10	與母體結構 一致
25-29歲	838	13.4%	49	7.0%	95	13.4%	p-value	1.0000	
30-34歲	691	11.1%	60	8.5%	78	11.1%			
35-39歲	674	10.8%	69	9.8%	76	10.8%			
40-44歲	703	11.3%	82	11.6%	79	11.3%			
45-49歲	555	8.9%	65	9.2%	63	8.9%			
50-54歲	460	7.4%	78	11.1%	52	7.4%			
55-59歲	431	6.9%	62	8.8%	49	6.9%			
60-64歲	357	5.7%	73	10.4%	40	5.7%			
65-69歲	260	4.2%	47	6.7%	29	4.2%			
70歲以上	210	3.4%	45	6.4%	24	3.4%			
合計	6,236	100.0%	705	100.0%	705	100.0%			

註：因年齡部份有4位受訪者拒答，故合計為705位受訪者。

表 4-4、樣本檢定-族別

人口 變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square		
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果		
阿美族	2,820	32.5%	221	31.2%	230	32.5%	df	14	與母體結構 一致
泰雅族	731	8.4%	48	6.8%	60	8.4%	p-value	1.0000	
排灣族	2,605	30.0%	237	33.4%	213	30.0%			
布農族	1,192	13.7%	92	13.0%	97	13.7%			
卑南族	387	4.5%	36	5.1%	32	4.5%			
魯凱族	230	2.6%	14	2.0%	19	2.6%			
鄒族	113	1.3%	9	1.3%	9	1.3%			
賽夏族	37	0.4%	5	0.7%	3	0.4%			
邵族	16	0.2%	1	0.1%	1	0.2%			
噶瑪蘭族	19	0.2%	1	0.1%	2	0.2%			
太魯閣族	322	3.7%	28	3.9%	26	3.7%			
撒奇萊雅族	11	0.1%	1	0.1%	1	0.1%			
賽德克族	86	1.0%	9	1.3%	7	1.0%			
拉阿魯哇族	3	0.0%	1	0.1%	1	0.1%			
尚未申報	112	1.3%	6	0.8%	9	1.3%			
合計	8,684	100.0%	709	100.0%	709	100.0%			

註：因統計資料無18歲以上各族人口，故以全齡人口比例計算；本次調查無法接觸到雅美族、卡那卡那富族受訪者，故母體為8,684位。

表 4-5、樣本檢定-地區

人口 變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square		
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果		
新營區	208	3.3%	23	3.2%	24	3.3%	df	35	與母體結構 一致
鹽水區	66	1.1%	7	1.0%	8	1.1%	p-value	1.0000	
白河區	56	0.9%	7	1.0%	6	0.9%			
柳營區	56	0.9%	7	1.0%	6	0.9%			
後壁區	48	0.8%	6	0.8%	5	0.8%			
東山區	43	0.7%	5	0.7%	5	0.7%			
麻豆區	101	1.6%	11	1.6%	11	1.6%			
下營區	58	0.9%	6	0.8%	7	0.9%			
六甲區	42	0.7%	5	0.7%	5	0.7%			
官田區	120	1.9%	14	2.0%	14	1.9%			
大內區	12	0.2%	2	0.3%	1	0.2%			
佳里區	124	2.0%	14	2.0%	14	2.0%			
學甲區	61	1.0%	6	0.8%	7	1.0%			
西港區	46	0.7%	4	0.6%	5	0.7%			
七股區	51	0.8%	4	0.6%	6	0.8%			
將軍區	36	0.6%	4	0.6%	4	0.6%			
北門區	14	0.2%	1	0.1%	2	0.2%			
新化區	137	2.2%	16	2.3%	16	2.2%			
善化區	201	3.2%	21	3.0%	23	3.2%			
新市區	90	1.4%	10	1.4%	10	1.4%			
安定區	110	1.8%	12	1.7%	13	1.8%			
山上區	13	0.2%	3	0.4%	1	0.2%			
玉井區	52	0.8%	4	0.6%	6	0.8%			
楠西區	9	0.1%	1	0.1%	1	0.1%			
南化區	21	0.3%	2	0.3%	2	0.3%			
左鎮區	13	0.2%	2	0.3%	1	0.2%			
仁德區	341	5.5%	37	5.2%	39	5.5%			
歸仁區	264	4.2%	29	4.1%	30	4.2%			
關廟區	59	0.9%	7	1.0%	7	0.9%			
永康區	1,511	24.2%	178	25.1%	172	24.2%			
東區	647	10.4%	76	10.7%	74	10.4%			
南區	346	5.6%	42	5.9%	39	5.6%			
北區	373	6.0%	41	5.8%	42	6.0%			
安南區	508	8.1%	55	7.8%	58	8.1%			
安平區	258	4.1%	30	4.2%	29	4.1%			
中西區	139	2.2%	17	2.4%	16	2.2%			
合計	6,234	100.0%	709	100.0%	709	100.0%			

註：因龍崎區部份母體2位受訪者皆無法聯繫完訪，故母體合計為6,234位。

三、受訪者的人口特質結構

調查顯示，受訪者的戶籍地，以「永康區」較高，佔 24.2%，其次為「東區」(10.4%)、「安南區」(8.1%)、「北區」(6.0%)、「南區」(5.6%)、「仁德區」(5.5%)。未達 5.0%的區域請參見圖 4-1。

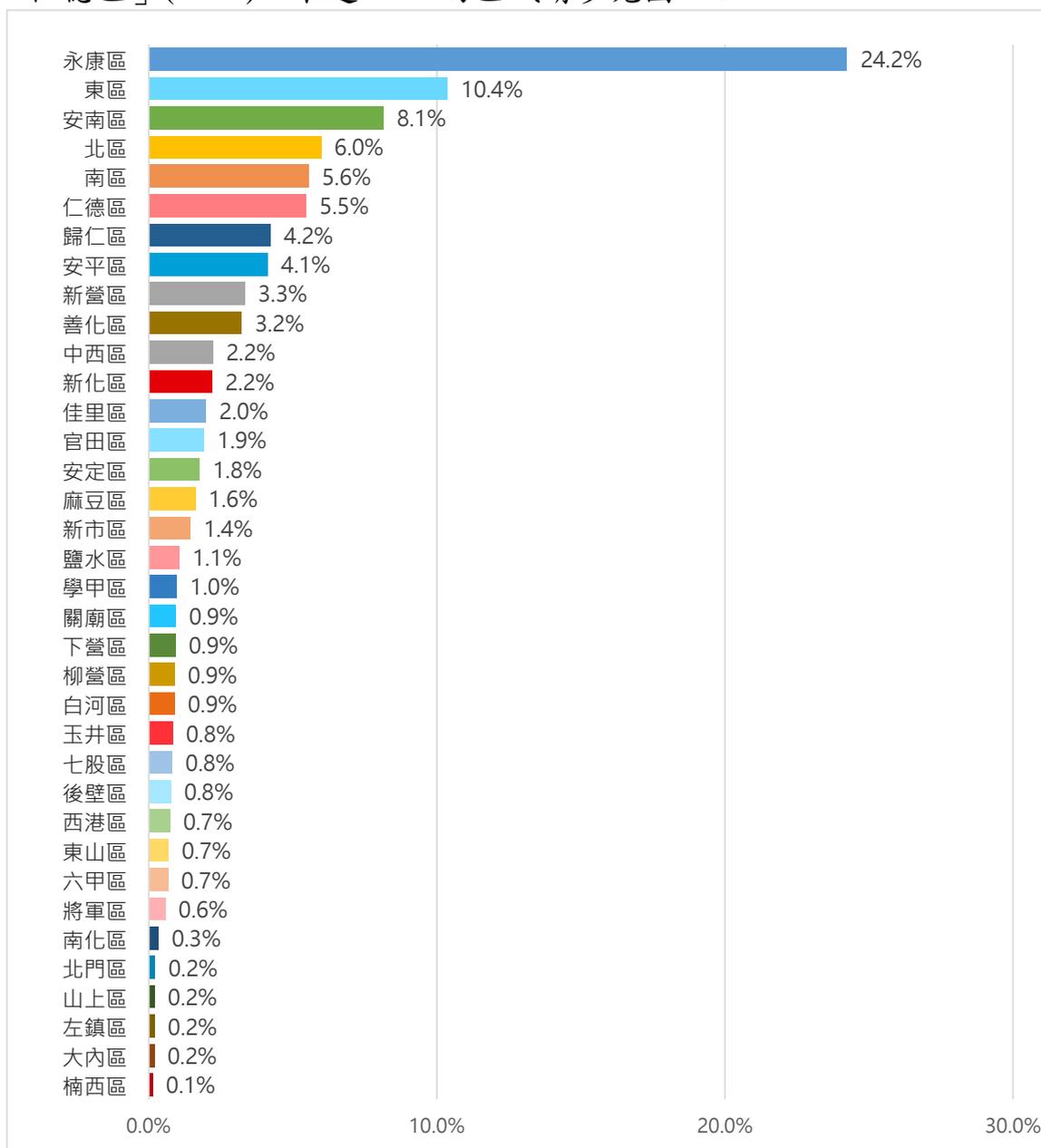


圖 4-1、受訪者戶籍地分析

調查顯示，受訪者的居住地，以「永康區」較高，佔 23.8%，其次為「東區」(11.0%)、「安南區」(8.0%)、「北區」(6.1%)、「南區」(5.4%)、「仁德區」(5.3%)。未達 5.0%的區域請參見圖 4-2。

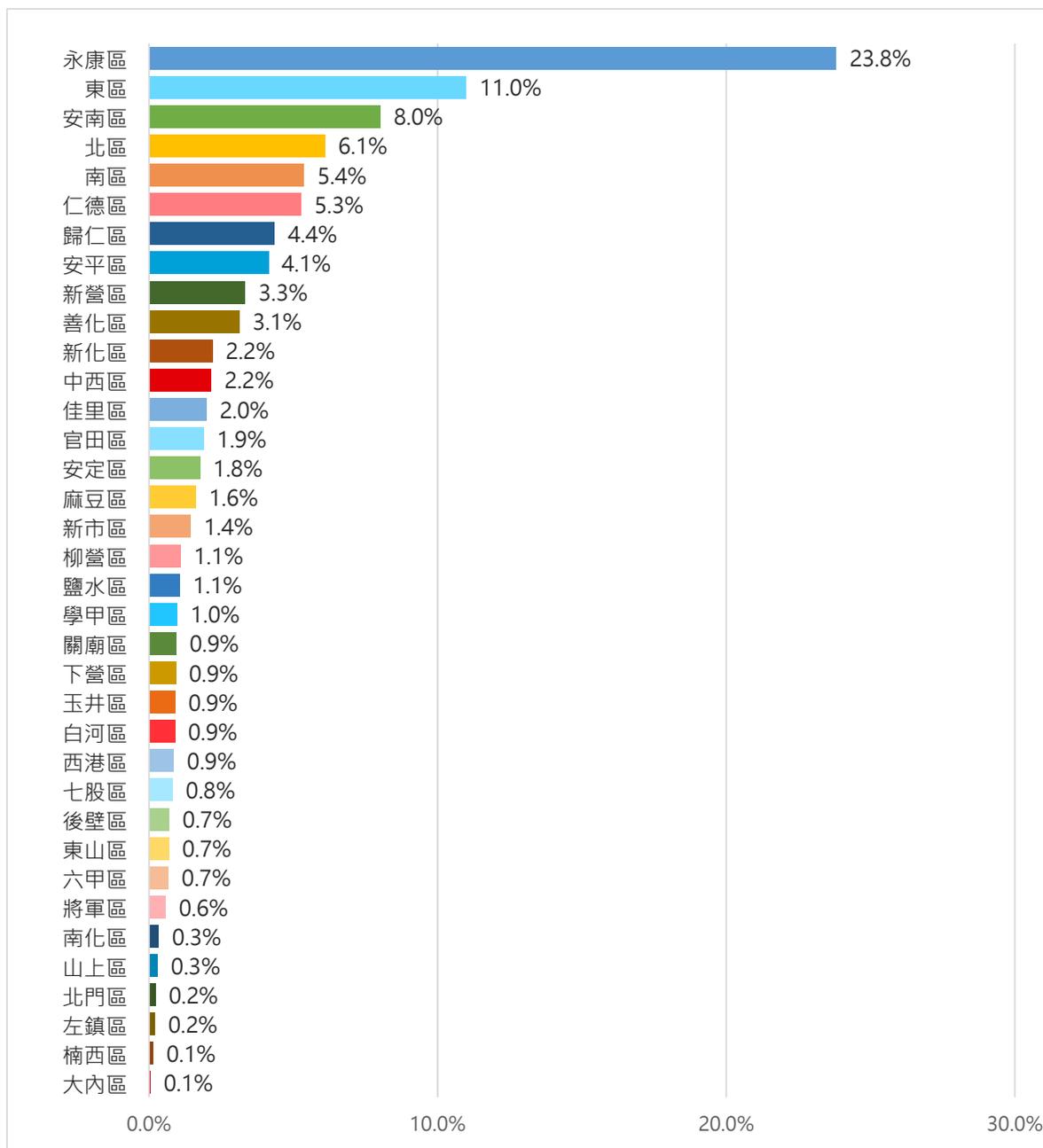


圖 4-2、受訪者居住地分析

調查顯示，61.0%受訪者為女性，39.0%為男性。

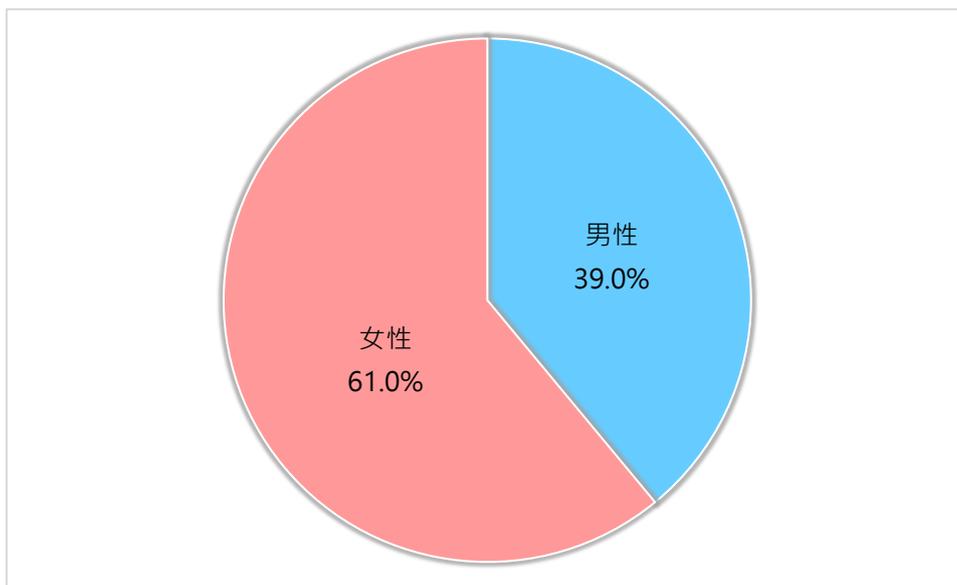


圖 4- 3、受訪者性別分析

調查顯示，受訪者的年齡，以「18-24 歲」較高，佔 16.9%，其次為「25-29 歲」(13.4%)、「40-44 歲」(11.2%)、「30-34 歲」(11.0%)、「35-39 歲」(10.7%)、「45-49 歲」(8.8%)、「50-54 歲」(7.3%)、「55-59 歲」(6.9%)、「60-64 歲」(5.7%)、「65-69 歲」(4.1%)、「70 歲以上」(3.3%)。另 0.6% 拒答。

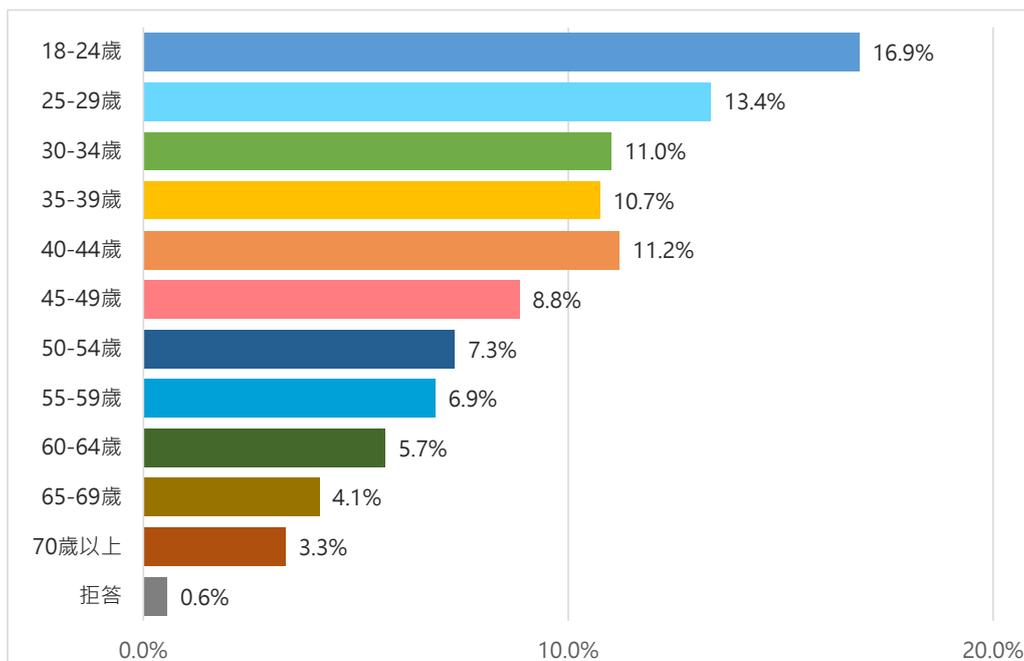


圖 4- 4、受訪者年齡分析

調查顯示，受訪者的教育程度，以「高中(職)」較高，佔 36.4%，其次為「大學」(29.0%)、「國(初中)」(11.5%)、「國小及以下」(10.6%)、「專科」(8.2%)、「碩士」(4.0%)、「博士」(0.3%)。

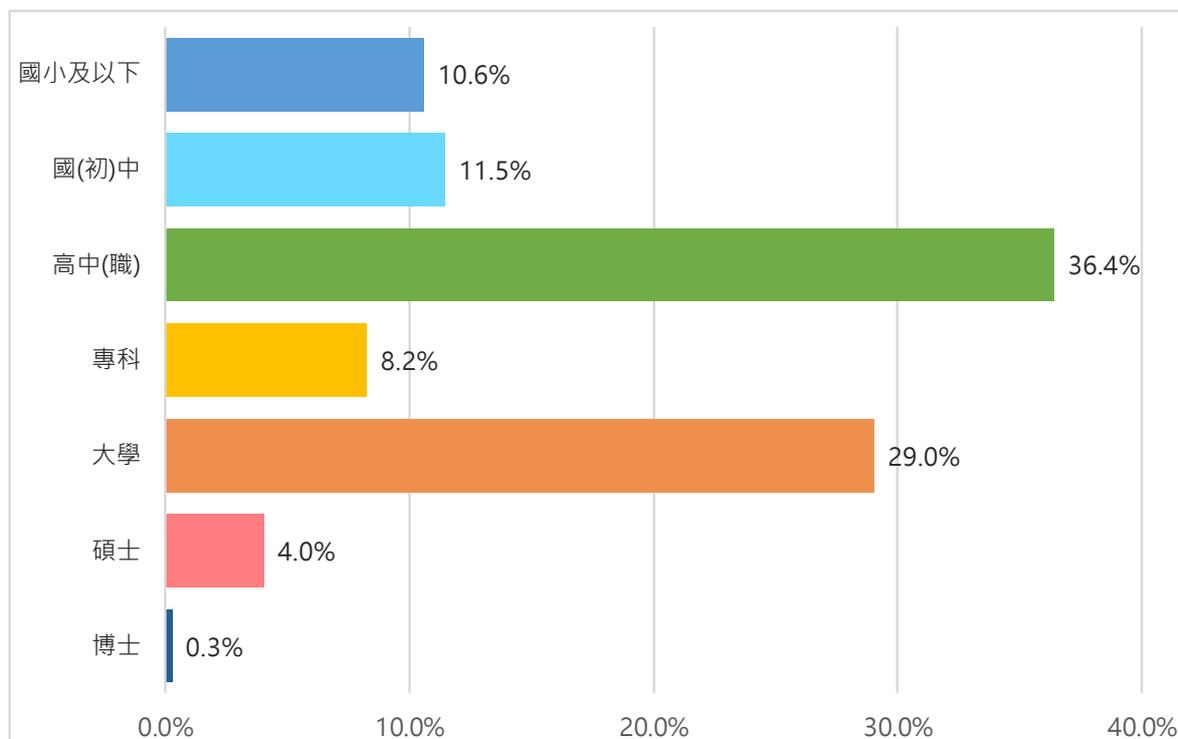


圖 4-5、受訪者教育程度分析

調查顯示，受訪者的族群別，以「阿美族」較高，佔 32.5%，其次為「排灣族」(30.0%)、「布農族」(13.7%)、「泰雅族」(8.4%)、「卑南族」(4.5%)、「太魯閣族」(3.7%)、「魯凱族」(2.6%)、「鄒族」(1.3%)、「賽德克族」(1.0%)、「賽夏族」(0.4%)、「噶瑪蘭族」(0.2%)、「邵族」(0.2%)、「撒奇萊雅族」(0.1%)、「拉阿魯哇族」(0.1%)。另 1.3% 未登記。

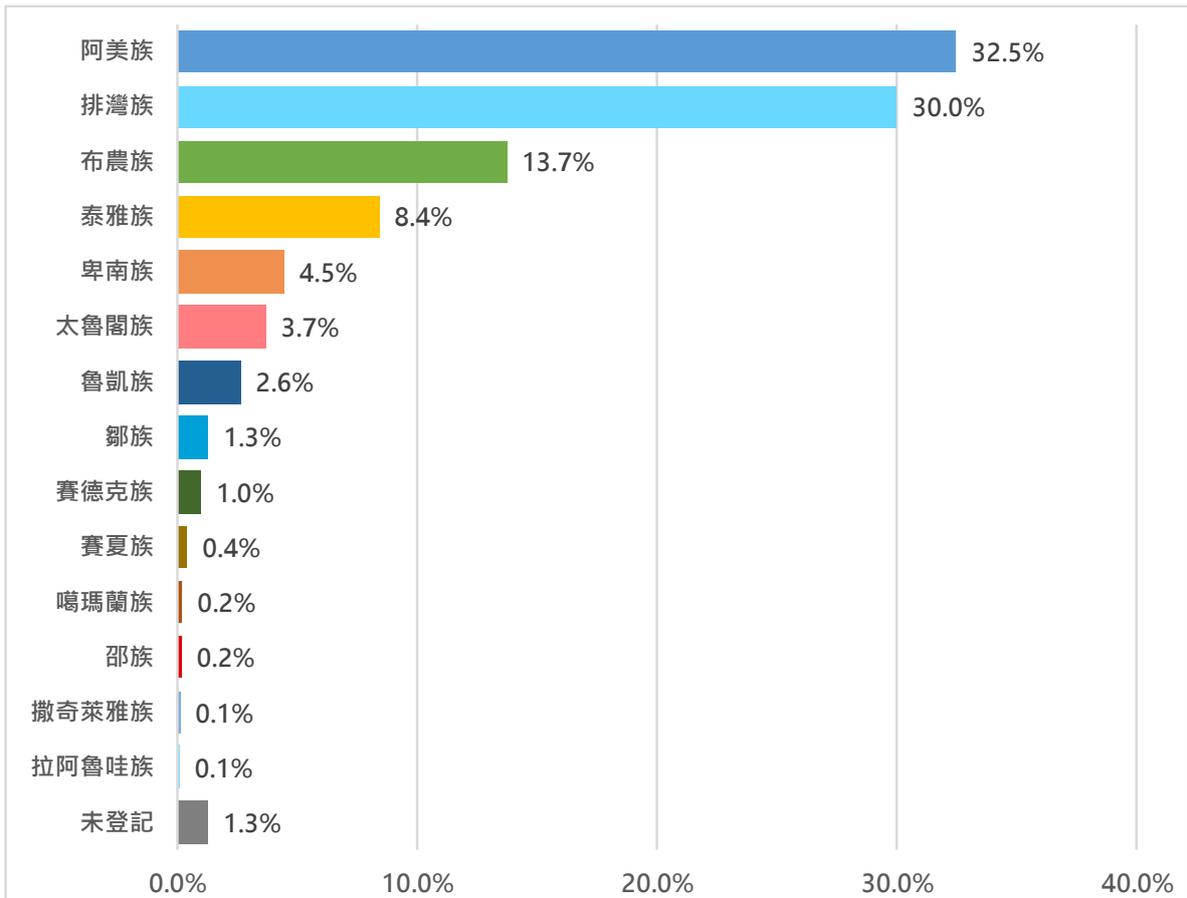


圖 4- 6、受訪者族群分析

調查顯示，有 62.2% 受訪者有宗教信仰，其中信仰「基督教」(26.3%)、「道教」(12.7%)、「佛教」(9.3%)、「民間信仰」(7.6%)、「天主教」(5.9%)、「本族傳統信仰」(0.4%)。另 36.6% 無宗教信仰，1.2% 無明確意見。

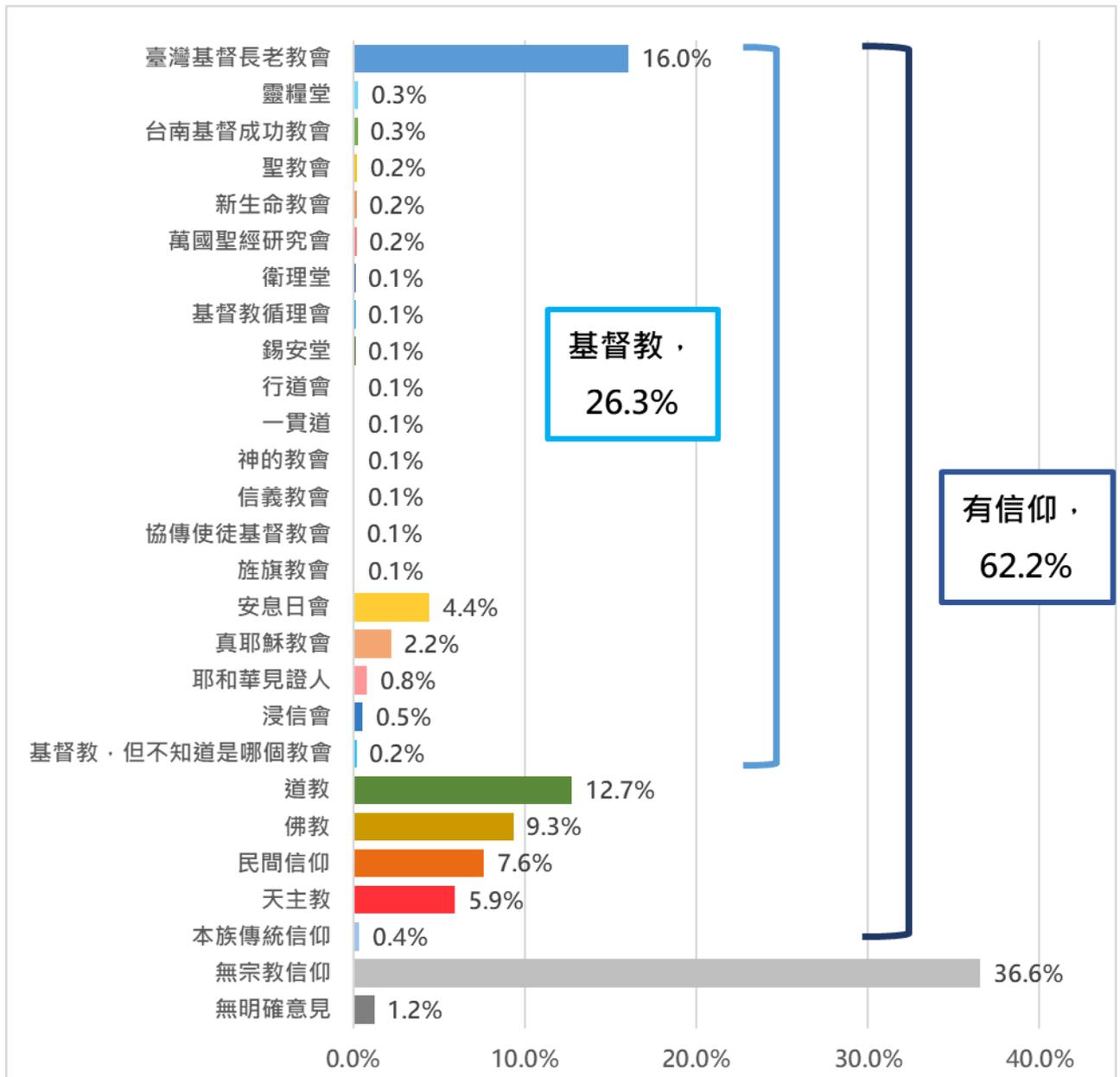


圖 4-7、受訪者宗教信仰

調查顯示，受訪者的婚姻狀況，以「已婚」較高，佔 53.5%，其次為「未婚」(33.3%)、「離婚」(7.6%)、「喪偶」(5.5%)。另 0.1%無明確意見。

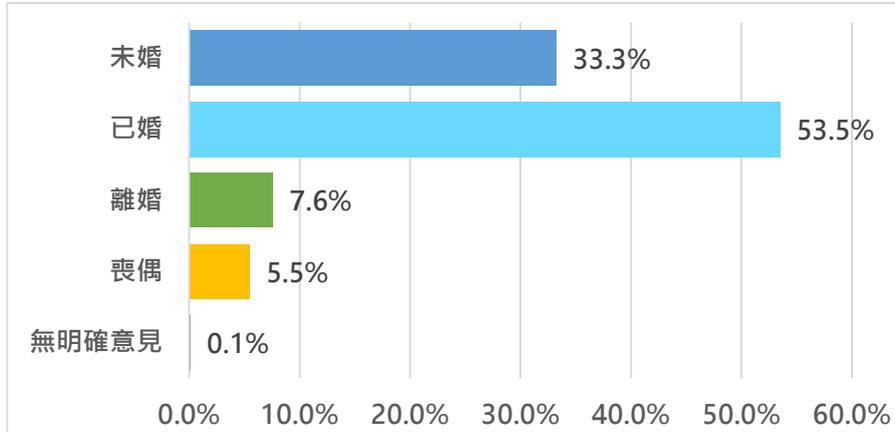


圖 4- 8、受訪者婚姻狀況

調查顯示，受訪者的家庭型態，以「核心家庭(僅父母與子女)」較高，佔 46.9%，其次為「三代家庭」(21.7%)、「單親家庭(僅父或母與子女)」(12.1%)、「獨居」(8.7%)、「夫婦二人」(7.6%)、「隔代家庭」(1.2%)、「四代家庭」(1.0%)。另 0.7%無明確意見。

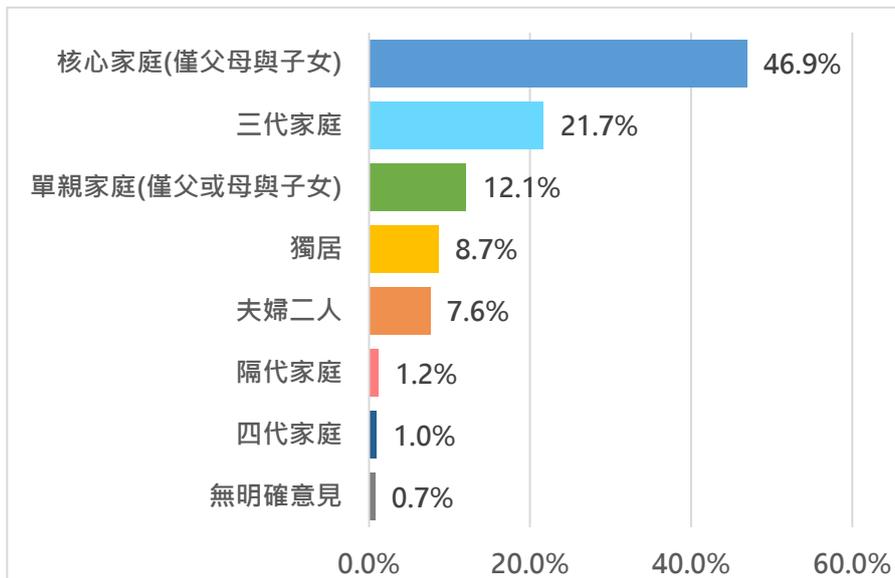


圖 4- 9、受訪者家庭組織型態

調查顯示，受訪者的家庭成員(不含自己)，平均為 2.9 人，若歸類並換算成區間，以「3 人」較高，佔 33.4%，其次為「2 人」(18.2%)、「5 人」(17.1%)、「1 人」(15.5%)、「4 人」(15.2%)。另 0.5% 無明確意見。

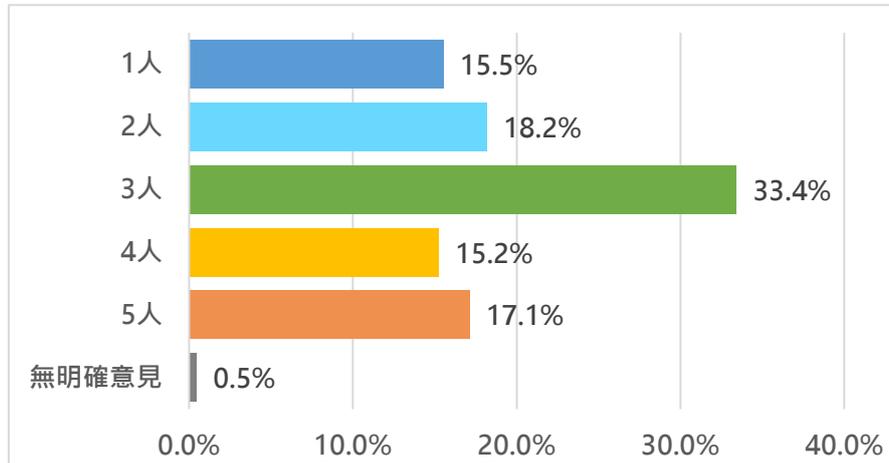


圖 4- 10、受訪者家庭成員

四、研究結果

(一)健康層面的需求及滿意程度

1. 疾病(癌症)狀況

題目：Q11.請問您有沒有被醫生診斷出以下疾病？【複選】

調查顯示，有 4.6% 受訪者被醫生診斷出有罹患癌症，其中以「氣管、支氣管和肺癌」較高，佔 1.3%，其次為「肝和肝內膽管癌」(1.0%)、「乳癌」(0.9%)、「口腔癌」(0.3%)、「甲狀腺癌」(0.3%)、「鼻咽癌」(0.3%)等。另 94.3% 都沒有被醫生診斷出罹患癌症，1.1% 無明確意見。

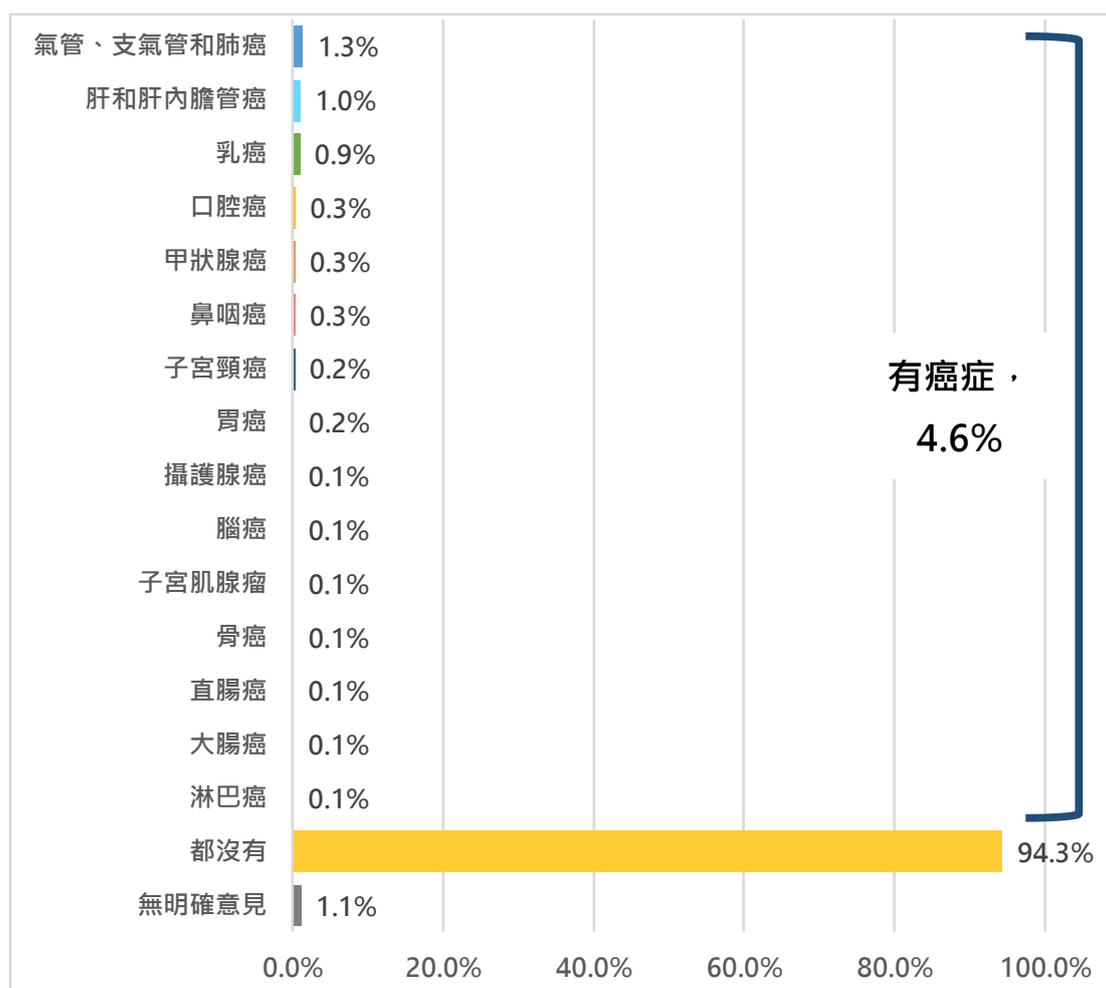


圖 4-11、疾病(癌症)狀況(n=709)

疾病(癌症)狀況與基本資料變項交叉，較重要的結果如下(見附表 11)。

性別：女性受訪者 (n=432) 被診斷出「氣管、支氣管和肺癌」的比率較高，佔 1.8%；男性受訪者 (n=277) 被診斷出「肝和肝內膽管癌」的比率較高，佔 1.4%。

年齡：18-24 歲受訪者 (n=119) 被診斷出「氣管、支氣管和肺癌」的比率較高，佔 2.5%；25-29 歲受訪者 (n=95) 被診斷出「肝和肝內膽管癌」的比率較高，佔 2.9%。

族群別：布農族受訪者 (n=97) 被診斷出「氣管、支氣管和肺癌」的比率較高，佔 2.7%；泰雅族受訪者 (n=60) 被診斷出「肝和肝內膽管癌」的比率較高，佔 3.3%。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

2. 慢性疾病狀況

題目：Q12.請問您有沒有被醫生診斷出以下慢性疾病？【複選】

調查顯示，有 22.3% 受訪者被醫生診斷出有慢性病，其中以「高血壓」較高，佔 10.9%，其次為「糖尿病」(7.0%)、「心臟病」(3.3%)等。另 77.4% 都沒有被醫生診斷出有慢性病，0.3% 無明確意見。

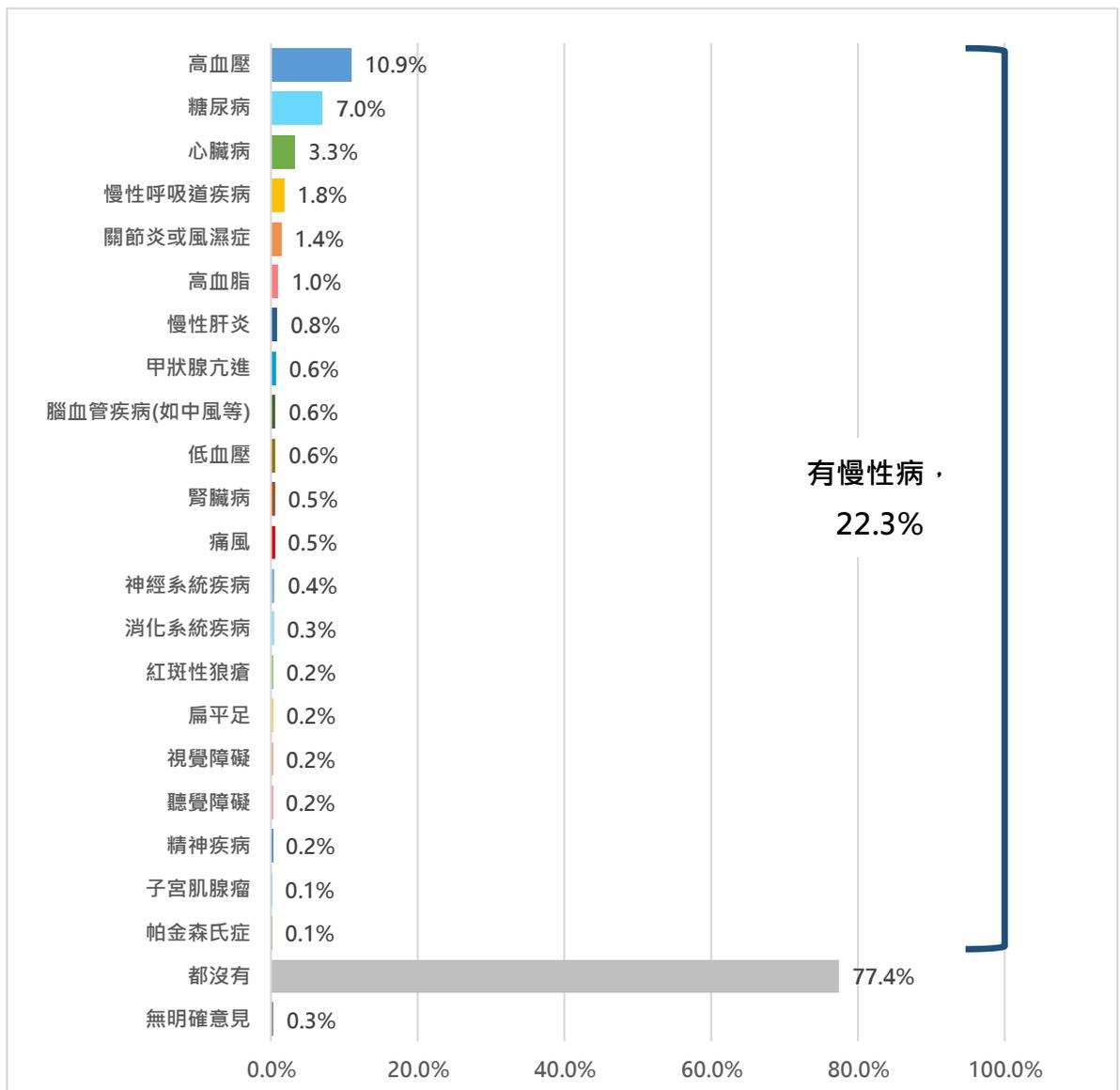


圖 4- 12、慢性疾病狀況(n=709)

慢性疾病狀況與基本資料變項交叉，較重要的結果如下(見附表 12)。

性別：女性受訪者 (n=432) 被診斷出「高血壓」的比率較高，佔 12.1%；男性受訪者 (n=277) 被診斷出「糖尿病」的比率較高，佔 7.5%。

年齡：60-64 歲受訪者 (n=40) 被診斷出「高血壓」的比率較高，佔 37.5%，且 60-64 歲受訪者 (n=40) 被診斷出「糖尿病」的比率較高，佔 28.0%。

族群別：阿美族受訪者 (n=230) 被診斷出「高血壓」的比率較高，佔 11.8%；卑南族受訪者 (n=32) 被診斷出「糖尿病」的比率較高，佔 10.1%。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

3. 菸酒檳榔習慣

題目：Q13.請問您目前是否有抽菸、喝酒或是嚼食檳榔的習慣？【複選】

調查顯示，受訪者的菸酒檳榔習慣，以「抽菸」較高，佔 22.9%，其次為「喝酒」(7.4%)、「嚼食檳榔」(7.4%)。71.1%都沒有抽菸、喝酒或是嚼食檳榔的習慣。

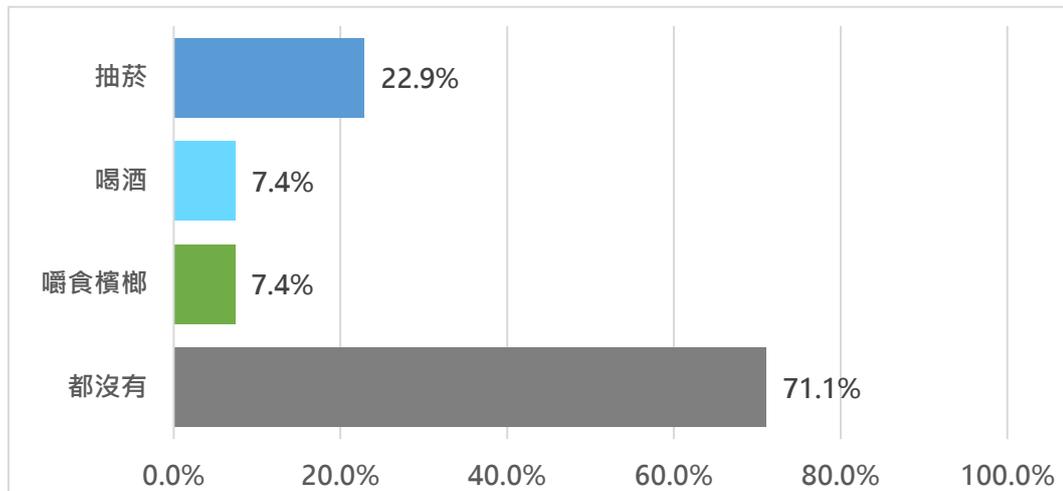


圖 4- 13、菸酒檳榔習慣(n=504)

本次調查另與全國性的調查比較，分述如下：

1. 吸菸習慣：根據衛生福利部國民健康署 109 年國人吸菸行為調查顯示，109 年 18 歲以上民眾的吸菸率為 13.1%，該次調查顯示 18 歲以上原住民的吸菸率為 17.4%；本次調查受訪者有「抽菸習慣」的比率為 22.9%，顯示臺南市原住民的吸菸習慣除較一般國人為高，亦比全體原住民為高。²
2. 飲酒習慣：根據衛生福利部國民健康署 106 年國人健康訪問調查顯示，18 歲以上男性最近一個月曾飲酒比率為 37.0%，女性為 19.5%，本次調查顯示，有 10.1% 男性有喝酒的習慣，女性為 5.7%，然可能因為飲酒習慣的認知不同，本次調查數值可能有低估的情況。
3. 嚼食檳榔習慣：根據衛生福利部國民健康署 106 年國人健康訪問調查顯示，18 歲以上嚼檳榔盛行率為 4.9%，其中男性嚼檳榔盛行率為 9.3%，女性為 0.7%，若父母親或本人至少有一人為原住民受訪者嚼檳榔盛行率為 25.1%。該年度調查顯示，本次調查顯示，有 12.8% 男性有嚼檳榔的習慣，女性為 3.9%，顯示臺南市原住民的嚼食檳榔習慣仍較一般國人為高，但與全體相比則較低。

3

² 國人吸菸行為調查對吸菸者定義係指以前到現在吸菸超過 100 支〈5 包〉，且最近 30 天內曾經使用菸品者。

³ 根據衛生福利部國民健康署 106 年國人健康訪問調查的定義，嚼食檳榔者定義為近 6 個月有嚼食檳榔者，且偶而應酬時才嚼食亦算「有嚼食」。

菸酒檳榔習慣與基本資料變項交叉，較重要的結果如下(見附表十三)。

性別：男性受訪者 (n=277) 有「抽菸」習慣的比率較高，佔 41.3%，且男性受訪者 (n=277) 有「喝酒」習慣的比率較高，佔 10.1%。

年齡：35-39 歲受訪者 (n=76) 有「抽菸」習慣的比率較高，佔 32.4%；40-44 歲受訪者 (n=79) 有「喝酒」習慣的比率較高，佔 12.7%。

族群別：卑南族受訪者 (n=32) 有「抽菸」習慣的比率較高，佔 39.5%；排灣族受訪者 (n=213) 有「喝酒」習慣的比率較高，佔 10.7%。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

4. 居住地附近醫療院所滿足需求

題目：Q14.請問您認為居住地醫療院所能不能滿足您的就醫需求？

調查顯示，94.3%受訪者表示居住地附近醫療院所滿足需求(10.8%非常能滿足，83.4%還算能滿足)。4.8%表示不能滿足需求(4.4%不太能滿足，0.4%非常不能滿足)。另 0.9%無明確意見。

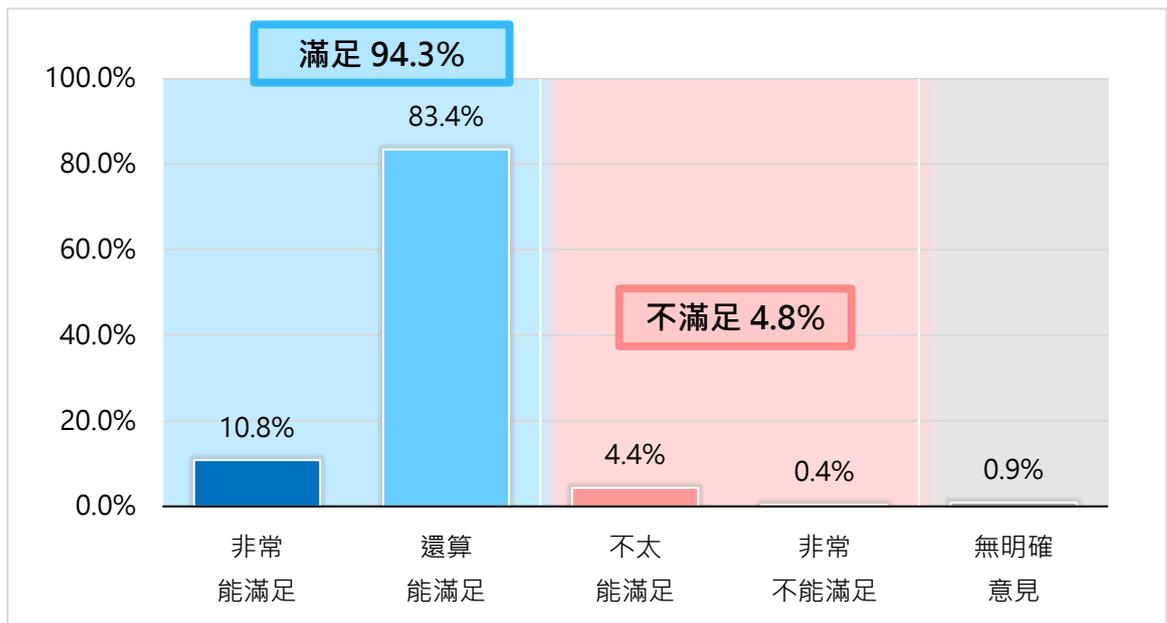


圖 4- 14、居住地附近醫療院所滿足需求(n=709)

若以區域觀之，居住地醫療院所不能滿足需求的比例，以「楠西區」的比例較高，佔 100.0%、其次為「左鎮區」(45.6%)、「東山區」(45.1%)、「鹽水區」(42.0%)、「關廟區」(34.4%)、「白河區」(33.5%)、「新化區」(32.5%)等，低於 30.0%之區域請見下表。⁴

⁴ 因部分區域完訪樣本數小於 30，故比例亦受到樣本數影響膨脹，解讀時須留意。

表 4-6、「居住地附近醫療院所不能滿足需求」的分布地區一覽表

區域	完訪樣本數	不滿足比例(%)
楠西區	1	100.0
左鎮區	1	45.6
東山區	5	45.1
鹽水區	8	42.0
關廟區	7	34.4
白河區	6	33.5
新化區	16	32.5
大內區	1	27.0
後壁區	5	25.8
新市區	10	22.1
七股區	6	19.9
山上區	1	16.7
六甲區	5	15.9
南區	39	6.1
官田區	14	6.0
善化區	23	4.5
仁德區	39	4.1
新營區	24	2.8
歸仁區	30	2.6
安南區	58	2.4
永康區	172	1.4

受訪者對居住地附近醫療院所滿足需求程度，並無因任何變項的不同，而有顯著差異。(見附表 14)。

5. 居住地附近醫療院所無法滿足需求原因

題目：Q15.【詢問 Q14 回答 03-04 者】請問您認為居住地醫療院所不能滿足您就醫需求的原因為何？【複選】

調查顯示，受訪者認為居住地附近醫療院所無法滿足需求原因，以「醫療設備不足」較高，佔 54.4%，其次為「無適合的專科醫生」(54.2%)、「門診時間太少」(17.7%)、「與住家距離太遠」(17.1%)、「住家附近僅一家診所」(5.0%)、「覺得醫生與病人之間有距離感」(3.9%)、「掛號費太貴」(1.6%)。另 1.9% 無明確意見。

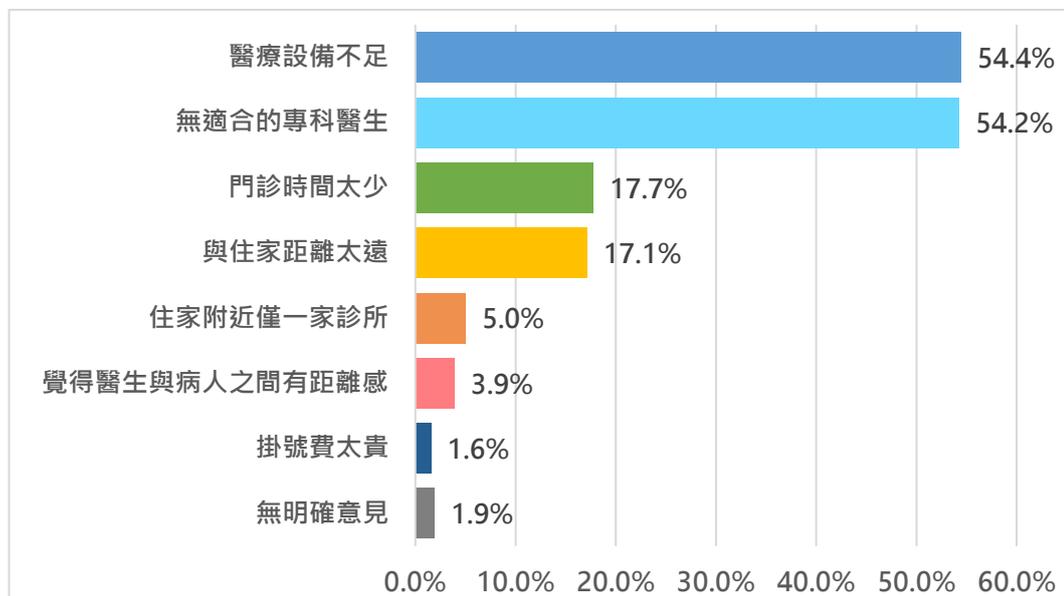


圖 4- 15、居住地附近醫療院所無法滿足需求原因(n=34)

下表呈現居住地醫療院所不能滿足需求的原因，可以發現「白河區」、「東山區」、「六甲區」、「大內區」、「山上區」、「楠西區」、「左鎮區」受訪者表達「醫療設備不足」的比率較高；「白河區」、「後壁區」、「東山區」、「六甲區」、「官田區」、「大內區」、「七股區」、「山上區」、「楠西區」、「左鎮區」、「仁德區」受訪者表達「無適合的專科醫生」的比率較高。

表 4-7、「居住地附近醫療院所不能滿足需求」的原因一覽表_依區域

區域	樣本數	醫療設備不足 (%)	無適合的專科醫生 (%)	門診時間太少 (%)	與住家距離太遠 (%)	住家附近僅一家診所 (%)	覺得醫生與病人之間有距離感 (%)	掛號費太貴 (%)	無明確意見 (%)
新營區	1	-	-	-	-	-	-	-	100.0
鹽水區	3	67.6	-	-	-	32.4	-	-	-
白河區	2	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-
後壁區	1	-	100.0	-	-	-	-	-	-
東山區	2	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-
六甲區	1	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-
官田區	1	-	100.0	100.0	-	-	-	-	-
大內區	1	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-
七股區	1	-	100.0	100.0	100.0	-	-	-	-
新化區	5	89.6	61.4	20.5	10.4	-	-	-	-
善化區	1	-	-	100.0	-	-	-	-	-
新市區	2	45.2	-	45.2	54.8	-	-	-	-
山上區	1	100.0	100.0	100.0	-	-	-	-	-
楠西區	1	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-
左鎮區	1	100.0	100.0	100.0	-	-	-	-	-
仁德區	2	57.3	100.0	-	42.7	42.7	-	-	-
歸仁區	1	-	-	-	100.0	-	-	-	-
關廟區	2	-	39.1	-	60.9	-	-	-	-
永康區	2	-	22.3	-	-	-	55.6	22.1	-
南區	2	100.0	-	-	-	-	-	-	-
安南區	1	-	100.0	-	-	-	-	-	-

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。因類別細項樣本數少於 30，調查結果僅供參考(見附表 15)。

6. 醫療福利政策

題目：Q16.請問您有沒有聽過以下哪些臺南市原住民醫療健康福利措施？【複選】【詢問 Q16A 回答知道者】有沒有使用過？【詢問 Q16B 回答有使用者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

全民健康保險保費補助：全體受訪者有 33.7% 表示知道，其中 239 位知道者有 33.1% 表示有使用，79 位使用者有 99.2% 表示滿意。全體受訪者有 68.2% 表示符合需求。

原住民成人健康檢查補助：全體受訪者有 39.6% 表示知道，其中 281 位知道者有 27.6% 表示有使用，77 位使用者有 98.3% 表示滿意。全體受訪者有 70.6% 表示符合需求。

假牙裝置補助：全體受訪者有 49.7% 表示知道，其中 352 位知道者有 5.5% 表示有使用，19 位使用者有 86.5% 表示滿意。全體受訪者有 49.7% 表示符合需求。

行動醫院、全民健檢：全體受訪者有 38.7% 表示知道，其中 274 位知道者有 14.6% 表示有使用，40 位使用者有 96.8% 表示滿意。全體受訪者有 49.6% 表示符合需求。

癌症篩檢：全體受訪者有 44.2% 表示知道，其中 313 位知道者有 27.9% 表示有使用，88 位使用者有 100.0% 表示滿意。全體受訪者有 63.0% 表示符合需求。

配戴老花眼鏡補助：全體受訪者有 24.7% 表示知道，其中 175 位知道者有 6.4% 表示有使用，11 位使用者有 82.1% 表示滿意。全體受訪者有 53.5% 表示符合需求。

表 4- 8、醫療福利政策

項目	知曉度	使用狀況 (詢問知道者)	滿意度 (詢問使用者)	需求度
全民健康保險 保費補助	33.7% (N=709)	33.1% (N=239)	99.2% (N=79)	68.2% (N=709)
原住民成人 健康檢查補助	39.6% (N=709)	27.6% (N=281)	98.3% (N=77)	70.6% (N=709)
假牙裝置補助	49.7% (N=709)	5.5% (N =352)	86.5% (N=19)	49.7% (N=709)
行動醫院、 全民健檢	38.7% (N=709)	14.6% (N =274)	96.8% (N=40)	49.6% (N=709)
癌症篩檢	44.2% (N=709)	27.9% (N =313)	100.0% (N=88)	63.0% (N=709)
配戴老花眼鏡 補助	24.7% (N=709)	6.4% (N =175)	82.1% (N =11)	53.5% (N=709)

全民健康保險保費補助題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 16A1、附表 16B1、附表 16C1、附表 16D1，樣本數少於 30 者不列入比較)：

全民健保題組	
知曉度	
教育程度：教育程度與全民健康保險保費補助知曉度達顯著差異（卡方值=14.457、p 值=0.025）。	
經事後比較發現，「大學」受訪者(n=206)知道的比例(38.5%)顯著高於「國小及以下」(n=76)(22.7%)受訪者。	
使用狀況(詢問知道者)	
教育程度：教育程度與全民健康保險保費補助使用狀況達顯著差異（卡方值=29.963、p 值=0.000）。	
經事後比較發現，「高中(職)」受訪者(n=83)有使用的比例(51.7%)顯著高於「大學」(n=79)(17.7%)受訪者。	
滿意度(詢問使用者)	
無任何變項有顯著差異。	
需求度	
無任何變項有顯著差異。	

原住民成人健康檢查補助題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 16A2、附表 16B2、附表 16C2、附表 16D2，樣本數少於 30 者不列入比較)：

原住民成人健康檢查補助題組	
知曉度	<p>婚姻狀況：婚姻狀況與原住民成人健康檢查補助知曉度達顯著差異（卡方值=21.143、p 值=0.025）。</p> <p>經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=379)知道的比例(47.0%)顯著高於「未婚」(n=236) (29.2%) 受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)	<p>性別：性別與原住民成人健康檢查補助使用狀況達顯著差異（卡方值=7.331、p 值=0.007）。</p> <p>經事後比較發現，「女性」受訪者(n=189)有使用的比例(32.8%)顯著高於「男性」(n=92) (17.4%) 受訪者。</p> <p>年齡：年齡與原住民成人健康檢查補助使用狀況達顯著差異（卡方值=35.025、p 值=0.000）。</p> <p>經事後比較發現，「50-54 歲」受訪者(n=30)有使用的比例(46.7%)顯著高於「25-29 歲」(n=42) (4.8%) 受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與原住民成人健康檢查補助使用狀況達顯著差異（卡方值=15.503、p 值=0.017）。</p> <p>經事後比較發現，「國(初)中」受訪者(n=37)有使用的比例(37.8%)顯著高於「大學」(n=84) (19.0%) 受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與原住民成人健康檢查補助使用狀況達顯著差異（卡方值=13.730、p 值=0.003）。</p> <p>經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=178)有使用的比例(30.9%)顯著高於「未婚」(n=69) (11.6%) 受訪者。</p>
滿意度(詢問使用者)	無任何變項有顯著差異。
需求度	無任何變項有顯著差異。

假牙裝置補助題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 16A3、附表 16B3、附表 16C3、附表 16D3，樣本數少於 30 者不列入比較)：

假牙裝置補助題組	
知曉度	<p>性別：性別與假牙裝置補助知曉度達顯著差異 (卡方值=16.673、p 值=0.000)。</p> <p>經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)知道的比例(55.8%)顯著高於「男性」(n=277) (40.1%) 受訪者。</p> <p>年齡：年齡與假牙裝置補助知曉度達顯著差異 (卡方值=104.488、p 值=0.000)。</p> <p>經事後比較發現，「55-59 歲」受訪者(n=49)知道的比例(85.7%)顯著高於「45-49 歲」(n=63)(68.3%)、「60-64 歲」(n=40)(65.0%)、「50-54 歲」(n=52)(59.6%)、「40-44 歲」(n=80)(53.8%)、「35-39 歲」(n=77)(53.2%)、「30-34 歲」(n=78) (47.4%)、「25-29 歲」(n=94) (25.5%)、「18-24 歲」(n=119)(24.4%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與假牙裝置補助知曉度達顯著差異 (卡方值=22.770、p 值=0.001)。</p> <p>經事後比較發現，「國小及以下」受訪者(n=76)知道的比例(64.5%)顯著高於「高中(職)」(n=258) (43.8%)、「大學」(n=206) (42.7%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與假牙裝置補助知曉度達顯著差異 (卡方值=29.831、p 值=0.000)。</p> <p>經事後比較發現，「喪偶」受訪者(n=39)知道的比例(61.3%)顯著高於「未婚」(n=236)(35.7%) 受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	無任何變項有顯著差異。
需求度	<p>性別：性別與假牙裝置補助需求度達顯著差異 (卡方值=14.799、p 值=0.002)。</p> <p>經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)有需求的比例(51.9%)顯著高於「男性」(n=277) (46.4%)受訪者。</p>

行動醫院、全民健檢題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 16A4、附表 16B4、附表 16C4、附表 16D4，樣本數少於 30 者不列入比較)：

行動醫院、全民健檢題組
知曉度
無任何變項有顯著差異。
使用狀況(詢問知道者)
性別：性別與行動醫院、全民健檢使用狀況達顯著差異（卡方值=9.058、p 值=0.003）。 經事後比較發現，「女性」受訪者(n=183)有使用的比例(19.1%)顯著高於「男性」(n=91) (5.5%) 受訪者。
教育程度：教育程度與行動醫院、全民健檢使用狀況達顯著差異（卡方值=41.607、p 值=0.000）。 經事後比較發現，「國(初)中」受訪者(n=30)有使用的比例(26.7%)顯著高於「高中(職)」(n=99) (11.1%)、「大學」(n=79) (7.6%)受訪者。
婚姻狀況：婚姻狀況與行動醫院、全民健檢使用狀況達顯著差異（卡方值=26.134、p 值=0.000）。 經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=162)有使用的比例(16.0%)顯著高於「未婚」(n=81) (4.9%) 受訪者。
滿意度(詢問使用者)
本題因類別細項樣本數少於 30，不列入比較。
需求度
無任何變項有顯著差異。

癌症篩檢題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 16A5、附表 16B5、附表 16C5、附表 16D5，樣本數少於 30 者不列入比較)：

癌症篩檢題組
<p>知曉度</p> <p>性別：性別與癌症篩檢知曉度達顯著差異 (卡方值=15.610、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)知道的比例(50.1%)顯著高於「男性」(n=277)(35.0%)受訪者。</p> <p>年齡：年齡與癌症篩檢知曉度達顯著差異 (卡方值=40.966、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「60-64 歲」受訪者(n=40)知道的比例(57.5%)顯著高於「35-39 歲」(n=76)(31.6%)、「18-24 歲」(n=119)(25.2%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與癌症篩檢知曉度達顯著差異 (卡方值=13.506、p 值=0.009)。 經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=54)知道的比例(53.7%)顯著高於「未婚」(n=236)(35.2%)受訪者。</p>
<p>使用狀況(詢問知道者)</p> <p>年齡：年齡與癌症篩檢使用狀況達顯著差異 (卡方值=49.765、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=36)有使用的比例(32.1%)顯著高於「25-29 歲」(n=45)(9.2%)、「18-24 歲」(n=30)(0.0%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與癌症篩檢使用狀況達顯著差異 (卡方值=17.525、p 值=0.008)。 經事後比較發現，「國小及以下受訪者(n=38)有使用的比例(46.5%)顯著高於「高中(職)」(n=105)(25.8%)、「專科」(n=31)(28.5%)、「大學」(n=585)(16.0%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與癌症篩檢使用狀況達顯著差異 (卡方值=21.904、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=180)有使用的比例(33.2%)顯著高於「未婚」(n=83)(9.4%)受訪者。</p>
<p>滿意度(詢問使用者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>需求度</p> <p>性別：性別與癌症篩檢需求度達顯著差異 (卡方值=9.558、p 值=0.023)。 經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)有使用的比例(66.5%)顯著高於「男性」(n=277)(57.6%)受訪者。</p>

配戴老花眼鏡補助題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 16A6、附表 16B6、附表 16C6、附表 16D6，樣本數少於 30 者不列入比較)：

配戴老花眼鏡補助題組	
知曉度	性別：性別與配戴老花眼鏡補助知曉度達顯著差異(卡方值=11.959、p 值=0.001)。經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)知道的比例(29.1%)顯著高於「男性」(n=277)(17.7%)受訪者。
使用狀況(詢問知道者)	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	無任何變項有顯著差異。
需求度	無任何變項有顯著差異。

(二)經濟生活層面的需求及滿意程度

1. 社會保險

題目：Q17.請問您目前是否擁有下列哪些社會保險？【複選】

調查顯示，受訪者擁有的社會保險，以「全民健康保險」較高，佔97.7%，其次為「勞工保險」(50.5%)、「國民年金」(10.5%)、「公保」(2.0%)、「軍人保險」(1.7%)、「農民保險」(1.5%)、「漁民保險」(0.8%)。

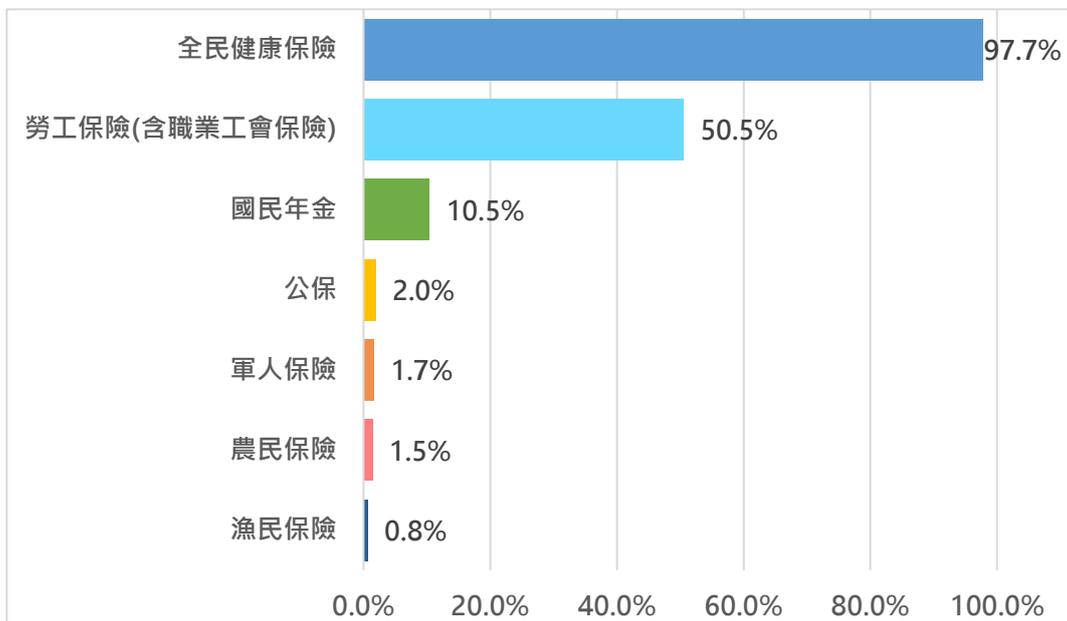


圖 4-16、社會保險(n=709)

本題為複選題，與基本資料變項交叉，較重要的結果如下(見附表 17)。

性別：男性受訪者 (n=277) 有「全民健康保險」的比率較高，佔 98.7%；女性受訪者 (n=432) 有「勞工保險」的比率較高，佔 51.1%。

年齡：30-34 歲受訪者 (n=78) 有「全民健康保險」的比率較高，佔 100.0%；35-39 歲受訪者 (n=76) 有「勞工保險」的比率較高，佔 72.2%。

族群別：布農族受訪者 (n=97) 有「全民健康保險」的比率較高，佔 100.0%；阿美族受訪者 (n=230) 有「勞工保險」的比率較高，佔 56.8%。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

2. 家庭月收入

題目：Q18.請問您家中每月的收入是多少？

調查顯示，受訪者的家庭月收入，平均為 63,731.6 元，若歸類並換算成區間，以「100,000 元以上」較高，佔 13.2%，其次為「未滿 30,000 元」(11.1%)、「30000 元-未滿 40,000 元」(9.0%)、「60000 元-未滿 70,000 元」(8.8%)、「50000 元-未滿 60,000 元」(8.2%)、「40000 元-未滿 50,000 元」(7.5%)、「70000 元-未滿 80,000 元」(5.4%)、「80000 元-未滿 90,000 元」(4.8%)、「90000 元-未滿 100,000 元」(1.6%)。另 30.3% 無明確意見。

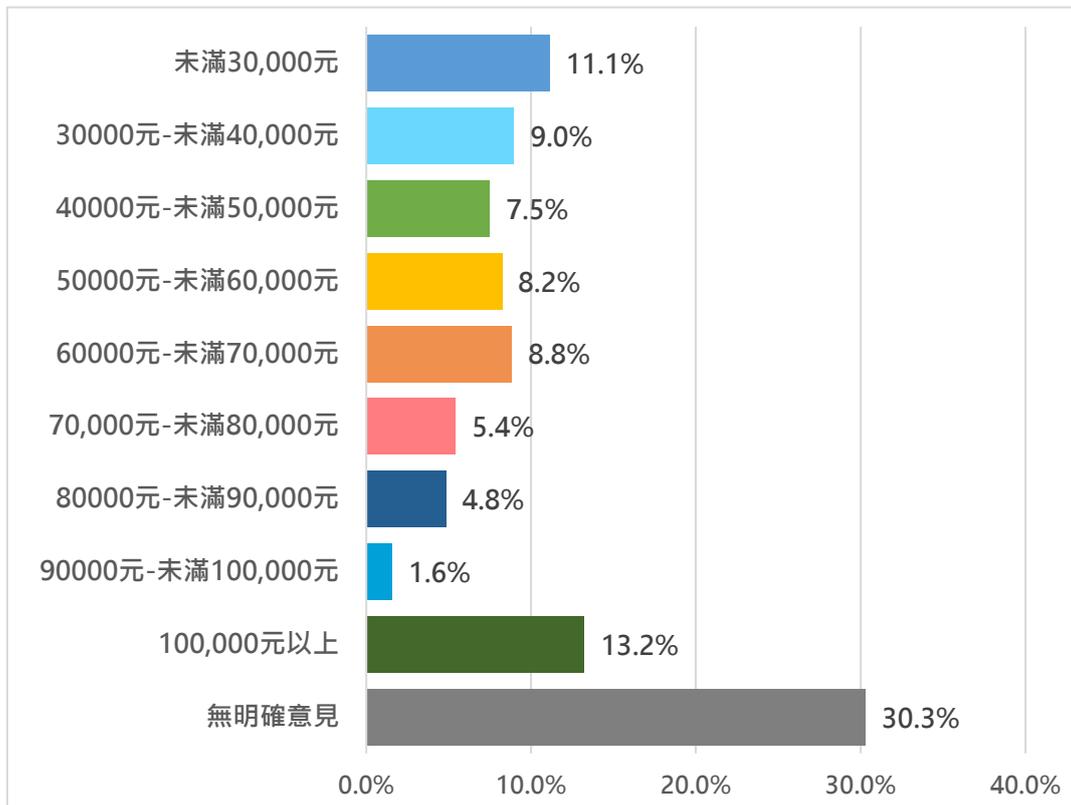


圖 4-17、家庭月收入(n=709)

經 ANOVA 檢定後發現，受訪者的家庭月收入，會隨著教育程度、家庭型態的不同，而有顯著差異(見附表 18)。

教育程度：教育程度為大學受訪者，家庭月收入平均為 87634.8 元較其他教育程度的受訪者高。

經事後檢定後發現，教育程度為大學的家庭月收入 87634.8 元與教育程度國小及以下的家庭月收入 40147.9 元，具顯著差異。

家庭型態：家庭型態為三代家庭受訪者，家庭月收入平均為 73,752.2 元較其他受訪者高。

經事後檢定後發現，家庭型態為三代家庭的家庭月收入 73,752.2 元與家庭型態為獨居的家庭月收入 29,909.1 元，具顯著差異。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

臺南市 111 年度最低生活費為新台幣 14,230 元，從下表可知，雖平均收入有超過最低生活費，但隨著家庭成員愈多，每人平均收入(生活費)則愈低，顯示臺南市政府原住民族事務委員會與臺南市政府社會局應主動查察多成員的家庭經濟狀況的經濟問題。

表 4-9、家戶平均所得與家庭成員數交叉表

家庭成員	樣本數	平均數	每人平均收入
1 人	101	40,897.8	40,897.85
2 人	118	53,443.2	26,721.59
3 人	217	78,748.3	26,249.43
4 人	99	77,411.8	19,352.94
5 人	111	89,395.8	17,879.17
無明確意見	3	137,500.5	-

3. 家庭可支配的所得

題目：Q19.請問您家中每月的可支配所得是多少？(可支配所得指的是您的「所得收入」扣除勞健保與其他保險、稅金支出、捐款、紅白包禮金等「非消費支出」)

調查顯示，受訪者的家庭可支配所得，平均為 37,923.8 元，若歸類並換算成區間，以「未滿 30,000 元」較高，佔 25.2%，其次為「30000 元-未滿 40,000 元」(11.8%)、「50000 元-未滿 60,000 元」(8.2%)、「40000 元-未滿 50,000 元」(6.3%)、「100,000 元以上」(3.0%)、「80000 元-未滿 90,000 元」(1.8%)、「70000 元-未滿 80,000 元」(1.7%)、「60000 元-未滿 70,000 元」(1.6%)、「90000 元-未滿 100,000 元」(0.8%)。另 39.5% 無明確意見。

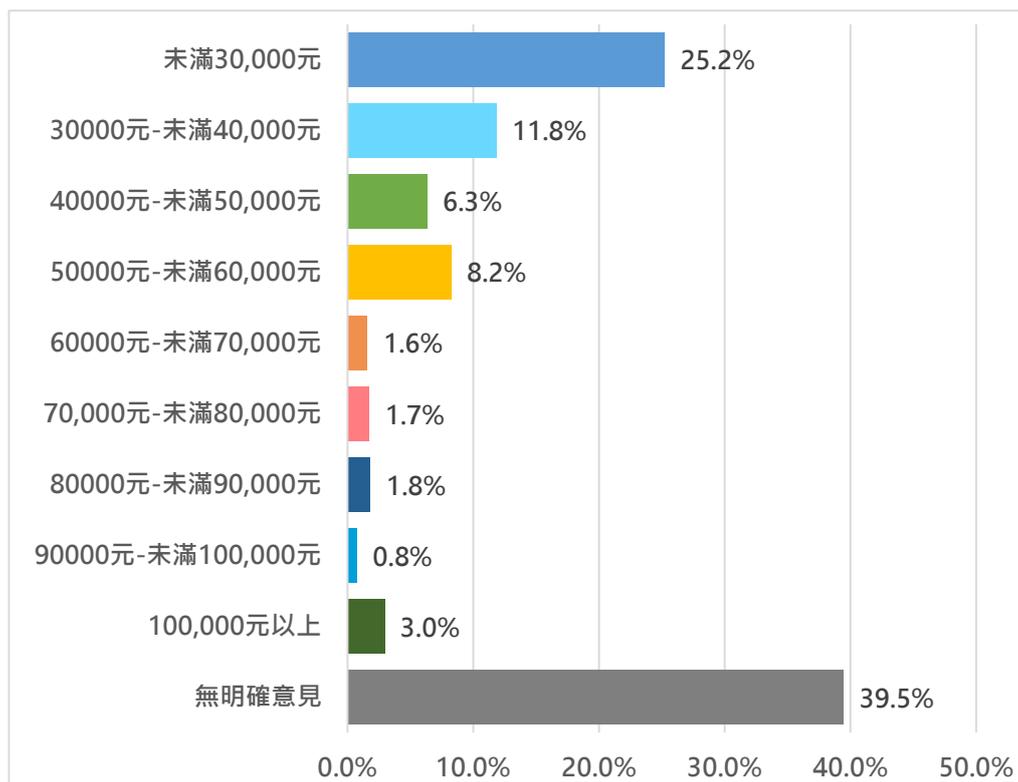


圖 4-18、家庭可支配的所得(n=709)

經 ANOVA 檢定後發現，受訪者的家庭可支配所得，並無因為任何變項的不同，而有顯著差異(見附表 19)。

4. 負擔家計人數

題目：Q20.請問您家裡面負擔家計的人數有幾人？

調查顯示，受訪者家中負擔家計人數，平均為 1.9 人，若歸類並換算成區間，以「2 人」較高，佔 39.4%，其次為「1 人」(37.0%)、「3 人」(14.2%)、「4 人」(7.2%)、「5 人」(1.3%)。另 0.9% 無明確意見。

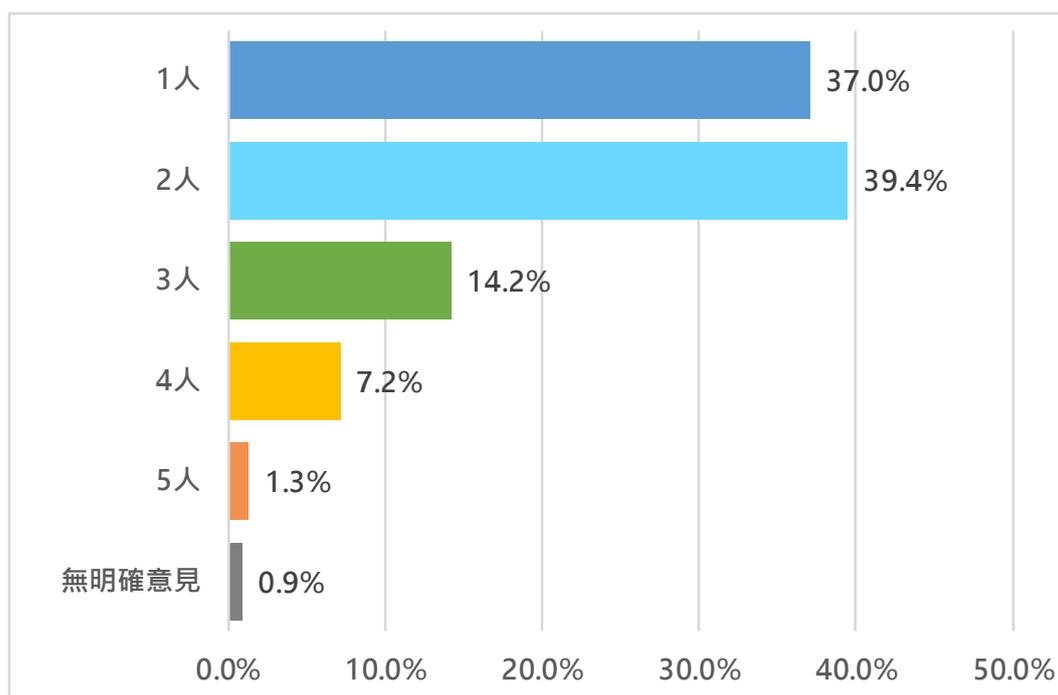


圖 4-19、負擔家計人數(n=709)

受訪者家中負擔家計人數，並無因任何變項的不同，而有顯著差異。(見附表 20)。

5. 家庭貸款情形

題目：Q21.請問您家中目前有沒有借款(貸款)的情形？【複選】

調查顯示，有 43.1% 受訪者表示家中有借款(貸款)情形，其中以「房屋(土地)貸款」較高，佔 24.2%、其次為「汽機車貸款」(19.4%)、「金融機構的借/貸款」(10.3%)、「向親友貸款」(1.0%)、「保單借款」(0.8%)、「學貸」(0.7%)、「勞保紓困貸款」(0.4%)、「跟會」(0.4%)。另 53.6% 都沒有借款，3.3% 無明確意見。

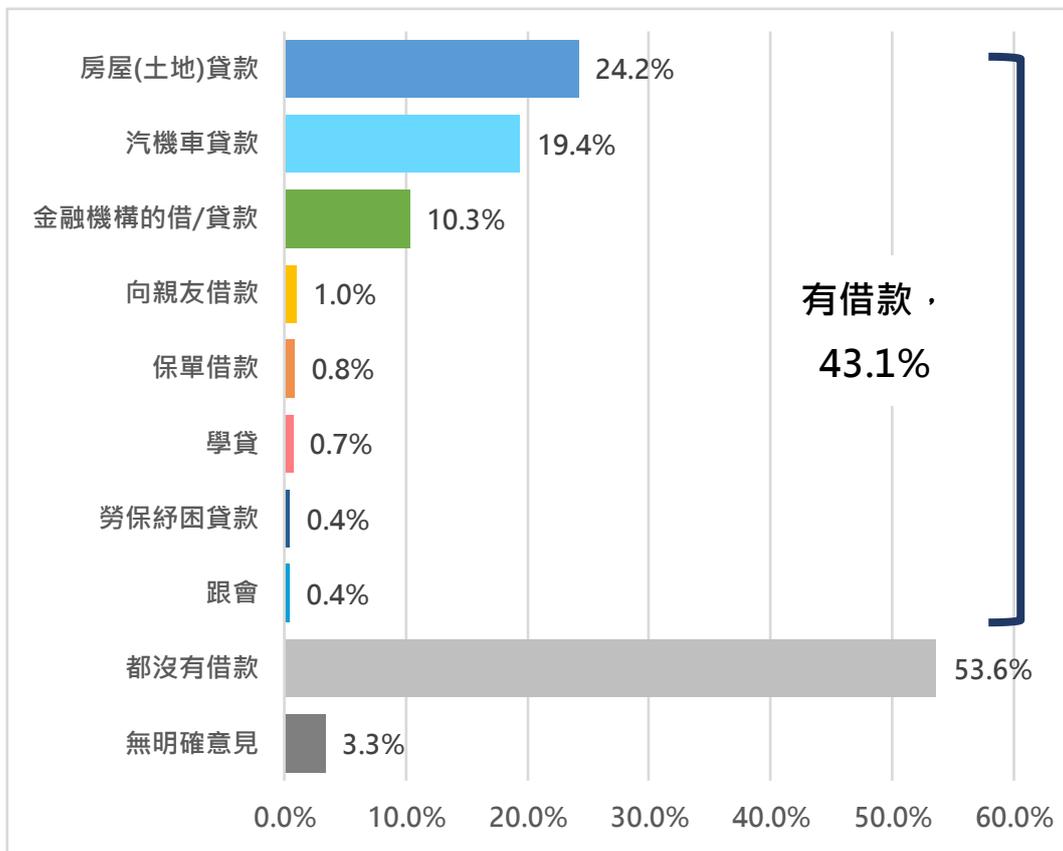


圖 4-20、家庭貸款情形(n=709)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。受訪者對於家庭貸款情形與基本資料變項交叉較重要的結果如下(見附表 21)。

性別：男性受訪者 (n=277) 有「房屋(土地)貸款」的比率較高，佔 24.2%。

年齡：40-44 歲受訪者 (n=79) 有「房屋(土地)貸款」的比率較高，佔 39.5%；30-34 歲受訪者 (n=78) 有「汽機車貸款」的比率較高，佔 35.7%。

族群別：泰雅族受訪者 (n=60) 有「房屋(土地)貸款」的比率較高，佔 28.5%；卑南族受訪者 (n=32) 有「汽機車貸款」的比率較高，佔 27.3%。

住屋狀況：住屋為「自宅」的受訪者 (n=467) 有「房屋(土地)貸款」的比率較高，佔 34.6%；住屋為「向私人租賃」的受訪者 (n=198) 有「房屋(土地)貸款」的比率較低，佔 2.7%。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

6. 家庭貸款金額

題目：Q22.【詢問 Q21 回答 01-06、94 者】請問您家中目前借款的總額大約有多少？（如 Q21 回答金融機構的借/貸款、汽機車貸款等款項的加總）

調查顯示，家中有借款的 305 位受訪者，家庭的貸款金額平均為 2,170,921.7 元，若歸類並換算成區間，以「2,000,000 元-未滿 5,000,000 元」較高，佔 21.0%，其次為「100,000 元-未滿 500,000 元」(14.1%)、「500,000 元-未滿 1,000,000 元」(12.4%)、「1,000,000 元-未滿 1,500,000 元」(7.1%)、「5,000,000 元-未滿 10,000,000 元」(7.0%)、「未滿 100,000 元」(5.7%)、「1,500,000 元-未滿 2,000,000 元」(4.2%)、「10,000,000 元以上」(1.9%)。另 26.5% 無明確意見。

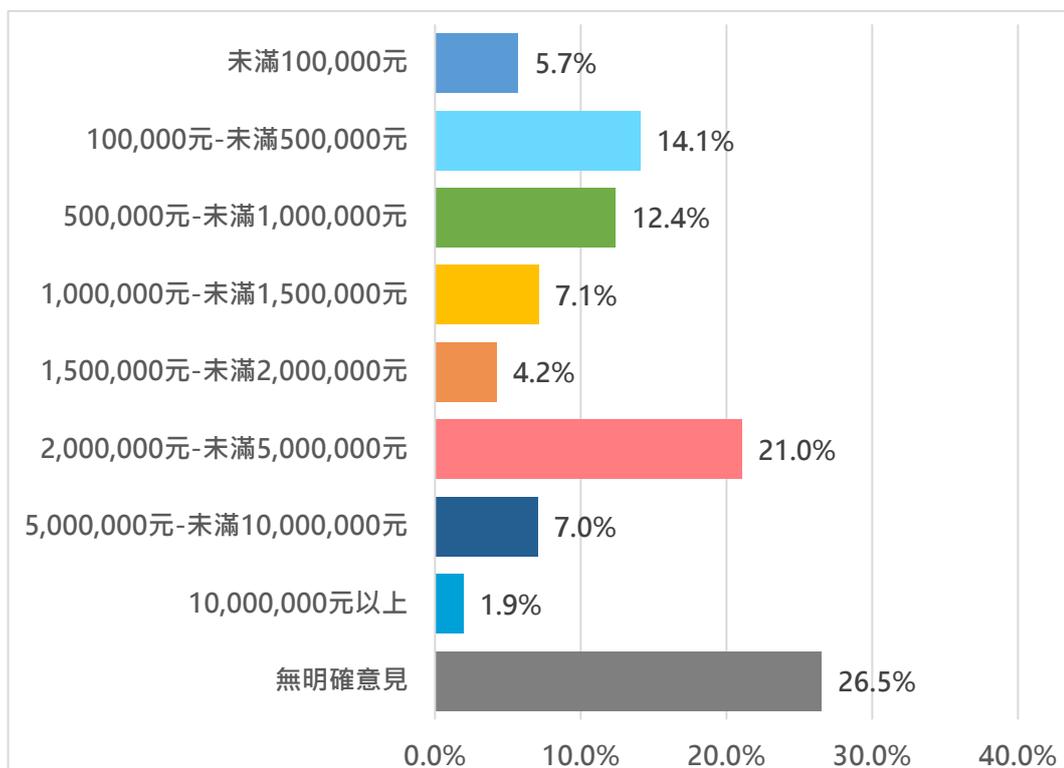


圖 4-21、家庭貸款金額(n=305)

經 ANOVA 檢定後發現，受訪者家庭的貸款金額，不會隨著任何變項的不同，而有顯著差異。(見附表 22)。
以上樣本數少於 30 者不列入比較。

7. 原住民就業貸款措施

題目：Q23.請問您有沒有聽過以下哪些臺南市原住民就業貸款補助措施？【詢問 Q23A 回答知道者】有沒有使用過？【詢問 Q23B 回答有使用者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

原住民微型經濟活動貸款：全體受訪者有 28.7% 表示知道，其中 204 位知道者有 8.0% 表示有使用，16 位使用者有 93.9% 表示滿意。全體受訪者有 32.4% 表示符合需求。

原住民青年創業貸款：全體受訪者有 47.1% 表示知道，其中 334 位知道者有 1.4% 表示有使用，5 位使用者有 78.3% 表示滿意。全體受訪者有 28.7% 表示符合需求。

原住民經濟產業貸款：全體受訪者有 24.4% 表示知道，其中 173 位知道者有 0.8% 表示有使用，1 位使用者有 100.0% 表示滿意。全體受訪者有 27.6% 表示符合需求。

表 4- 10、原住民就業貸款措施

項目	知曉度	使用狀況 (詢問知道者)	滿意度 (詢問使用者)	需求度
原住民微型經濟活動貸款	28.7% (N=709)	8.0% (N=204)	93.9% (N=16)	32.4% (N=709)
原住民青年創業貸款	47.1% (N =709)	1.4% (N=334)	78.3% (N=5)	28.7% (N=709)
原住民經濟產業貸款	24.4% (N =709)	0.8% (N=173)	100.0% (N=1)	27.6% (N=709)

原住民微型經濟活動貸款題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 23A1、附表 23B1、附表 23C1、附表 23D1，樣本數少於 30 者不列入比較)：

原住民微型經濟活動貸款題組
知曉度
<p>年齡：年齡與原住民微型經濟活動貸款知曉度達顯著差異（卡方值=33.155、p 值=0.000）。經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(47.9%)顯著高於「40-44 歲」(n=79)(30.3%)、「60-64 歲」(n=40)(29.0%)、「35-39 歲」(n=76)(28.3%)、「25-29 歲」(n=95)(25.1%)、「18-24 歲」(n=119)(15.4%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與原住民微型經濟活動貸款知曉度達顯著差異（卡方值=14.713、p 值=0.023）。經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(38.2%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(16.8%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與原住民微型經濟活動貸款知曉度達顯著差異（卡方值=22.683、p 值=0.000）。經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=379)知道的比例(35.8%)顯著高於「未婚」(n=236)(18.6%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與原住民微型經濟活動貸款知曉度達顯著差異（卡方值=28.937、p 值=0.000）。經事後比較發現，家庭月收入為「80,000 元-未滿 90,000 元」受訪者(n=34)知道的比例(51.9%)顯著高於「50,000 元-未滿 60,000 元」(n=58)(28.7%)、「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(15.3%)、「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(26.1%)、「未滿 30,000 元」(n=79)(20.1%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)
無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)
無任何變項有顯著差異。
需求度
<p>性別：性別與原住民微型經濟活動貸款需求度達顯著差異（卡方值=8.963、p 值=0.030）。經事後比較發現，「男性」受訪者(n=277)有需求的比例(38.8%)顯著高於「女性」(n=432)(28.2%)受訪者。</p>

原住民青年創業貸款題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 23A2、附表 23B2、附表 23C2、附表 23D2，樣本數少於 30 者不列入比較)：

原住民青年創業貸款題組
知曉度
<p>年齡：年齡與原住民青年創業貸款知曉度達顯著差異(卡方值=42.971、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(67.7%)顯著高於「35-39 歲」(n=76)(50.9%)、「25-29 歲」(n=95)(50.5%)、「40-44 歲」(n=79)(49.1%)、「55-59 歲」(n=49)(44.1%)、「60-64 歲」(n=40)(42.1%)、「18-24 歲」(n=119)(31.5%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與原住民青年創業貸款知曉度達顯著差異(卡方值=22.056、p 值=0.001)。 經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(61.3%)顯著高於「高中(職)」(n=258)(44.2%)、「國(初)中」(n=81)(41.0%)、「國小及以下」(n=75)(32.6%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與原住民青年創業貸款知曉度達顯著差異(卡方值=36.933、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=379)知道的比例(56.4%)顯著高於「喪偶」(n=39)(24.0%)、「未婚」(n=236)(35.2%)受訪者。</p> <p>職業：職業與原住民青年創業貸款知曉度達顯著差異(卡方值=23.536、p 值=0.009)。 經事後比較發現，「事務支援人員」受訪者(n=46)知道的比例(61.6%)顯著高於「基層技術工及勞力工」(n=91)(32.7%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與原住民青年創業貸款知曉度達顯著差異(卡方值=29.841、p 值=0.000)。 經事後比較發現，家庭月收入為「60,000 元-未滿 70,000 元」受訪者(n=63)知道的比例(73.1%)顯著高於「70,000 元-未滿 80,000 元」(n=38)(54.5%)、「50,000 元-未滿 60,000 元」(n=58)(37.3%)、「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(49.7%)、「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(42.8%)、「未滿 30,000 元」(n=79)(37.8%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)
無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)
無任何變項有顯著差異。
需求度
無任何變項有顯著差異。

原住民經濟產業貸款題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 23A3、附表 23B3、附表 23C3、附表 23D3，樣本數少於 30 者不列入比較)：

原住民經濟產業貸款題組
知曉度
<p>年齡：年齡與原住民經濟產業貸款知曉度達顯著差異(卡方值=38.741、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(46.8%)顯著高於「35-39 歲」(n=76)(19.9%)、「25-29 歲」(n=95)(17.7%)、「40-44 歲」(n=79)(25.7%)、「55-59 歲」(n=49)(22.1%)、「60-64 歲」(n=40)(27.0%)、「18-24 歲」(n=119)(15.6%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與原住民經濟產業貸款知曉度達顯著差異(卡方值=28.680、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(41.2%)顯著高於「大學」(n=206)(23.2%)、「高中(職)」(n=258)(22.8%)、「國(初)中」(n=81)(21.7%)、「國小及以下」(n=75)(11.4%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與原住民經濟產業貸款知曉度達顯著差異(卡方值=16.955、p 值=0.002)。 經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=379)知道的比例(30.1%)顯著高於「喪偶」(n=39)(11.8%)、「未婚」(n=236)(17.0%)受訪者。</p> <p>職業：職業與原住民經濟產業貸款知曉度達顯著差異(卡方值=24.740、p 值=0.006)。 經事後比較發現，「事務支援人員」受訪者(n=46)知道的比例(36.3%)顯著高於「技術員及助理專業人員」(n=34)(13.5%)、「基層技術工及勞力工」(n=91)(14.6%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)
無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)
無任何變項有顯著差異。
需求度
無任何變項有顯著差異。

(三)住宅層面的需求及滿意程度

1. 住屋狀況

題目：Q24.請問您現在住的房子是誰的？

調查顯示，受訪者的住屋狀況，以「自宅」較高，佔 65.9%，其次為「向私人租賃」(27.9%)、「不住在一起的配偶、父母或子女所擁有」(4.4%)、「借用」(1.4%)、「向政府租賃」(0.5%)。

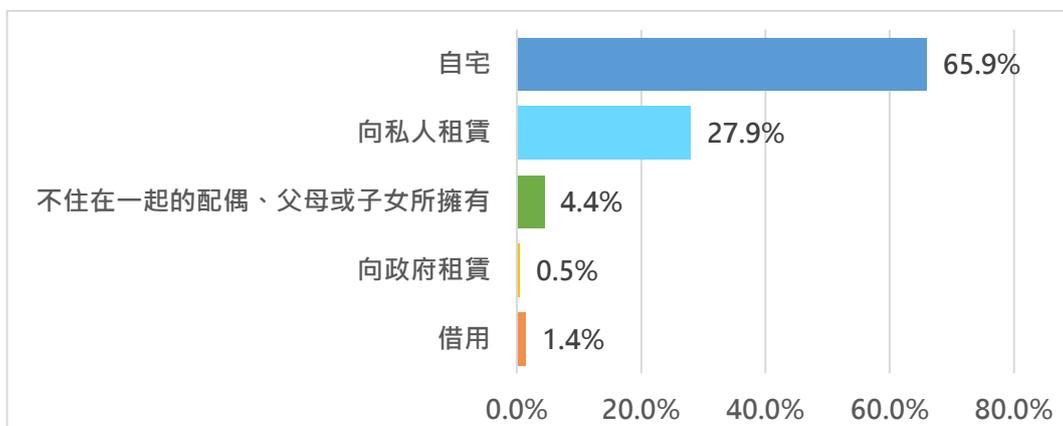


圖 4-22、住屋狀況(n=709)

受訪者的住屋狀況，並無因任何變項的不同，而有顯著差異。(見附表 24)。

2. 住宅補助/福利措施

題目：Q25.請問您或您的家人有沒有聽過以下哪些臺南市住宅補助或福利措施？【複選】有沒有使用過？滿不滿意？【詢問 Q25A 回答知道者】有沒有使用過？【詢問 Q25B 回答有使用者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

租金補貼：全體受訪者有 51.3% 表示知道，其中 364 位知道者有 11.2% 表示有使用，41 位使用者有 94.4% 表示滿意。全體受訪者有 38.7% 表示符合需求。

自購住宅貸款利息補貼：全體受訪者有 31.6% 表示知道，其中 224 位知道者有 6.0% 表示有使用，13 位使用者有 96.8% 表示滿意。全體受訪者有 42.9% 表示符合需求。

修繕住宅貸款利息補貼：全體受訪者有 37.7% 表示知道，其中 267 位知道者有 3.2% 表示有使用，9 位使用者有 90.8% 表示滿意。全體受訪者有 45.2% 表示符合需求。

社會住宅包租代管政策：全體受訪者有 15.6% 表示知道，其中 110 位知道者有 0.8% 表示有使用，1 位使用者有 100.0% 表示滿意。全體受訪者有 25.2% 表示符合需求。

原住民建購住宅補助：全體受訪者有 26.7% 表示知道，其中 189 位知道者有 6.1% 表示有使用，11 位使用者有 82.7% 表示滿意。全體受訪者有 43.1% 表示符合需求。

原住民修繕住宅補助：全體受訪者有 36.4% 表示知道，其中 258 位知道者有 4.0% 表示有使用，10 位使用者有 86.0% 表示滿意。全體受訪者有 52.1% 表示符合需求。

表 4- 11、住宅補助/福利措施

項目	知曉度	使用狀況 (詢問知道者)	滿意度 (詢問使用者)	需求度
租金補貼	51.3% (N=709)	11.2% (N=364)	94.4% (N=41)	38.7% (N=709)
自購住宅貸款利息補貼	31.6% (N=709)	6.0% (N=224)	96.8% (N=13)	42.9% (N=709)
修繕住宅貸款利息補貼	37.7% (N=709)	3.2% (N=267)	90.8% (N=9)	45.2% (N=709)
社會住宅包租代管政策	15.6% (N=709)	0.8% (N=110)	100.0% (N=1)	25.2% (N=709)
原住民建購住宅補助	26.7% (N=709)	6.1% (N=189)	82.7% (N=11)	43.1% (N=709)
原住民修繕住宅補助	36.4% (N=709)	4.0% (N=258)	86.0% (N=10)	52.1% (N=709)

租金補貼題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 25A1、附表 25B1、附表 25C1、附表 25D1，樣本數少於 30 者不列入比較)：

租金補貼題組
<p>知曉度</p> <p>年齡：年齡與租金補貼知曉度達顯著差異（卡方值=31.380、p 值=0.001）。 經事後比較發現，「50-54 歲」受訪者(n=52)知道的比例(70.7%)顯著高於「60-64 歲」(n=40)(45.7%)、「40-44 歲」(n=79)(49.8%)、「35-39 歲」(n=76)(47.7%)、「25-29 歲」(n=95)(48.7%)、「18-24 歲」(n=119)(44.1%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與租金補貼知曉度達顯著差異（卡方值=20.501、p 值=0.000）。 經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=54)知道的比例(68.2%)顯著高於「喪偶」(n=39)(29.5%)、「未婚」(n=236)(45.2%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與租金補貼知曉度達顯著差異（卡方值=18.876、p 值=0.016）。 經事後比較發現，「60,000 元-未滿 70,000 元」受訪者(n=63)知道的比例(69.0%)顯著高於「100,000 萬元以上」(n=94)(46.4%)、「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(54.5%)、「未滿 30,000 元」(n=79)(52.1%)受訪者。</p>
<p>使用狀況(詢問知道者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>滿意度(詢問使用者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>需求度</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>

自購住宅貸款利息補貼題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 25A2、附表 25B2、附表 25C2、附表 25D2，樣本數少於 30 者不列入比較)：

自購住宅貸款利息補貼題組
<p>知曉度</p> <p>年齡：年齡與自購住宅貸款利息補貼知曉度達顯著差異（卡方值=28.036、p 值=0.003）。經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(47.7%)顯著高於「35-39 歲」(n=76)(26.9%)、「18-24 歲」(n=119)(11.7%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與自購住宅貸款利息補貼知曉度達顯著差異（卡方值=22.983、p 值=0.001）。經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(41.1%)顯著高於「國(初)中」(n=81)(25.0%)、「國小及以下」(n=75)(18.9%)受訪者。</p> <p>行業：行業與自購住宅貸款利息補貼知曉度達顯著差異（卡方值=27.714、p 值=0.048）。經事後比較發現，「醫療保健及社會工作服務業」受訪者(n=38)知道的比例(47.8%)顯著高於「營建工程業」(n=50)(15.2%)受訪者。</p>
<p>使用狀況(詢問知道者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>滿意度(詢問使用者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>需求度</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>

修繕住宅貸款利息補貼題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 25A3、附表 25B3、附表 25C3、附表 25D3，樣本數少於 30 者不列入比較)：

修繕住宅貸款利息補貼題組	
知曉度	<p>年齡：年齡與修繕住宅貸款利息補貼知曉度達顯著差異（卡方值=43.474、p 值=0.000）。經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(58.2%)顯著高於「25-29 歲」(n=95)(32.2%)、「18-24 歲」(n=119)(20.9%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與修繕住宅貸款利息補貼知曉度達顯著差異（卡方值=26.161、p 值=0.000）。經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=54)知道的比例(47.6%)顯著高於「未婚」(n=236)(25.6%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	無任何變項有顯著差異。
需求度	無任何變項有顯著差異。

社會住宅包租代管政策題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 25A4、附表 25B4、附表 25C4、附表 25D4，樣本數少於 30 者不列入比較)：

社會住宅包租代管政策題組	
知曉度	<p>年齡：年齡與社會住宅包租代管政策知曉度達顯著差異（卡方值=28.255、p 值=0.003）。經事後比較發現，「30-34 歲」受訪者(n=78)知道的比例(29.4%)顯著高於「25-29 歲」(n=95)(13.1%)、「18-24 歲」(n=119)(11.4%)、「50-54 歲」(n=49)(5.9%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與社會住宅包租代管政策知曉度達顯著差異（卡方值=24.938、p 值=0.000）。經事後比較發現，「大學」受訪者(n=206)知道的比例(17.9%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(4.7%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	無任何變項有顯著差異。
需求度	<p>性別：性別與社會住宅包租代管政策需求度達顯著差異（卡方值=10.690、p 值=0.014）。經事後比較發現，「男性」受訪者(n=277)有需求的比例(31.0%)顯著高於「女性」(n=432)(21.4%)受訪者。</p> <p>家庭成員：家庭成員與社會住宅包租代管政策需求度達顯著差異（卡方值=27.707、p 值=0.006）。經事後比較發現，家庭成員數「5 人」受訪者(n=111)有需求的比例(41.3%)顯著高於「1 人」(n=101)(20.0%)、「2 人」(n=118)(20.0%)、「3 人」(n=217)(22.0%)、「4 人」(n=99)(20.6%)受訪者。</p>

原住民建購住宅補助題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 25A5、附表 25B5、附表 25C5、附表 25D5，樣本數少於 30 者不列入比較)：

原住民建購住宅補助題組
知曉度
<p>年齡：年齡與原住民建購住宅補助知曉度達顯著差異(卡方值=29.328、p 值=0.002)。</p> <p>經事後比較發現，「50-54 歲」受訪者(n=52)知道的比例(40.7%)顯著高於「25-29 歲」(n=95)(18.6%)、「18-24 歲」(n=119)(16.0%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與原住民建購住宅補助知曉度達顯著差異(卡方值=15.888、p 值=0.014)。</p> <p>經事後比較發現，不同教育程度間無顯著差異。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與原住民建購住宅補助知曉度達顯著差異(卡方值=21.463、p 值=0.000)。</p> <p>經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=54)知道的比例(36.2%)顯著高於「喪偶」(n=39)(13.4%)、「未婚」(n=236)(18.1%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與原住民建購住宅補助知曉度達顯著差異(卡方值=16.220、p 值=0.039)。</p> <p>經事後比較發現，「80,000 元-未滿 90,000 元」受訪者(n=34)知道的比例(46.7%)顯著高於「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(28.3%)、「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(14.4%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)
無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)
無任何變項有顯著差異。
需求度
無任何變項有顯著差異。

原住民修繕住宅補助題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 25A6、附表 25B6、附表 25C6、附表 25D6，樣本數少於 30 者不列入比較)：

原住民修繕住宅補助題組	
知曉度	
年齡：	年齡與原住民修繕住宅補助知曉度達顯著差異(卡方值=57.544、p 值=0.000)。經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(59.1%)顯著高於「25-29 歲」(n=95)(21.6%)、「18-24 歲」(n=119)(19.7%)受訪者。
教育程度：	教育程度與原住民修繕住宅補助知曉度達顯著差異(卡方值=14.292、p 值=0.027)。經事後比較發現，不同教育程度間無顯著差異。
婚姻狀況：	婚姻狀況與原住民修繕住宅補助知曉度達顯著差異(卡方值=27.200、p 值=0.000)。經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=54)知道的比例(49.1%)顯著高於「未婚」(n=236)(24.0%)受訪者。
使用狀況(詢問知道者)	
	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	
	無任何變項有顯著差異。
需求度	
	無任何變項有顯著差異。

3. 住宅政策建議

題目：Q26.請問您對臺南市的住宅政策有沒有什麼其他建議？

調查顯示，受訪者對住宅政策的建議，主要包含「提高貸款額度」較高(0.5%)、「租屋補助門檻過高，申請不易」(0.5%)、「解決房東阻撓申請租屋補助的問題」(0.2%)、「落實修繕補助」(0.1%)、「補助申請流程繁複」(0.1%)。另 93.9%受訪者都沒有其他建議，4.7%無明確意見。⁵

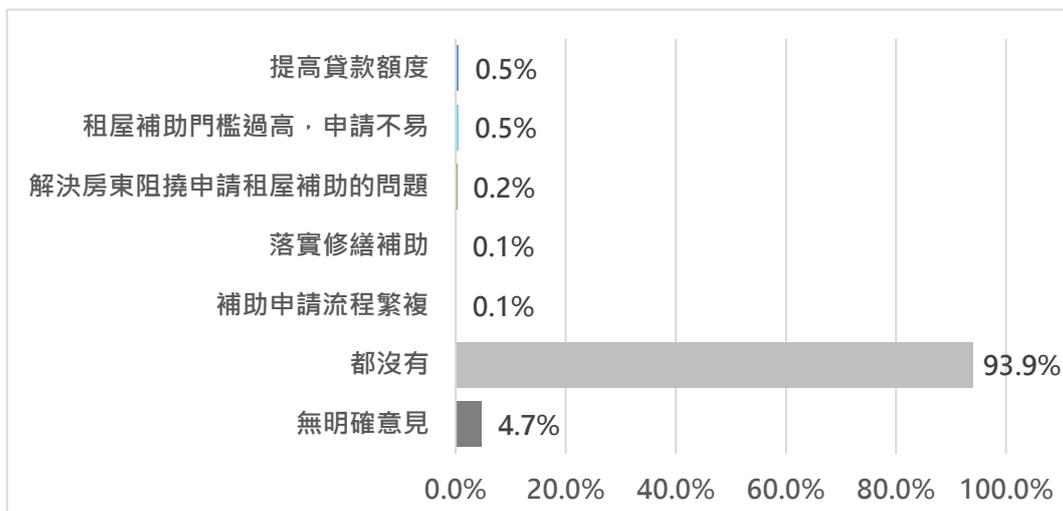


圖 4-23、住宅政策建議(n=709)

受訪者對住宅政策的建議，因有回答建議人數小於 30，不進行交叉分析(見附表 24)。

⁵ 本題無建議比率較高的原因，推測係為受訪者對目前住宅政策較不熟悉，如 Q25 題部分項目知曉度不到 3 成。

(四)工作層面的需求及滿意程度

1. 目前工作狀況

題目：Q27.請問您目前的工作狀況？

調查顯示，受訪者目前工作狀況，以「全職工作」較高，佔 55.9%，其次為「部分工時工作」(10.1%)。另 34.0%受訪者目前為沒有工作或無法工作者。

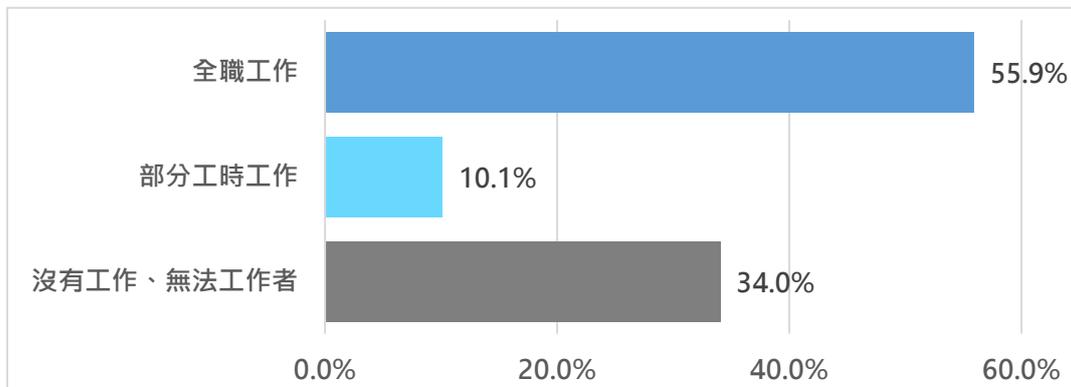


圖 4-24、目前工作狀況(n=709)

經卡方檢定後發現，受訪者目前工作狀況，會隨著性別、年齡、教育程度、族群別、婚姻狀況、家庭月收入、行業、職業的不同，而有顯著差異。(見附表 27)。

性 別：性別與受訪者目前工作狀況達顯著差異(卡方值=12.408、p 值=0.002)。

經事後比較發現，「男性」受訪者(n=277)目前工作狀況為「全職工作」的比例(63.6%)顯著高於「女性」(n=477)(50.9%)受訪者。

年 齡：年齡與受訪者目前工作狀況達顯著差異(卡方值=196.290、p 值=0.00)。

經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)目前工作狀況為「全職工作」的比例(85.3%)顯著高於「50-54 歲」(n=52)(53.9%)、「55-59 歲」(n=49)(53.8%)、「60-64 歲」(n=40)(36.5%)、「40-44 歲」(n=79)(65.9%)、「25-29 歲」(n=95)(67.3%)、「18-24 歲」(n=119)(25.6%)受訪者。

教 育 程 度：教育程度與受訪者目前工作狀況達顯著差異(卡方值=48.000、p 值=0.00)。

經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)目前工作狀況為「全職工作」的比例(65.4%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(24.4%)受訪者。

婚 姻 狀 況：婚姻狀況與受訪者目前工作狀況達顯著差異(卡方值=32.299、p 值=0.000)。

經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=58)目前工作狀況為「全職工作」的比例(60.8%)顯著高於「喪偶」(n=39)(21.7%)受訪者。

家庭月收入：家庭收入與受訪者目前工作狀況達顯著差異（卡方值=36.460、p 值=0.002）。

經事後比較發現，「100,000 元以上」受訪者(n=94)目前工作狀況為「全職工作」的比例(76.0%)顯著高於「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(48.9%)、「未滿 30,000 元」(n=79)(44.9%)受訪者。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

2. 行業

題目：Q28.【詢問 Q27 回答 01-02 者】請問您的行業為何？（兼職工作者以目前主要工作為主）

調查顯示，有全職或部分工時工作的 468 位受訪者，目前的行業，以「製造業」較高，佔 26.9%，其次為「營建工程業」（10.8%）、「其他服務業」（10.4%）、「批發及零售業」（8.1%）、「醫療保健及社會工作服務業」（8.0%）、「住宿及餐飲業」（7.5%）、「教育業」（6.6%）等（小於 5.0% 之類別見下圖）。另 0.8% 無明確意見。

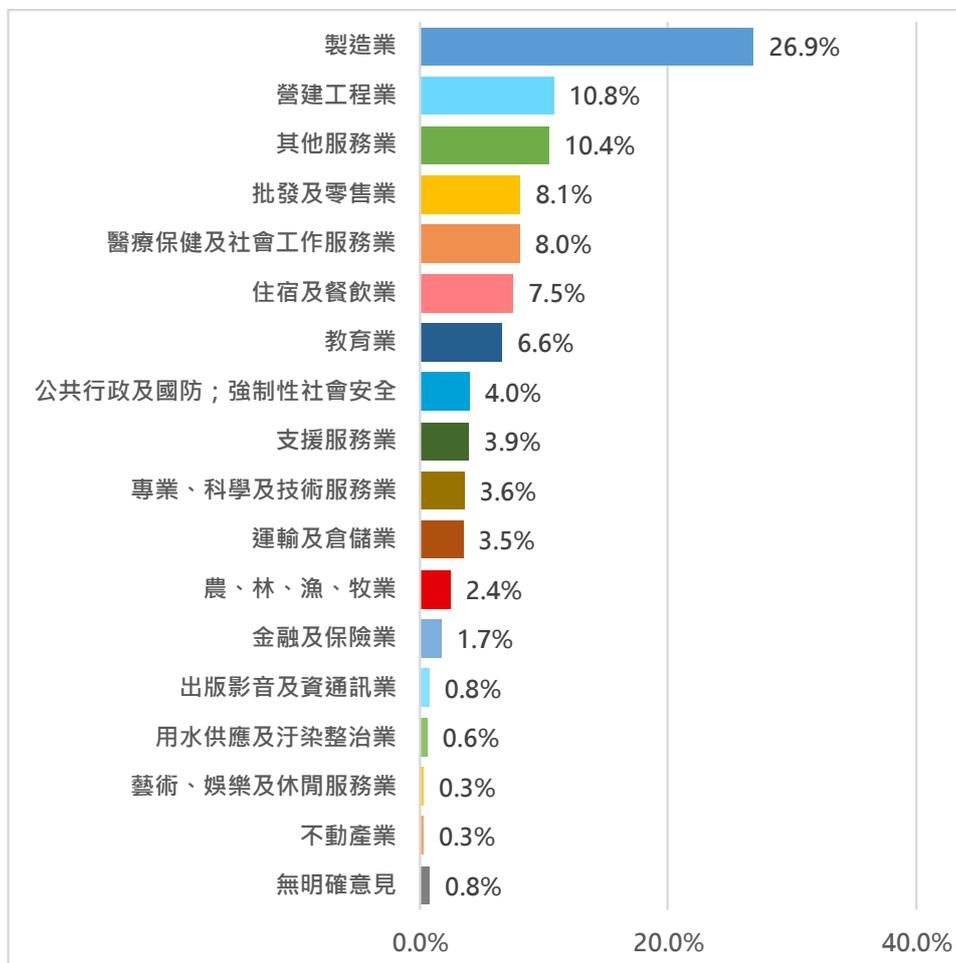


圖 4-25、行業(n=468)

受訪者的行業程度，並無因任何變項的不同，而有顯著差異。（見附表 28）。

3. 職業

題目：Q29.【詢問 Q27 回答 01-02 者】請問您的職業為何？（兼職工作者以目前主要工作為主）

調查顯示，有全職或部分工時工作的 468 位受訪者，目前的職業，以「服務及銷售工作人員」較高，佔 19.9%，其次為「基層技術工及勞力工」（19.4%）、「專業人員」（14.0%）、「技藝有關工作人員」（11.3%）、「機械設備操作及組裝人員」（10.7%）、「事務支援人員」（9.8%）、「技術員及助理專業人員」（7.2%）等（小於 5.0% 之類別見下圖）。另 1.5% 無明確意見。

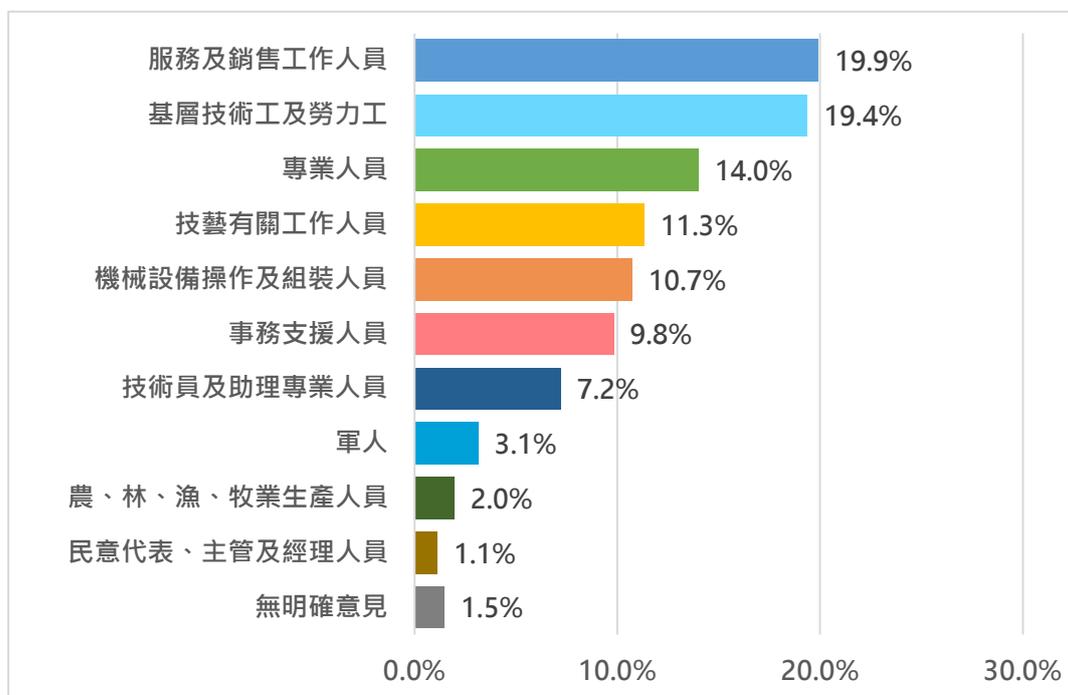


圖 4-26、職業(n=468)

受訪者的職業程度，並無因任何變項的不同，而有顯著差異。（見附表 29）。

4. 從業身分

題目：Q30.【詢問 Q27 回答 01-02 者】請問您的從業身分為何？

調查顯示，有全職或部分工時工作的 468 位受訪者，工作的從業身分，以「受私人雇用者」較高，佔 76.8%，其次為「受政府雇用者」(11.4%)、「自營作業者」(8.9%)、「雇主(老闆)」(3.0%)。

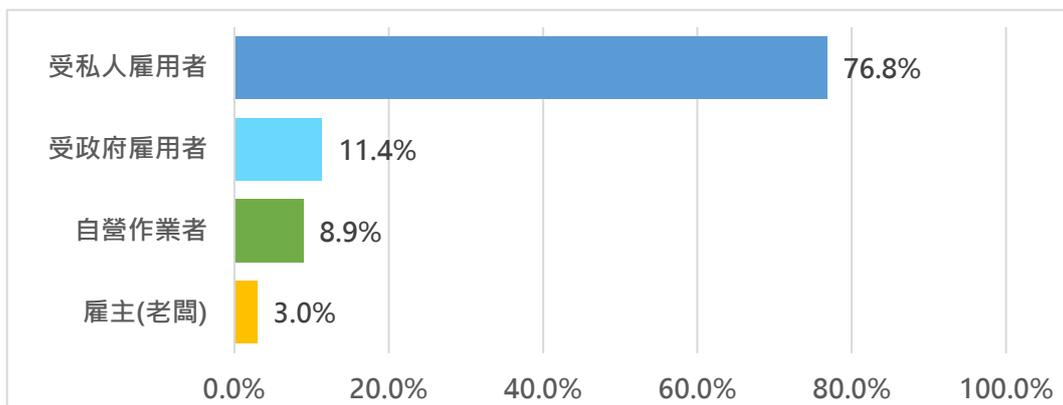


圖 4-27、從業身分(n=468)

經卡方檢定後發現，受訪者工作的從業身分，會隨著性別、的不同，而有顯著差異。(見附表 30)。

性別：性別與受訪者工作的從業身分達顯著差異（卡方值=13.950、p 值=0.003）。

經事後比較發現，「男性」受訪者(n=277) 工作的從業身分為「雇主」的比例(5.6%)顯著高於「女性」(n=477)(1.1%)受訪者；「女性」受訪者(n=477) 工作的從業身分為「自營作業者」的比例(11.7%)顯著高於「男性」(n=277)(5.0%)受訪者

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

5. 求職管道

題目：Q31.【詢問 Q27 回答 01-02 者】請問您是透過何種管道，獲取目前這份工作的求職訊息？

調查顯示，有全職或部分工時工作的 468 位受訪者，工作的求職管道，以「託親友師長介紹」較高，佔 41.5%，其次為「向民間人力銀行求職(含上網)」(27.4%)、「自我推薦及詢問」(15.3%)、「臺南市政府人事處徵才專區」(3.0%)、「報章雜誌」(2.4%)、「考試錄取」(2.3%)、「自己創業」(2.0%)、「原住民就業服務員媒合」(1.2%)等(小於 1.0%之類別見下圖)。另 3.1%無明確意見。

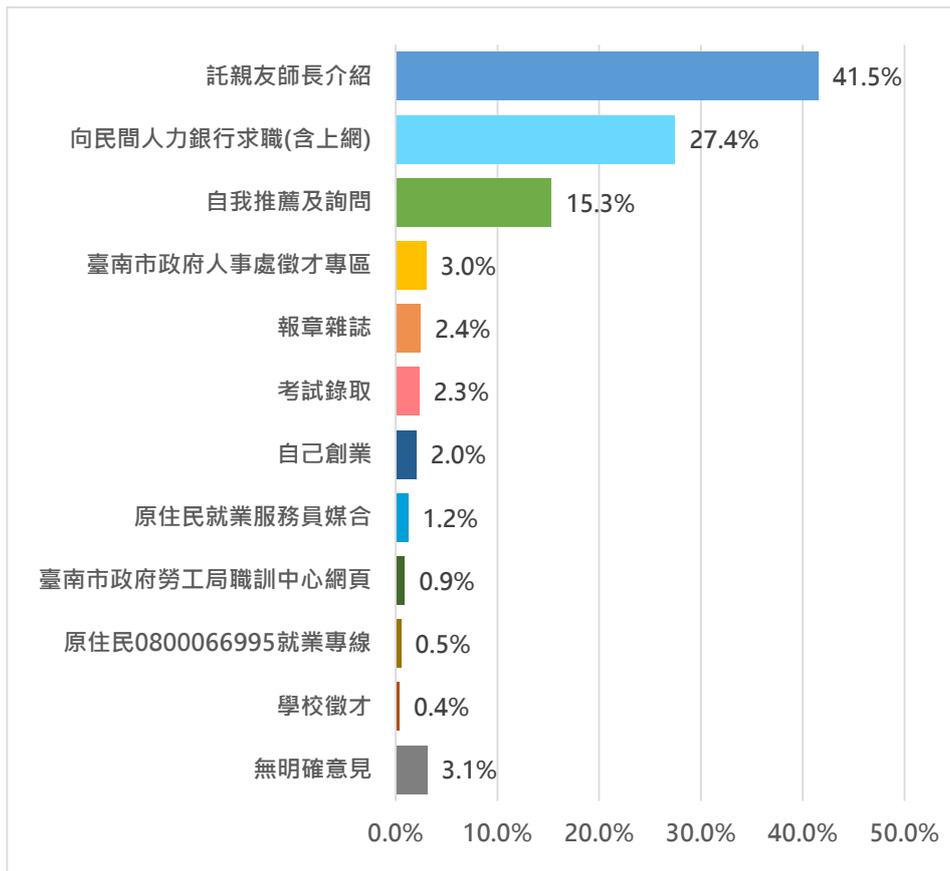


圖 4-28、求職管道(n=468)

受訪者的求職管道，並無因任何變項的不同，而有顯著差異。(見附表 31)。

6. 目前沒有工作的原因

題目：Q32.【詢問 Q27 回答 03 者】請問您目前沒有工作(或已找到工作但目前未在職)的主要原因？

調查顯示，241 位沒有工作、無法工作者，目前沒有工作的原因，以「在學或進修中」較高，佔 24.1%，其次為「料理家務」(17.4%)、「照顧小孩」(16.4%)、「退休」(12.4%)、「健康狀況不佳」(11.8%)、「找工作中，但未找到」(7.3%)、「暫時休息，不想工作」(2.4%)、「照顧老人或病人」(1.3%)、「家人反對工作」(1.2%)、「想工作，但未去找工作」(0.3%)。另 5.6% 無明確意見。

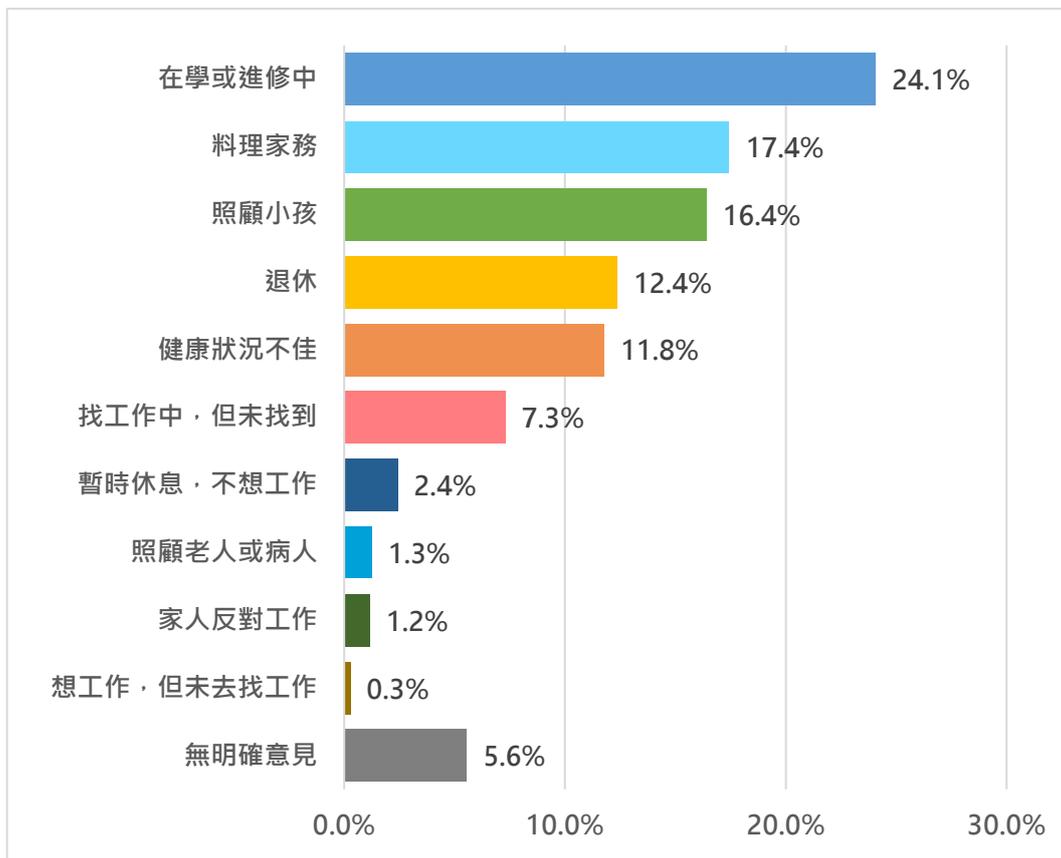


圖 4-29、目前沒有工作的原因(n=241)

受訪者目前沒有工作的原因，並無因任何變項的不同，而有顯著差異。(見附表 32)。

7. 找工作遇到的困難

題目：Q33.【詢問 Q32 回答 01 者】請問您目前找工作遇到的主要困難為何？【複選】

調查顯示，16 位找工作但目前未找到的受訪者，找工作遇到的困難，以「本身技術不合」較高，佔 34.4%，其次為「就業資訊不足」(31.9%)、「教育程度限制」(22.4%)、「年齡限制」(18.7%)、「生活圈沒工作機會」(17.3%)、「等待學校通知分發」(6.6%)。另 36.4% 無明確意見。

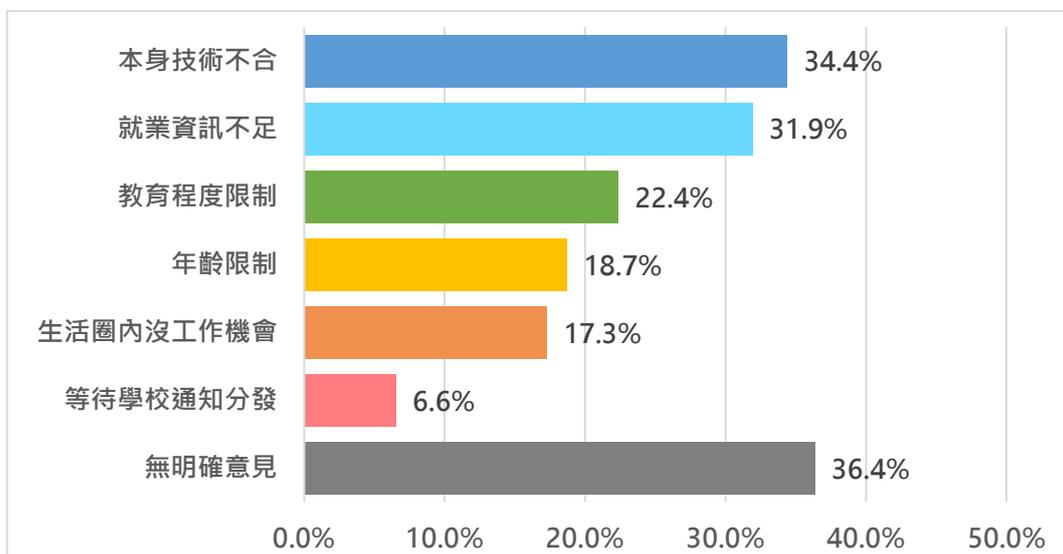


圖 4-30、找工作遇到的困難(n=16)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。因類別細項樣本數少於 30，調查結果僅供參考(見附表 33)。

8. 發生勞資爭議情形

題目：Q34.【詢問 Q27 答 01-02 者】請問您在工作過程中，有沒有遭遇過勞資爭議的情形？面臨到哪些類型的爭議？【複選】

調查顯示，有全職或部分工時工作的 468 位受訪者，有 4.7% 遭遇過勞資爭議的情形，其中以「請假規定」較高，佔 2.1%，其次為「因疫情影響減班」(1.4%)、「積欠薪資」(1.1%)、「惡意調職」(0.5%)、「因疫情影響減薪」(0.5%)、「無故解雇」(0.4%)、「職業災害爭議」(0.3%)、「沒有保勞工保險」(0.3%)、「因歲時祭儀請假」(0.2%)、「工作責任歸屬」(0.2%)、「薪資問題」(0.2%)。另 95.3% 沒有遭遇過勞資爭議的情形。

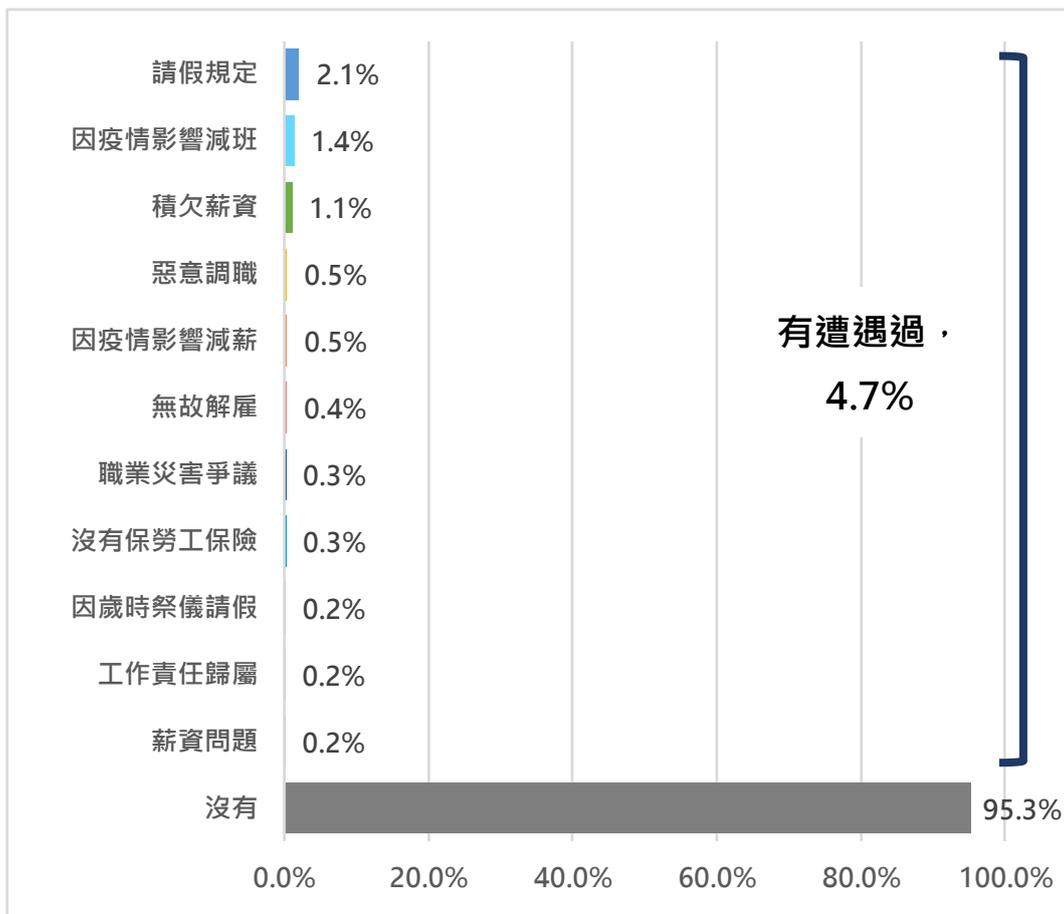


圖 4-31、發生勞資爭議情形(n=468)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。受訪者對於發生勞資爭議情形與基本資料變項交叉較重要的結果如下(見附表 34)。

性別：女性受訪者 (n=273) 發生「請假規定」勞資爭議情形的比率較高，佔 2.8%；男性受訪者 (n=195) 發生「因疫情影響減班」勞資爭議情形的比率較高，佔 1.8%。

年齡：25-29 歲受訪者 (n=65) 發生「請假規定」勞資爭議情形的比率較高，佔 6.4%；18-24 歲受訪者 (n=53) 發生「因疫情影響減班」勞資爭議情形的比率較高，佔 6.5%。

族群別：泰雅族受訪者 (n=38) 發生「請假規定」勞資爭議情形的比率較高，佔 9.4%。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

9. 勞資爭議處理方式

題目：Q35.【詢問 Q34 回答 100 者】請問您選擇何種方式解決所遇到的勞資爭議問題？【複選】

調查顯示，有遭遇過勞資爭議的 24 位受訪者，對勞資爭議的處理方式，以「與雇主協商和解」較高，佔 24.6%，其次為「離職」(12.4%)、「不了了之」(10.1%)、「仲裁」(9.9%)、「法院訴訟」(7.1%)、「勞工局處理」(4.4%)、「調解委員會調解」(3.9%)。另 32.0% 無明確意見。

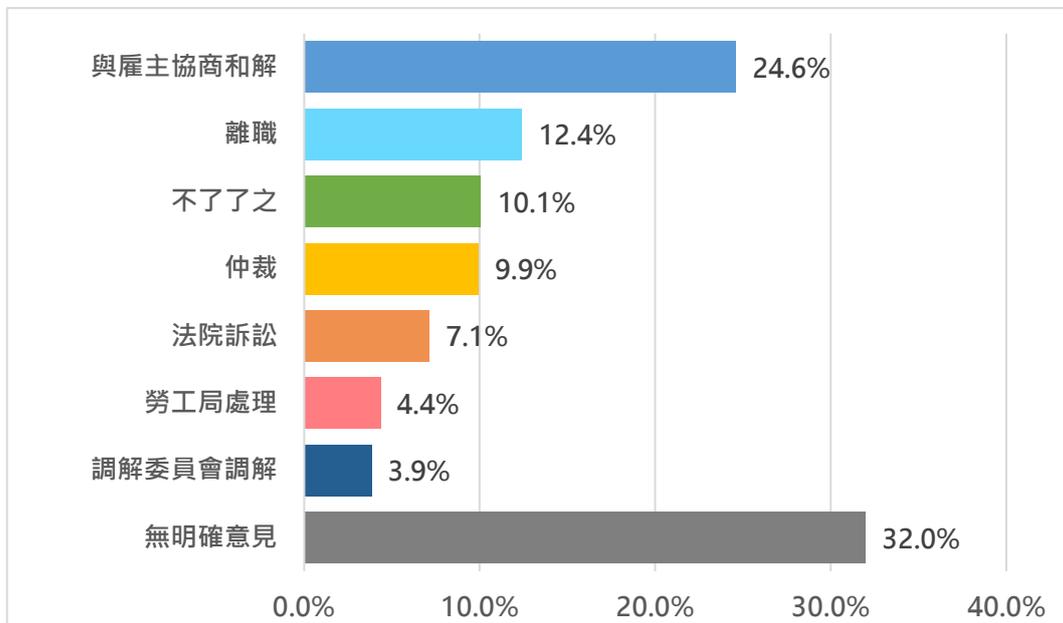


圖 4-32、勞資爭議處理方式(n=24)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。本題因類別細項樣本數少於 30，調查結果僅供參考(見附表 35)。

10. 與雇主同事間有無遭到歧視的對待

題目：Q36.【詢問 Q27 回答 01、02 者】請問您與雇主或同事間的相處過程中，有沒有受到歧視或不友善的對待？

調查顯示，有全職或部分工時工作的 468 位受訪者，3.3% 與雇主或同事間的相處過程中有遭到歧視的對待，96.7% 沒有。

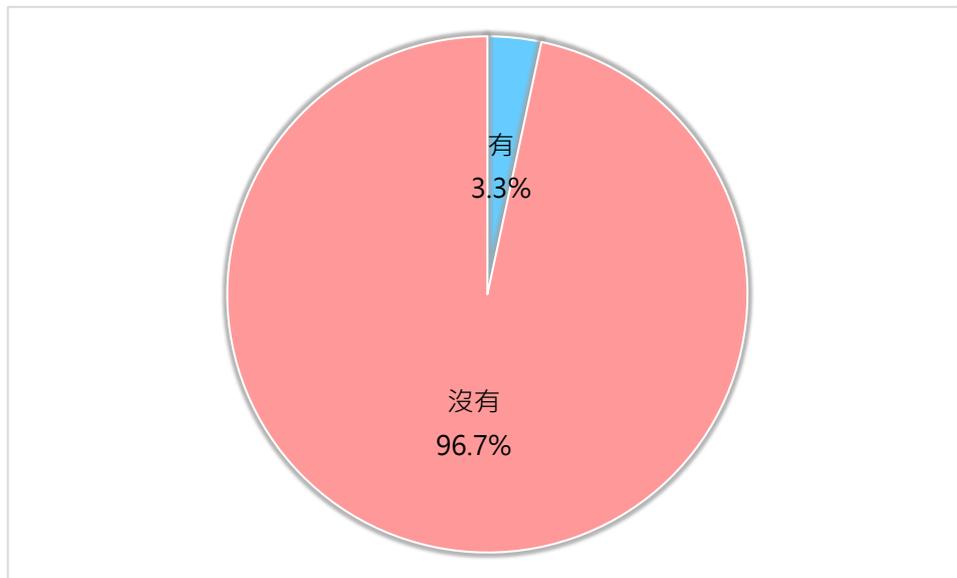


圖 4-33、與雇主同事間有無遭到歧視的對待(n=468)

經卡方檢定後發現，受訪者與雇主或同事間的相處過程中遭到歧視對待的情況，無任何變項有顯著差異(見附表 36)。

11. 與雇主同事間有無遭到制度上不平等對待

題目：Q37.【詢問 Q27 回答 01、02 者】請問您與雇主或同事間的相處過程中，有沒有受到制度上不平等的對待（如因族群身份薪水較低、安排特定類型工作等）？

調查顯示，有全職或部分工時工作的 468 位受訪者，2.4% 與雇主或同事間的相處過程中有遭到制度上不平等對待，97.6% 沒有。

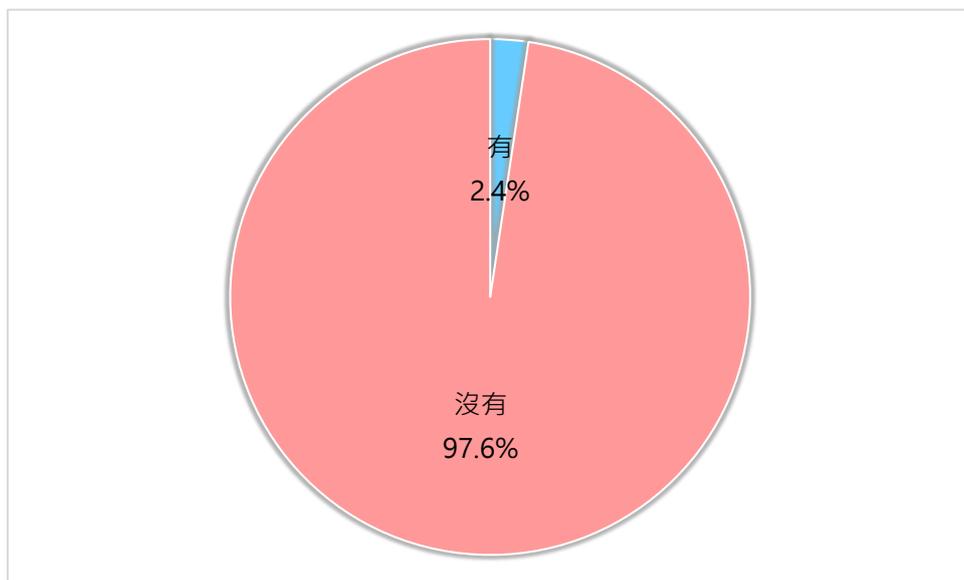


圖 4-34、與雇主同事間有無遭到制度上不平等對待(n=457)
經卡方檢定後發現，受訪者與雇主或同事間的相處過程中遭到制度上不平等對待的情況，無任何變項有顯著差異(見附表 37)。

12. 就業服務措施

題目：Q38.請問您有沒有聽過以下哪些臺南市原住民就業服務措施？【複選】【詢問 Q38A 回答知道者】有沒有使用過？【詢問 Q38B 回答有使用者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

就業服務站服務：全體受訪者有 60.5% 表示知道，其中 429 位知道者有 22.8% 表示有使用，98 位使用者有 90.1% 表示滿意。全體受訪者有 30.9% 表示符合需求。

就業博覽會：全體受訪者有 51.5% 表示知道，其中 365 位知道者有 6.9% 表示有使用，25 位使用者有 94.4% 表示滿意。全體受訪者有 25.0% 表示符合需求。

市府約聘僱用臨時人員公開甄選：全體受訪者有 29.5% 表示知道，其中 209 位知道者有 4.0% 表示有使用，8 位使用者有 100.0% 表示滿意。全體受訪者有 26.0% 表示符合需求。

台南工作好找 APP：全體受訪者有 32.8% 表示知道，其中 232 位知道者有 14.4% 表示有使用，33 位使用者有 91.1% 表示滿意。全體受訪者有 27.7% 表示符合需求。

就業服務員諮詢服務：全體受訪者有 39.9% 表示知道，其中 283 位知道者有 14.4% 表示有使用，41 位使用者有 98.4% 表示滿意。全體受訪者有 30.1% 表示符合需求。

職業訓練：全體受訪者有 59.1% 表示知道，其中 419 位知道者有 13.2% 表示有使用，55 位使用者有 92.0% 表示滿意。全體受訪者有 30.7% 表示符合需求。

表 4- 12、就業服務措施

項目	知曉度	使用狀況 (詢問知道者)	滿意度 (詢問使用者)	需求度
就業服務站服務	60.5% (N=709)	22.8% (N=429)	90.1% (N=98)	30.9% (N=709)
就業博覽會	51.5% (N=709)	6.9% (N=365)	94.4% (N=25)	25.0% (N=709)
市府約聘僱用臨時人員公開甄選	29.5% (N=709)	4.0% (N=209)	100.0% (N=8)	26.0% (N=709)
台南工作好找 APP	32.8% (N=709)	14.4% (N=232)	91.1% (N=33)	27.7% (N=709)
就業服務員諮詢服務	39.9% (N=709)	14.4% (N=283)	98.4% (N=41)	30.1% (N=709)
職業訓練	59.1% (N=709)	13.2% (N=419)	92.0% (N=55)	30.7% (N=709)

就業服務站服務題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 38A1、附表 38B1、附表 38C1、附表 38D1，樣本數少於 30 者不列入比較)：

就業服務站服務題組	
知曉度	
年齡：	年齡與就業服務站服務知曉度達顯著差異 (卡方值=47.992、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「50-54 歲」受訪者(n=52)知道的比例(75.7%)顯著高於「18-24 歲」(n=119)(47.5%)、「60-64 歲」(n=40)(46.9%)受訪者。
教育程度：	教育程度與就業服務站服務知曉度達顯著差異 (卡方值=29.540、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(66.8%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(37.7%)受訪者。
婚姻狀況：	婚姻狀況與就業服務站服務知曉度達顯著差異 (卡方值=13.328、p 值=0.010)。 經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=54)知道的比例(65.5%)顯著高於「喪偶」(n=39)(36.3%)受訪者。
使用狀況(詢問知道者)	
年齡：	年齡與就業服務站服務使用狀況達顯著差異 (卡方值=34.668、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「35-39 歲」受訪者(n=48)有使用的比例(36.3%)顯著高於「50-54 歲」(n=39)(18.3%)、「18-24 歲」(n=57)(7.7%)受訪者。
滿意度(詢問使用者)	
	本題因類別細項樣本數少於 30，不列入比較。
需求度	
家庭成員：	家庭成員與就業服務站服務需求度達顯著差異 (卡方值=31.868、p 值=0.007)。 經事後比較發現，家庭成員「2 人」受訪者(n=77)有需求的比例(28.0%)顯著高於家庭成員「4 人」(n=45)(16.7%)受訪者。

就業博覽會題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 38A2、附表 38B2、附表 38C2、附表 38D2，樣本數少於 30 者不列入比較)：

就業博覽會題組
<p>知曉度</p> <p>年齡：年齡與就業博覽會知曉度達顯著差異 (卡方值=85.238、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「30-34 歲」受訪者(n=78)知道的比例(74.6%)顯著高於「50-54 歲」(n=52)(38.2%)、「55-59 歲」(n=49)(33.9%)、「60-64 歲」(n=40)(32.1%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與就業博覽會知曉度達顯著差異 (卡方值=110.506、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(71.4%)顯著高於「高中(職)」(n=258)(48.0%)、「國(初)中」(n=81)(31.0%)、「國小及以下」(n=75)(10.9%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與就業博覽會知曉度達顯著差異 (卡方值=29.566、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「未婚」受訪者(n=236)知道的比例(56.3%)顯著高於「喪偶」(n=39)(11.4%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與就業博覽會知曉度達顯著差異 (卡方值=55.179、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「80,000 元-未滿 90,000 元」受訪者(n=34)知道的比例(93.3%)顯著高於「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(38.9%)、「未滿 30,000 元」(n=79)(35.1%)受訪者。</p> <p>職業：職業與就業博覽會知曉度達顯著差異 (卡方值=43.667、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「專業人員」受訪者(n=65)知道的比例(77.8%)顯著高於「技藝有關工作人員」(n=53)(43.1%)、「基層技術工及勞力工」(n=91)(35.4%)受訪者。</p>
<p>使用狀況(詢問知道者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>滿意度(詢問使用者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>需求度</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>

市府約聘僱用臨時人員公開甄選題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 38A3、附表 38B3、附表 38C3、附表 38D3，樣本數少於 30 者不列入比較)：

市府約聘僱用臨時人員公開甄選題組
知曉度
<p>性別：性別與市府約聘僱用臨時人員公開甄選知曉度達顯著差異(卡方值=13.365、p 值=0.000)。經事後比較發現，「女性」受訪者(n=477)知道的比例(34.5%)顯著高於「男性」(n=277)(21.7%)受訪者。</p>
<p>年齡：年齡與市府約聘僱用臨時人員公開甄選知曉度達顯著差異(卡方值=46.470、p 值=0.000)。經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(50.8%)顯著高於「18-24 歲」(n=119)(21.3%)、「50-54 歲」(n=52)(23.4%)、「55-59 歲」(n=49)(19.0%)、「60-64 歲」(n=40)(21.3%)受訪者。</p>
<p>教育程度：教育程度與市府約聘僱用臨時人員公開甄選知曉度達顯著差異(卡方值=56.700、p 值=0.000)。經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(43.1%)顯著高於「高中(職)」(n=258)(23.6%)、「國(初)中」(n=81)(14.1%)、「國小及以下」(n=75)(10.3%)受訪者。</p>
<p>婚姻狀況：婚姻狀況與市府約聘僱用臨時人員公開甄選知曉度達顯著差異(卡方值=10.783、p 值=0.029)。經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=379)知道的比例(32.8%)顯著高於「喪偶」(n=39)(12.2%)受訪者。</p>
<p>家庭月收入：家庭月收入與市府約聘僱用臨時人員公開甄選知曉度達顯著差異(卡方值=31.471、p 值=0.000)。經事後比較發現，「70,000 元-未滿 80,000 元」受訪者(n=38)知道的比例(45.8%)顯著高於「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(21.6%)、「未滿 30,000 元」(n=79)(20.6%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)
<p>本題因類別細項樣本數少於 30，不列入比較。</p>
滿意度(詢問使用者)
<p>無任何變項有顯著差異。</p>
需求度
<p>無任何變項有顯著差異。</p>

臺南工作好找 APP 題組經卡方檢定後，顯著結果下(見附表 38A4、附表 38B4、附表 38C4、附表 38D4，樣本數少於 30 者不列入比較)：

臺南工作好找 APP 題組	
知曉度	<p>年齡：年齡與臺南工作好找 APP 知曉度達顯著差異 (卡方值=63.523、p 值=0.000)。經事後比較發現，「25-29 歲」受訪者(n=95)知道的比例(56.0%)顯著高於「40-44 歲」(n=79)(24.8%)、「50-54 歲」(n=52)(28.2%)、「55-59 歲」(n=49)(15.3%)、「60-64 歲」(n=40)(20.3%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與臺南工作好找 APP 知曉度達顯著差異 (卡方值=37.778、p 值=0.000)。經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(44.8%)顯著高於「國(初)中」(n=81)(21.4%)、「國小及以下」(n=75)(8.5%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與臺南工作好找 APP 知曉度達顯著差異 (卡方值=17.606、p 值=0.001)。經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=379)知道的比例(34.6%)顯著高於「喪偶」(n=39)(2.7%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與臺南工作好找 APP 知曉度達顯著差異 (卡方值=19.595、p 值=0.012)。經事後比較發現，「80,000 元-未滿 90,000 元」受訪者(n=34)知道的比例(49.5%)顯著高於「50,000 元-未滿 60,000 元」(n=58)(22.4%)、「未滿 30,000 元」(n=79)(26.6%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	本題因類別細項樣本數少於 30，不列入比較。
需求度	無任何變項有顯著差異。

就業服務員諮詢服務題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 38A5、附表 38B5、附表 38C5、附表 38D5，樣本數少於 30 者不列入比較)：

就業服務員諮詢服務題組	
知曉度	
年齡：	年齡與就業服務員諮詢服務知曉度達顯著差異 (卡方值=34.578、p 值=0.000)。經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(54.2%)顯著高於「18-24 歲」(n=119)(33.3%)、「40-44 歲」(n=79)(37.3%)、「55-59 歲」(n=49)(25.1%)、「60-64 歲」(n=40)(33.2%)受訪者。
教育程度：	教育程度與就業服務員諮詢服務知曉度達顯著差異 (卡方值=29.623、p 值=0.000)。經事後比較發現，「大學」受訪者(n=206)知道的比例(46.1%)顯著高於「國(初)中」(n=81)(26.8%)、「國小及以下」(n=75)(17.7%)受訪者。
職業：	職業與就業服務員諮詢服務知曉度達顯著差異 (卡方值=28.137、p 值=0.002)。經事後比較發現，「事務支援人員」受訪者(n=46)知道的比例(56.0%)顯著高於「技術員及助理專業人員」(n=34)(19.6%)、「基層技術工及勞力工」(n=91)(30.1%)受訪者。
使用狀況(詢問知道者)	
	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	
	本題因類別細項樣本數少於 30，不列入比較。
需求度	
家庭成員：	家庭成員與就業服務員諮詢服務需求度達顯著差異 (卡方值=34.982、p 值=0.002)。經事後比較發現，家庭成員數為「5 人」受訪者(n=111)符合的比例(40.9%)顯著高於家庭成員數為「4 人」(n=99)(23.1%)受訪者。

職業訓練題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 38A6、附表 38B6、附表 38C6、附表 38D6，樣本數少於 30 者不列入比較)：

職業訓練題組經	
知曉度	
年齡：	年齡與職業訓練知曉度達顯著差異(卡方值=51.496、p 值=0.000)。經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(77.5%)顯著高於「18-24 歲」(n=119)(60.0%)、「25-29 歲」(n=95)(54.8%)、「55-59 歲」(n=49)(51.6%)、「60-64 歲」(n=40)(39.6%)受訪者。
教育程度：	教育程度與職業訓練知曉度達顯著差異(卡方值=40.302、p 值=0.000)。經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(70.1%)顯著高於「國(初)中」(n=81)(53.5%)、「國小及以下」(n=75)(28.0%)受訪者。
婚姻狀況：	婚姻狀況與職業訓練知曉度達顯著差異(卡方值=20.521、p 值=0.000)。經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=54)知道的比例(62.3%)顯著高於「喪偶」(n=39)(26.2%)受訪者。
家庭月收入：	家庭月收入與職業訓練知曉度達顯著差異(卡方值=25.443、p 值=0.001)。經事後比較發現，「70,000 元-未滿 80,000 元」受訪者(n=38)知道的比例(87.0%)顯著高於「未滿 30,000 元」(n=79)(55.9%)、「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(47.8%)、「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(62.2%)、「50,000 元-未滿 60,000 元」(n=58)(56.3%)受訪者。
使用狀況(詢問知道者)	
	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	
	無任何變項有顯著差異。
需求度	
	無任何變項有顯著差異。

13. 就業政策福利措施

題目：Q39.請問您有沒有聽過以下哪些臺南市原住民就業相關政策或補助措施？【詢問 Q39A 回答知道者】有沒有使用過？【詢問 Q39B 回答有使用者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

原住民技術士技能檢定合格獎勵金：全體受訪者有 36.0% 表示知道，其中 255 位知道者有 25.3% 表示有使用，65 位使用者有 96.0% 表示滿意。全體受訪者有 39.5% 表示符合需求。

臨時工作津貼：全體受訪者有 14.9% 表示知道，其中 106 位知道者有 0.8% 表示有使用，1 位使用者有 100.0% 表示滿意。全體受訪者有 33.1% 表示符合需求。

原住民職業訓練生活津貼：全體受訪者有 24.9% 表示知道，其中 176 位知道者有 7.4% 表示有使用，13 位使用者有 100.0% 表示滿意。全體受訪者有 36.6% 表示符合需求。

創業貸款利息補貼：全體受訪者有 25.0% 表示知道，其中 177 位知道者有 0.4% 表示有使用，1 位使用者有 100.0% 表示滿意。全體受訪者有 29.3% 表示符合需求。

表 4- 13、就業政策福利措施

項目	知曉度	使用狀況 (詢問知道者)	滿意度 (詢問使用者)	需求度
原住民技術士技能檢定 合格獎勵金	36.0% (N=709)	25.3% (N=255)	96.0% (N=65)	39.5% (N=709)
臨時工作津貼	14.9% (N=709)	0.8% (N=106)	100.0% (N=1)	33.1% (N=709)
原住民職業訓練生活津貼	24.9% (N=709)	7.4% (N=176)	100.0% (N=13)	36.6% (N=709)
創業貸款利息補貼	25.0% (N=709)	0.4% (N=177)	100.0% (N=1)	29.3% (N=709)

原住民技術士技能檢定合格獎勵金題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 39A1、附表 39B1、附表 39C1、附表 39D1，樣本數少於 30 者不列入比較)：

原住民技術士技能檢定合格獎勵金題組
知曉度
<p>年齡：年齡與原住民技術士技能檢定合格獎勵金知曉度達顯著差異(卡方值=30.156、p 值=0.001)。經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(51.6%)顯著高於「25-29 歲」(n=95)(35.8%)、「55-59 歲」(n=49)(27.6%)、「60-64 歲」(n=40)(22.7%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與原住民技術士技能檢定合格獎勵金知曉度達顯著差異(卡方值=39.112、p 值=0.000)。經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(49.3%)顯著高於「高中(職)」(n=258)(34.2%)、「國(初)中」(n=81)(27.2%)、「國小及以下」(n=75)(10.5%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與原住民技術士技能檢定合格獎勵金知曉度達顯著差異(卡方值=12.988、p 值=0.011)。經事後比較發現，「未婚」受訪者(n=236)知道的比例(39.9%)顯著高於「喪偶」(n=39)(12.6%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與原住民技術士技能檢定合格獎勵金知曉度達顯著差異(卡方值=34.084、p 值=0.000)。經事後比較發現，「80,000 元-未滿 90,000 元」受訪者(n=34)知道的比例(64.9%)顯著高於「未滿 30,000 元」(n=79)(31.2%)、「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(31.6%)、「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(19.1%)、「50,000 元-未滿 60,000 元」(n=58)(33.3%)、「60,000 元-未滿 70,000 元」(n=63)(43.2%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)
無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)
本題因類別細項樣本數少於 30，不列入比較。
需求度
<p>教育程度：教育程度與原住民技術士技能檢定合格獎勵金需求度達顯著差異(卡方值=54.925、p 值=0.000)。經事後比較發現，「大學」受訪者(n=206)符合的比例(50.4%)顯著高於「專科」(n=58)(35.2%)、「國(初)中」(n=81)(30.7%)、「國小及以下」(n=75)(16.7%)受訪者。</p> <p>家庭成員：家庭成員與原住民技術士技能檢定合格獎勵金需求度達顯著差異(卡方值=36.317、p 值=0.000)。經事後比較發現，家庭成員數為「5 人」受訪者(n=111)符合的比例(52.0%)顯著高於「1 人」(n=101)(29.9%)、「2 人」(n=118)(32.0%)、「4 人」(n=99)(37.4%)受訪者。</p>

臨時工作津貼題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 39A2、附表 39B2、附表 39C2、附表 39D2，樣本數少於 30 者不列入比較)：

臨時工作津貼題組
<p>知曉度</p> <p>教育程度：教育程度與臨時工作津貼知曉度達顯著差異（卡方值=38.747、p 值=0.000）。經事後比較發現，「大學」受訪者(n=58)知道的比例(19.1%)顯著高於「國(初)中」(n=81)(8.7%)、「國小及以下」(n=75)(0.6%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與臨時工作津貼知曉度達顯著差異（卡方值=19.534、p 值=0.012）。經事後比較發現，「70,000 元-未滿 80,000 元」受訪者(n=38)知道的比例(22.4%)顯著高於「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(6.9%)受訪者。</p>
<p>使用狀況(詢問知道者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>滿意度(詢問使用者)</p> <p>本題因類別細項樣本數少於 30。</p>
<p>需求度</p> <p>家庭成員：家庭成員與臨時工作津貼需求度達顯著差異（卡方值=42.778、p 值=0.000）。經事後比較發現，家庭成員數為「5 人」受訪者(n=111)符合的比例(46.9%)顯著高於「1 人」(n=101)(33.5%)、「2 人」(n=118)(27.3%)、「3 人」(n=217)(30.7%)、「4 人」(n=99)(26.5%)受訪者。</p>

原住民職業訓練生活津貼題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 39A3、附表 39B3、附表 39C3、附表 39D3，以上樣本數少於 30 者不列入比較)：

原住民職業訓練生活津貼題組	
知曉度	
年齡：	年齡與原住民職業訓練生活津貼知曉度達顯著差異 (卡方值=25.867、p 值=0.007)。經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(42.5%)顯著高於「18-24 歲」(n=119)(15.7%)、「25-29 歲」(n=95)(24.5%)、「35-39 歲」(n=76)(24.7%)、「50-54 歲」(n=52)(26.8%)、「55-59 歲」(n=49)(26.1%)、「60-64 歲」(n=40)(22.8%)受訪者。
教育程度：	教育程度與原住民職業訓練生活津貼知曉度達顯著差異 (卡方值=18.785、p 值=0.005)。經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(29.3%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(10.5%)受訪者。
婚姻狀況：	婚姻狀況與原住民職業訓練生活津貼知曉度達顯著差異 (卡方值=13.563、p 值=0.009)。經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=379)知道的比例(29.5%)顯著高於「喪偶」(n=39)(8.8%)受訪者。
使用狀況(詢問知道者)	
	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	
	無任何變項有顯著差異。
需求度	
	無任何變項有顯著差異。

創業貸款利息補貼題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 39A4、附表 39B4、附表 39C4、附表 39D4，樣本數少於 30 者不列入比較)：

創業貸款利息補貼題組	
知曉度	<p>教育程度：教育程度與創業貸款利息補貼知曉度達顯著差異(卡方值=17.068、p 值=0.009)。經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(31.7%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(15.3%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與創業貸款利息補貼知曉度達顯著差異(卡方值=10.225、p 值=0.037)。經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=379)知道的比例(29.6%)顯著高於「喪偶」(n=39)(16.0%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	無任何變項有顯著差異。
需求度	<p>家庭成員：家庭成員與創業貸款利息補貼需求度達顯著差異(卡方值=78.832、p 值=0.000)。經事後比較發現，家庭成員數為「5 人」受訪者(n=111)符合的比例(44.6%)顯著高於「1 人」(n=101)(28.3%)、「2 人」(n=118)(20.2%)、「3 人」(n=217)(28.5%)、「4 人」(n=99)(24.5%)受訪者。</p>

14. 就業政策建議

題目：Q40.請問您對臺南市的就業政策有沒有什麼其他建議？【複選】

調查顯示，受訪者對就業政策建議，包含「加強宣導福利政策」(0.2%)、「政策不符合每個人的需求」(0.1%)、「多增加工作機會」(0.1%)、「保障原住民勞工權益」(0.1%)。另 94.6%受訪者都沒有其他建議，4.9%無明確意見。

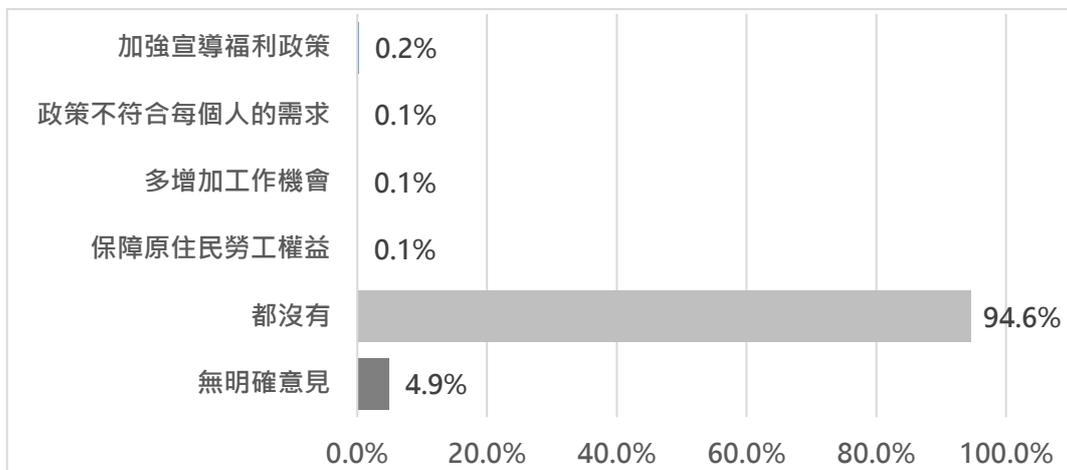


圖 4-35、就業政策建議(n=709)

受訪者對就業政策的建議，因有回答建議人數小於 30，不進行交叉分析(見附表 40)。

(五)族語使用學習層面

1. 主要使用的族語

題目：Q41.請問您最主要使用的族語是？

調查顯示，有 20.1% 受訪者主要使用的族語為「阿美語」、4.1% 為「泰雅語」、21.7% 「排灣語」、9.2% 「布農語」、2.7% 「卑南語」、1.3% 「魯凱語」、0.8% 「鄒語」、0.3% 「賽夏語」、0.1% 「邵語」、2.8% 「太魯閣語」、0.5% 「賽德克語」。另 39.2% 受訪者目前沒有主要使用的族語。

受訪者主要使用的族語，並無因任何變項的不同，而有顯著差異。(見附表 41)

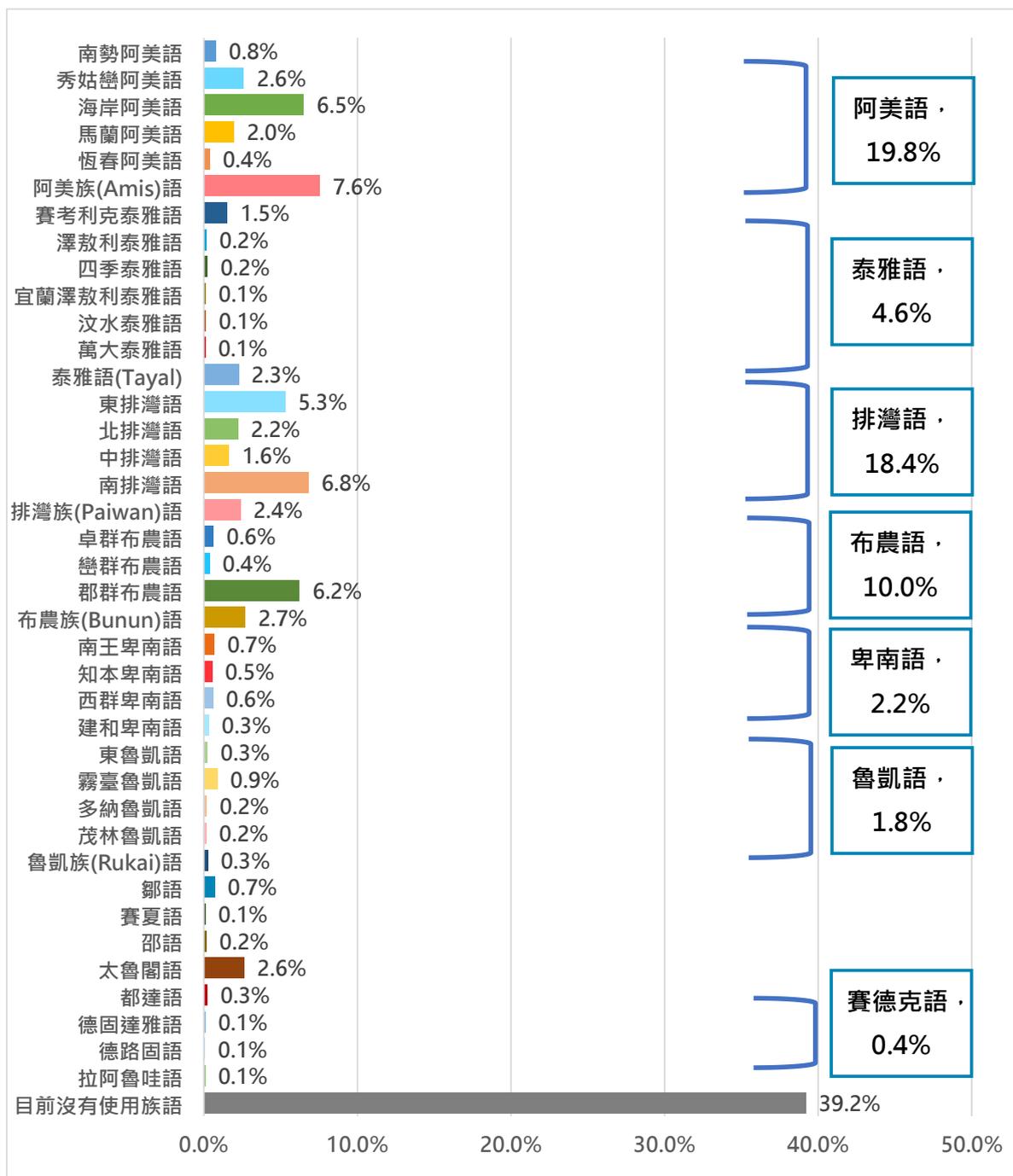


圖 4-36、主要使用的族語(n=709)

2. 聽、說、讀、寫族語的能力

題目：Q42.請您自評您聽、說、讀、寫【代入 Q41 題答案】族語的能力，10 分代表能力非常好、0 分代表非常不好，您會給自己幾分？

調查顯示，434 位目前有使用族語的受訪者，聽族語的能力，平均為 5.7 分，若歸類並換算成區間，以「5 分」較高，佔 15.0%，其次為「10 分」(12.7%)、「8 分」(12.1%)、「2 分」(10.3%)、「3 分」(10.1%)、「1 分」(9.6%)等。

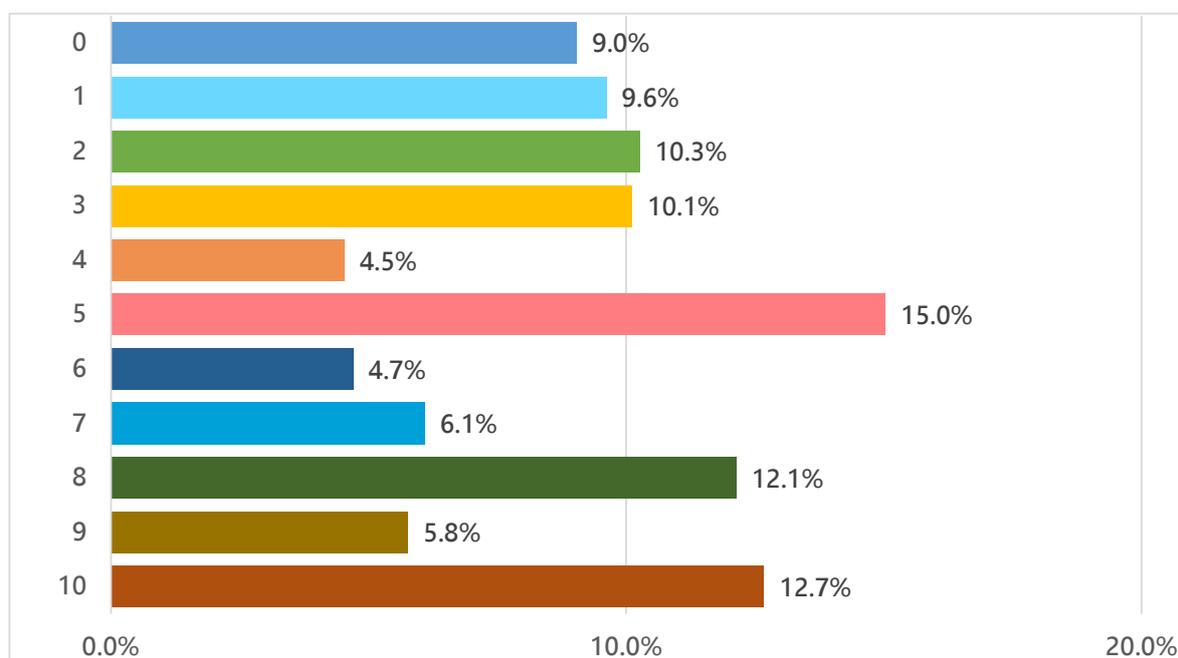


圖 4-37、聽族語的能力(n=434)

受訪者聽族語的能力，並無因任何變項的不同，而有顯著差異。(見附表 42A)

調查顯示，434 位目前有使用族語的受訪者，說族語的能力，平均為 4.9 分，若歸類並換算成區間，以「2 分」較高，佔 14.2%，其次為「1 分」(14.0%)、「5 分」(13.2%)、「0 分」(12.6%)、「3 分」(10.4%)等。

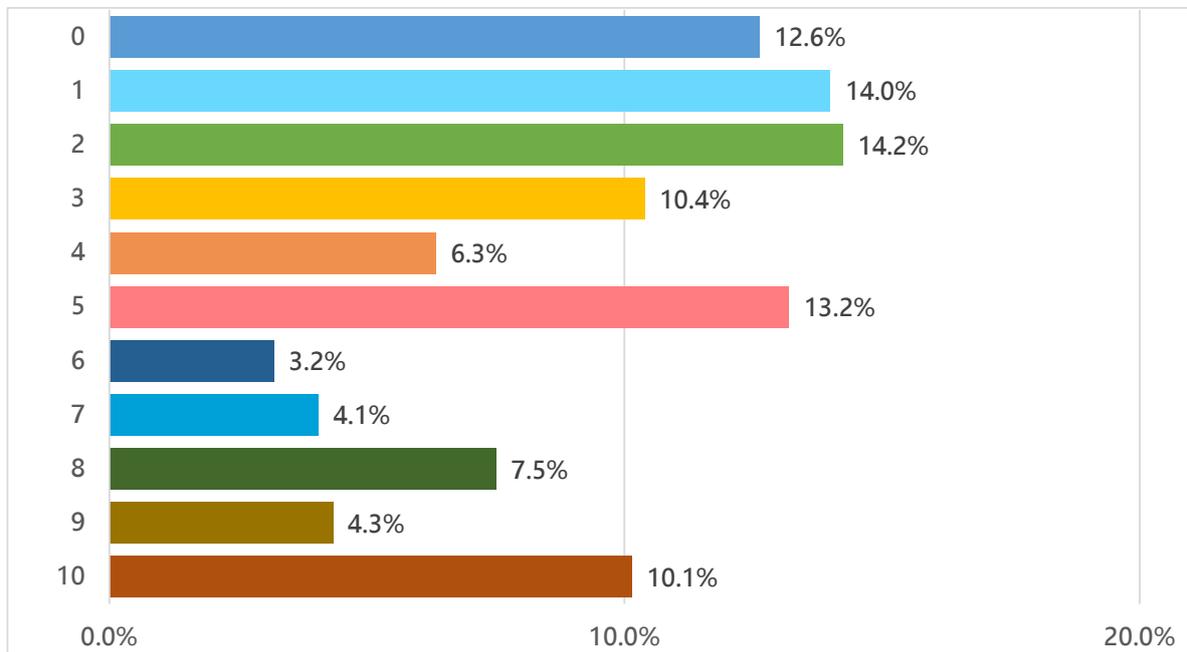


圖 4-38、說族語的能力(n=434)

受訪者說族語的能力，並無因任何變項的不同，而有顯著差異。
(見附表 42B)

調查顯示，434 位目前有使用族語的受訪者，讀族語的能力，平均為 2.0 分，若歸類並換算成區間，以「0 分」較高，佔 54.0%，其次為「5 分」(10.1%)、「3 分」(7.2%)、「2 分」(6.6%)、「10 分」(4.2%)。

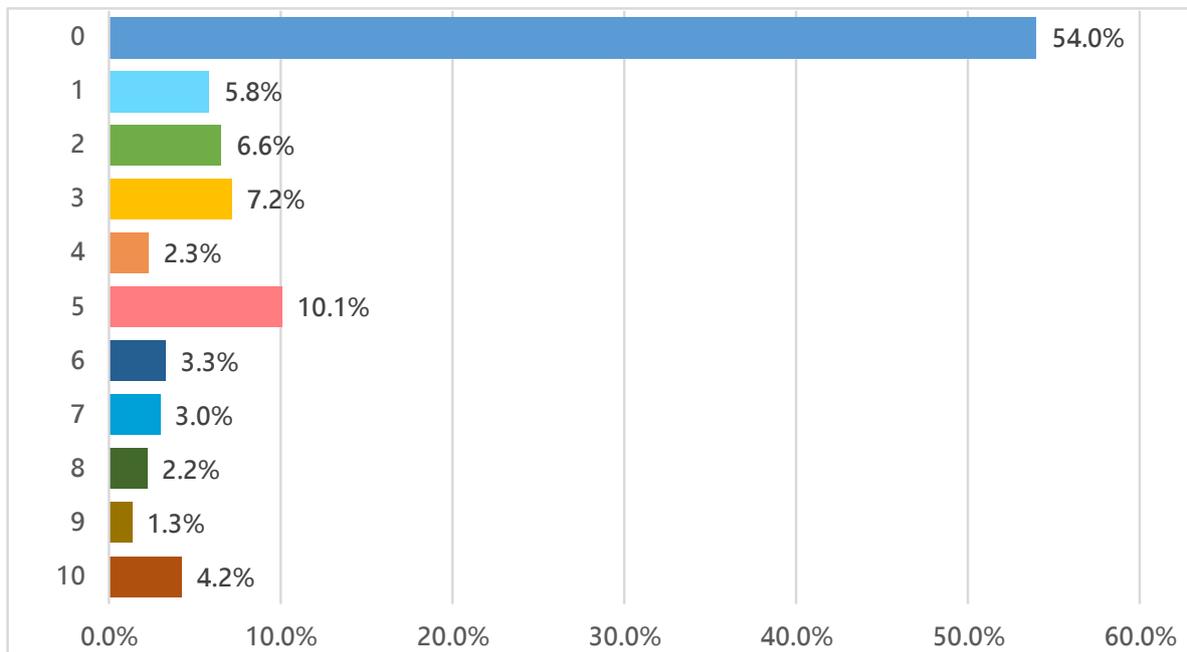


圖 4-39、讀族語的能力(n=434)

受訪者讀族語的能力，並無因任何變項的不同，而有顯著差異。(見附表 42C)

調查顯示，434 位目前有使用族語的受訪者，寫族語的能力，平均為 1.4 分，若歸類並換算成區間，以「0 分」較高，佔 63.5%，其次為「1 分」(9.1%)、「5 分」(7.2%)、「3 分」(6.0%)、「2 分」(4.8%)。

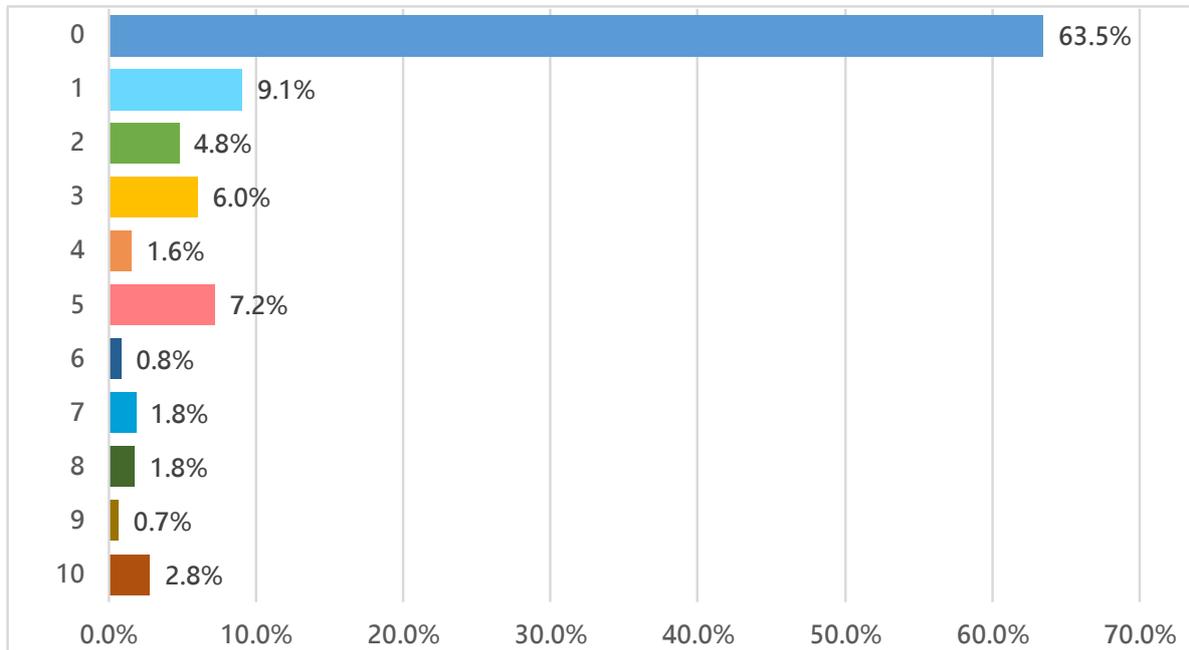


圖 4-40、寫族語的能力(n=434)

受訪者寫族語的能力，並無因任何變項的不同，而有顯著差異。
(見附表 42D)

3. 使用族語的地點

題目：Q43.請問您會在哪些地點使用族語？【複選】

調查顯示，434 位目前有使用族語的受訪者，使用族語的地點，以「社區、部落」較高，佔 61.2%，其次為「家裡」(44.8%)、「學校」(6.7%)、「教會」(6.3%)、「工作地點」(2.9%)、「親友聚會」(0.8%)、「廟宇」(0.3%)、「文化健康站」(0.1%)。另 14.8% 無明確意見。

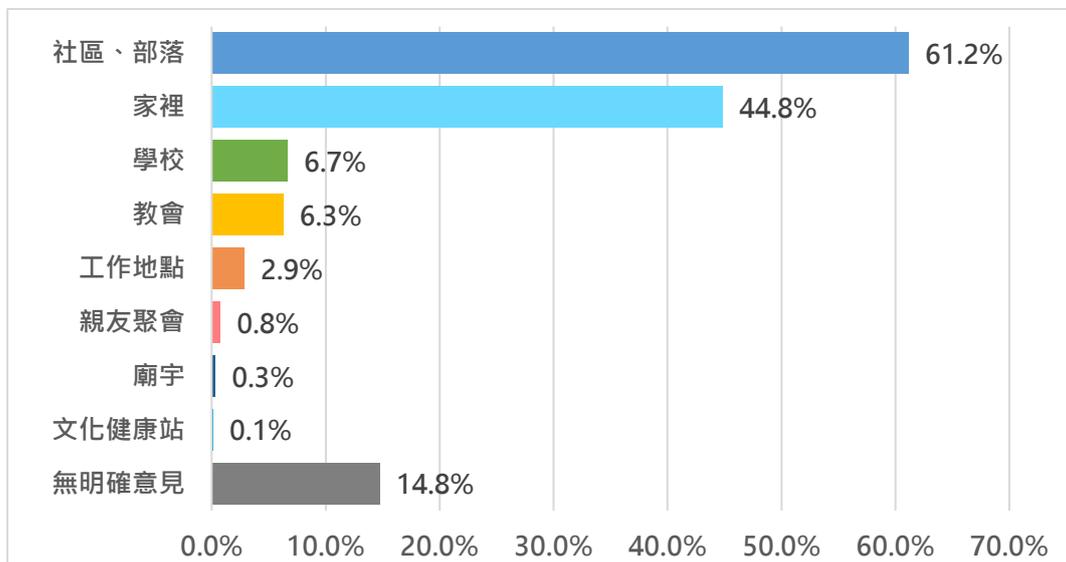


圖 4-41、使用族語的地點(n=434)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。受訪者對於使用族語的地點與基本資料變項交叉較重要的結果如下(見附表 43)。

性別：女性受訪者 (n=271) 使用族語的地點為「社區、部落」的比率較高，佔 62.7%。

年齡：60-64 歲受訪者 (n=231) 使用族語的地點為「社區、部落」的比率較高，佔 83.0%；35-39 歲受訪者 (n=38) 使用族語的地點為「家裡」的比率較高，佔 59.9%。

族群別：排灣族受訪者 (n=129) 使用族語的地點為「社區、部落」的比率較高，佔 75.8%；布農族受訪者 (n=67) 使用族語的地點為「家裡」的比率較高，佔 57.4%。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

4. 族語學習管道

題目：Q44.請問您有在以下哪些單位(組織)學習過族語？【複選】

調查顯示，434 位目前有使用族語的受訪者，族語學習狀況與管道，以「學校」較高，佔 26.4%，其次為「家裡」(7.7%)、「教會」(6.8%)、「族語聚會所」(2.9%)、「族語傳習班」(2.0%)、「族語老師自行開設課程」(1.1%)、「自學」(1.0%)等。另 57.2% 以上管道都沒有，2.5% 無明確意見。

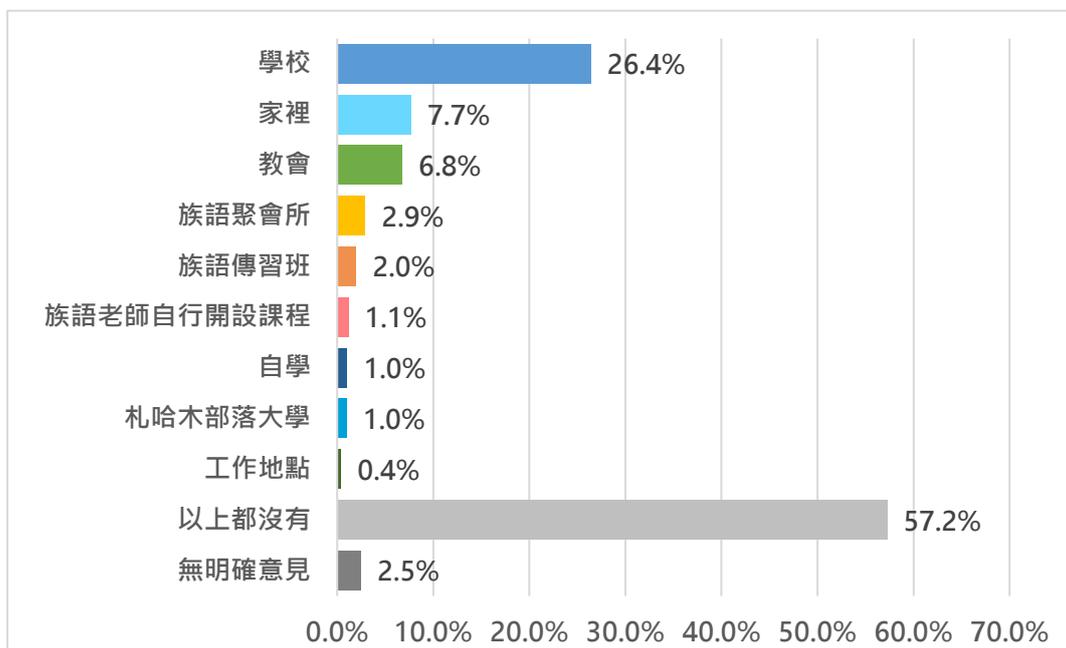


圖 4-42、族語學習管道(n=434)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。受訪者對於族語學習狀況與管道與基本資料變項交叉較重要的結果如下(見附表 44)。

性別：女性受訪者 (n=271) 族語學習管道為「學校」的比率較高，佔 27.3%；男性受訪者 (n=163) 族語學習管道為「家裡」的比率較高，佔 8.0%。

年齡：18-24 歲受訪者 (n=76) 族語學習管道為「學校」的比率較高，佔 84.5%；50-54 歲受訪者 (n=36) 族語學習管道為「家裡」的比率較高，佔 13.2%。

族群別：布農族受訪者 (n=67) 族語學習管道為「學校」的比率較高，佔 41.6%；阿美族受訪者 (n=144) 族語學習管道為「家裡」的比率較高，佔 9.9%。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

5. 族語學習建議

題目：Q45.請問您對於目前臺南市原住民族語學習的課程或管道有沒有什麼建議？【複選】

調查顯示，受訪者對於臺南市原住民族語學習的課程或管道的建議，以「提供更多族語學習管道」較高，佔 13.5%，其次為「提供更多族語課程」(12.8%)、「增加族語老師師資」(10.7%)、「增加族語推廣員的設置」(6.6%)。另 76.9%都沒有其他建議，4.2%無明確意見。

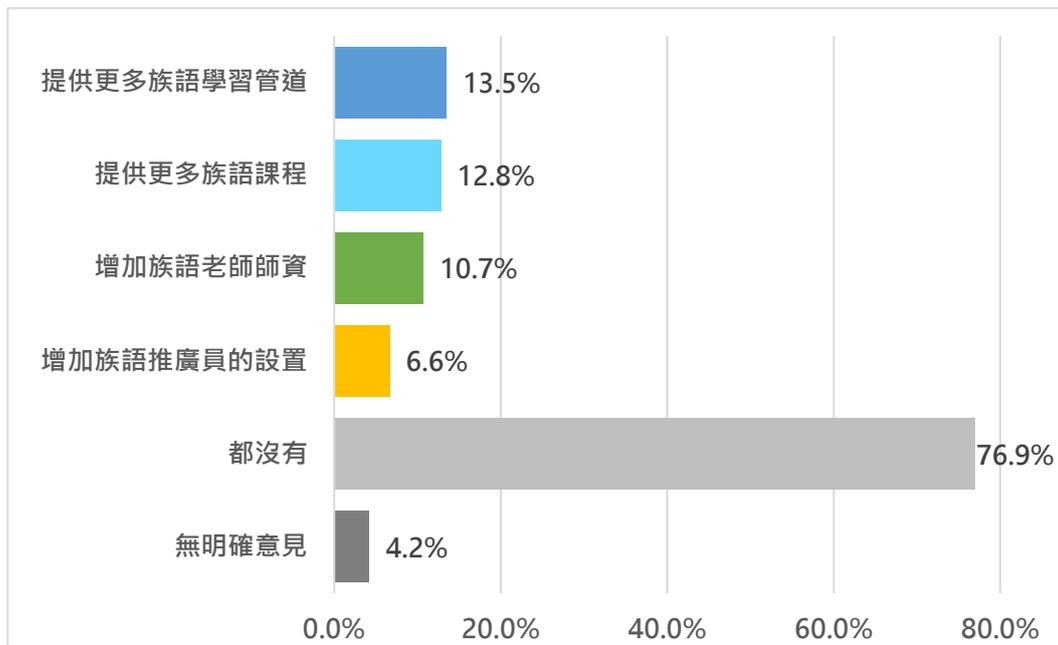


圖 4-43、族語學習建議(n=709)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。受訪者對於族語學習建議與基本資料變項交叉較重要的結果如下(見附表 45)。

性別：女性受訪者 (n=432)「提供更多族語學習管道」的比率較高，佔 13.8%。

年齡：18-24 歲受訪者 (n=119)「提供更多族語學習管道」的比率較高，佔 20.9%。

族群別：布農族受訪者 (n=297)「提供更多族語學習管道」的比率較高，佔 21.5%。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

6. 族語考試知曉度、報考狀況與通過考試的等級

題目：Q46.請問您知不知道有原住民族語言能力認證考試？【詢問 Q46A 回答知道者】請問您有沒有報考？【詢問 Q46B 回答有報考者】請問您通過考試的等級為何？

調查顯示，76.7%受訪者知道有族語考試，23.3%不知道。

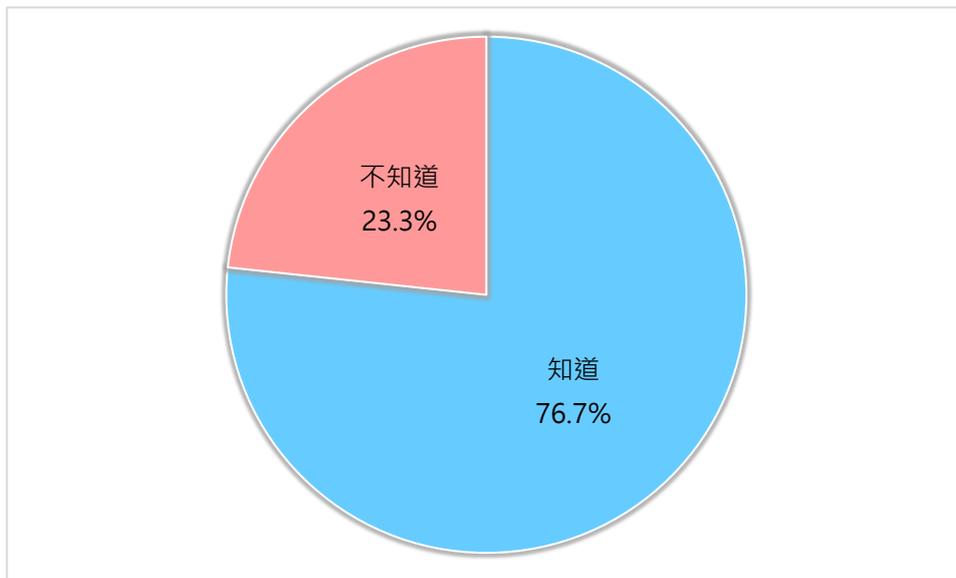


圖 4-44、族語考試知曉度(n=709)

經卡方檢定後發現，受訪者對於族語考試知曉度，會隨著年齡、教育程度、婚姻狀況、家庭型態、家庭成員、家庭月收入的不同，而有顯著差異。(見附表 46A)。

年 齡 : 年齡與族語考試知曉度達顯著差異 (卡方值=74.458、p 值=0.000)。

經事後比較發現，「18-24 歲」受訪者(n=119)知道族語考試的比例(93.6%)顯著高於「55-59 歲」(n=49)(67.7%)、「60-64 歲」(n=40)(56.2%)受訪者。

教育程度 : 教育程度與族語考試知曉度達顯著差異 (卡方值=100.459、p 值=0.000)。

經事後比較發現，「大學」受訪者(n=206)知道族語考試的比例(93.2%)顯著高於「高中(職)」(n=258)(74.8%)、「專科」(n=58)(74.1%)、「國(初)中」(n=81)(66.7%)、「國小及以下」(n=76)(40.8%)受訪者。

婚姻狀況 : 婚姻狀況與族語考試知曉度達顯著差異 (卡方值=24.678、p 值=0.000)。

經事後比較發現，不同婚姻狀況間無顯著差異。

家庭型態 : 家庭型態與族語考試知曉度達顯著差異 (卡方值=18.338、p 值=0.011)。

經事後比較發現，家庭型態為「核心家庭」受訪者(n=333)知道族語考試的比例(82.0%)顯著高於家庭型態為「單親家庭」(n=86)(72.1%)、「夫婦二人」(n=55)(69.1%)、「獨居」(n=61)(65.6%)受訪者。

家庭成員 : 家庭成員與族語考試知曉度達顯著差異 (卡方值=12.334、p 值=0.030)。

經事後比較發現，家庭成員人數為「3 人」受訪者(n=216)知道族語考試的比例(83.3%)顯著高於家庭成

員人數為「2人」(n=117)(71.8%)、家庭成員人數為「1人」(n=100)(70.0%)受訪者。

家庭月收入：家庭月收入與族語考試知曉度達顯著差異（卡方值=33.283、p值=0.000）。

經事後比較發現，家庭月收入為「80,000元-未滿90,000元」受訪者(n=34)知道族語考試的比例(97.1%)顯著高於家庭月收入為「40,000元-未滿50,000元」(n=53)(81.1%)、「60,000元-未滿70,000元」(n=62)(80.6%)、「50,000元-未滿60,000元」(n=59)(76.3%)、「30,000元-未滿40,000元」(n=63)(68.3%)、「未滿30,000元」(n=78)(64.1%)受訪者。

以上樣本數少於30者不列入比較。

調查顯示，知道有族語考試的 544 位受訪者，30.2%有報考族語考試，69.8%沒有報考。



圖 4-45、有無報考族語考試(n=544)

經卡方檢定後發現，受訪者報考族語考試狀況，會隨著年齡、教育程度、婚姻狀況、家庭成員、家庭月收入、行業、職業的不同，而有顯著差異。(見附表 46B)。

年 齡：年齡與族語考試報考狀況達顯著差異(卡方值=149.795、p 值=0.000)。

經事後比較發現，「18-24 歲」受訪者(n=119)報考族語考試的比例(63.4%)顯著高於「30-34 歲」(n=60)(25.9%)、「35-39 歲」(n=56)(10.5%)、「40-44 歲」(n=58)(14.8%)、「45-49 歲」(n=51)(10.4%)、「50-54 歲」(n=41)(5.3%)、「55-59 歲」(n=33)(11.0%)受訪者。

教育程度：教育程度與族語考試報考狀況知曉度達顯著差異(卡方值=33.339、p 值=0.000)。

經事後比較發現，「大學」受訪者(n=192)報考族語考試的比例(42.5%)顯著高於「專科」(n=58)(28.6%)、「高中(職)」(n=193)(26.8%)、「國(初)中」(n=54)(16.7%)、「國小及以下」(n=31)(0.0%)受訪者。

婚姻狀況：婚姻狀況與族語考試報考狀況達顯著差異(卡方值=75.498、p 值=0.000)。

經事後比較發現，「未婚」受訪者(n=191)報考族語考試的比例(52.3%)顯著高於「已婚」(n=296)(21.0%)、「離婚」(n=38)(4.5%)受訪者。

家庭成員：家庭成員與族語考試報考狀況達顯著差異(卡方值=12.161、p 值=0.033)。

經事後比較發現，家庭成員人數為「4 人」受訪者(n=77)報考族語考試的比例(43.8%)顯著高於家庭成員人數為「2 人」(n=84)(26.3%)、家庭成員人數為「1 人」(n=70)(19.9%)受訪者。

家庭月收入：家庭月收入與族語考試報考狀況達顯著差異（卡方值=32.771、p 值=0.000）。

經事後比較發現，家庭月收入為「80,000 元-未滿 90,000 元」受訪者(n=33)知道族語考試的比例(50.3%)顯著高於家庭月收入為「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=43)(32.7%)、「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=43)(24.2%)、「60,000 元-未滿 70,000 元」(n=50)(18.0%)、「50,000 元-未滿 60,000 元」(n=45)(14.9%)、「未滿 30,000 元」(n=50)(11.5%)受訪者。

職業：職業與族語考試報考狀況達顯著差異（卡方值=30.700、p 值=0.001）。

服務及銷售工作人員受訪者(n=77)知道族語考試的比例(43.3%)顯著高於「專業人員」(n=58)(29.3%)、「事務支援人員」(n=38)(15.0%)、「機械設備操作及組裝人員」(n=44)(10.5%)、「技藝有關工作人員」(n=41)(9.1%)受訪者。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

調查顯示，有報考族語考試的 164 位受訪者，族語證書的等級，以「初級」較高，佔 38.0%，其次為「中級」(37.1%)、「中高級」(4.3%)、「高級」(2.9%)、「優級」(0.3%)。另有 5.6% 受訪者有通過考試，但忘記是哪個等級，11.9% 有報考考試，但沒有通過。

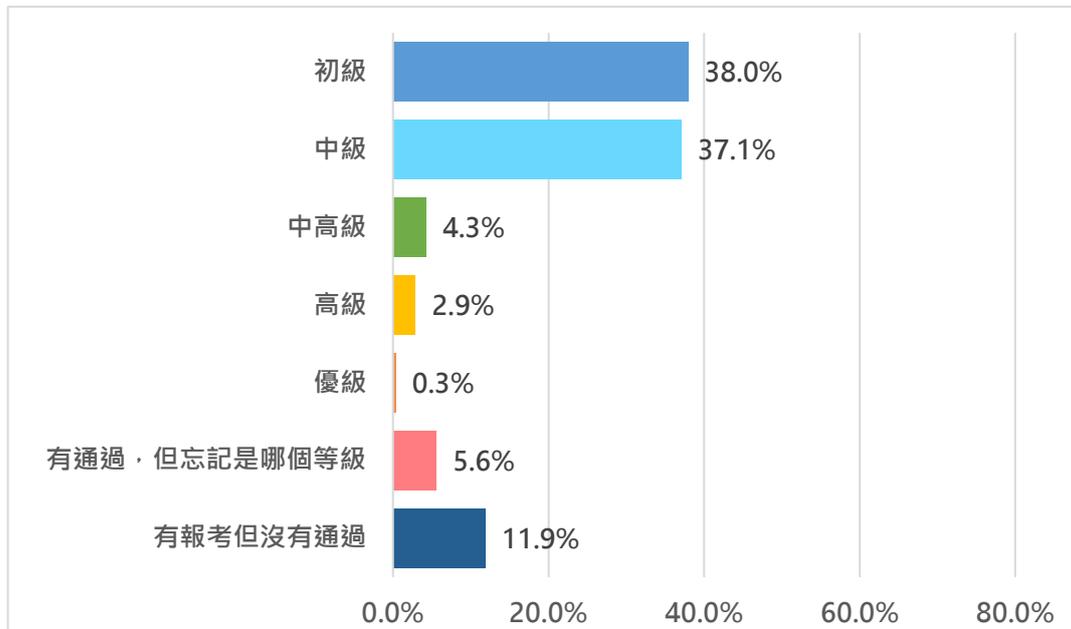


圖 4-46、族語證書等級(n=164)

受訪者族語證書等級，並無因任何變項的不同，而有顯著差異。(見附表 46C)

7. 沒有報考族語考試的原因

題目：Q47.【詢問 Q46B 回答沒有報考者】請問您沒有報考的原因為何？
【複選】

調查顯示，380 位知道族語考試但沒有報考的受訪者，沒有報考族語考試的原因，以「日常生活用不到」較高，佔 55.6%，其次為「語言能力不足，缺乏信心通過考試內容」(37.3%)、「對升遷沒幫助」(18.5%)、「沒有時間報考」(6.4%)、「對升學沒幫助」(2.7%)、「缺乏報考資訊」(0.8%)。另 5.6% 無明確意見。

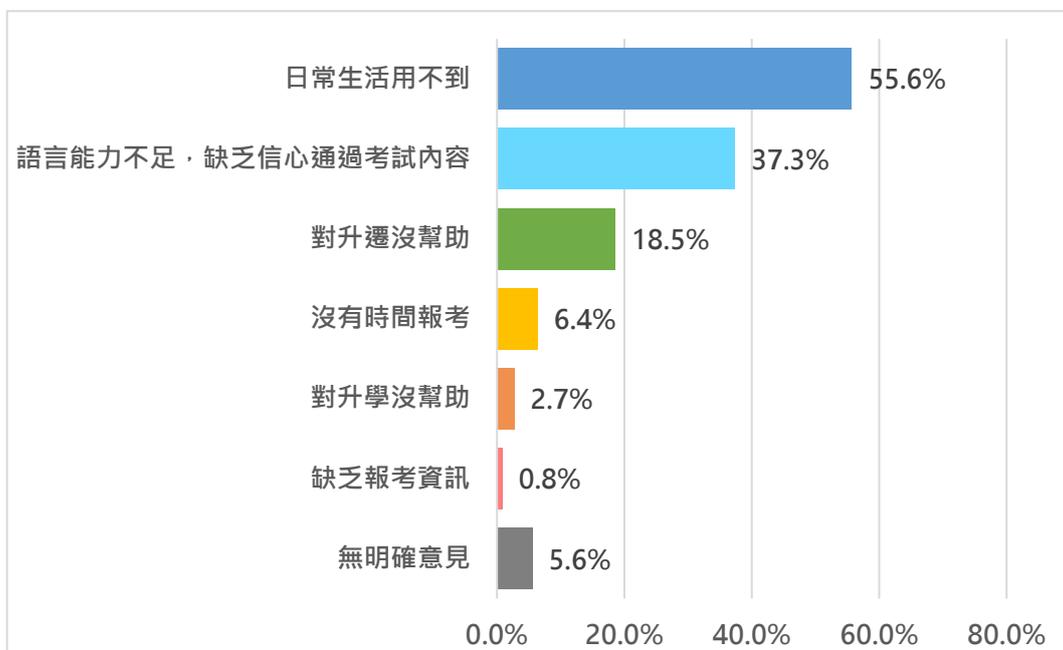


圖 4-47、沒有報考族語考試的原因(n=380)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。受訪者沒有報考族語的考試原因與基本資料變項交叉較重要的結果如下(見附表 47)。

性別：男性受訪者 (n=145) 沒有報考的原因以「日常生活用不到」的比率較高，佔 57.3%；女性受訪者 (n=234) 沒有報考的原因以「語言能力不足，缺乏信心通過考試內容」的比率較高，佔 42.6%。

年齡：55-59 歲受訪者 (n=30) 沒有報考的原因以「日常生活用不到」的比率較高，佔 68.3%；35-39 歲受訪者 (n=50) 沒有報考的原因以「語言能力不足，缺乏信心通過考試內容」的比率較高，佔 50.1%。

族群別：阿美族受訪者 (n=131) 沒有報考的原因以「日常生活用不到」的比率較高，佔 59.9%；排灣族受訪者 (n=117) 沒有報考的原因以「語言能力不足，缺乏信心通過考試內容」的比率較高，佔 40.5%。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

8. 族語考試報考意願

題目：Q48.如果通過原住民族語言能力認證考試，能取得公務人員原住民特考（初級通過）或擔任族語推廣人員／族語老師（中高級通過）的考試（就業）資格，請問您願不願意報考語言能力認證考試？

調查顯示，有 34.4% 受訪者表示會因取得相關公務人員／族語推廣人員／族語老師的報考資格而願意報考族語考試(12.4% 非常願意，22.0% 還算願意)。62.4% 表示不願意(53.0% 不太願意，9.4% 非常不願意)。另 3.2% 無明確意見。

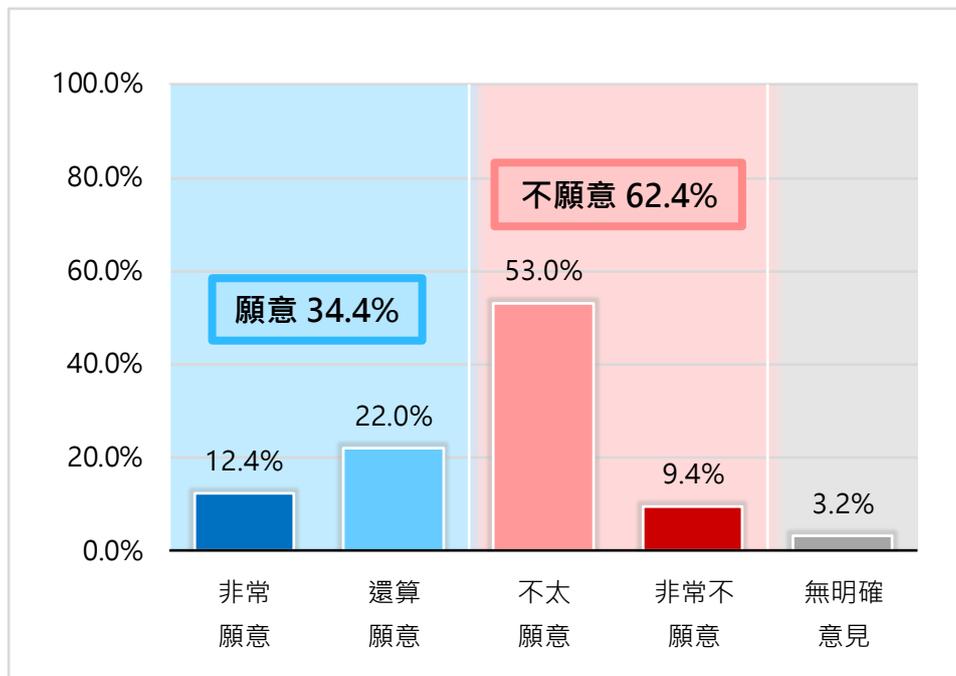


圖 4-48、族語考試報考意願(n=709)

受訪者報考族語考試的意願，並無因任何變項的不同，而有顯著差異(見附表 48)。

(六)文化與休閒層面

1. 原住民組織參與情形

題目：Q49.請問您目前有沒有參與哪些類型的原住民團體組織？【複選】

調查顯示，有 10.5% 受訪者有參與原住民團體組織，其中以「教會」較高，佔 7.2%，其次為「文化表演團體」(1.7%)、「學校社團」(1.2%)、「同鄉會」(0.6%)、「運動類型團體」(0.5%)。另 89.5% 都沒有。

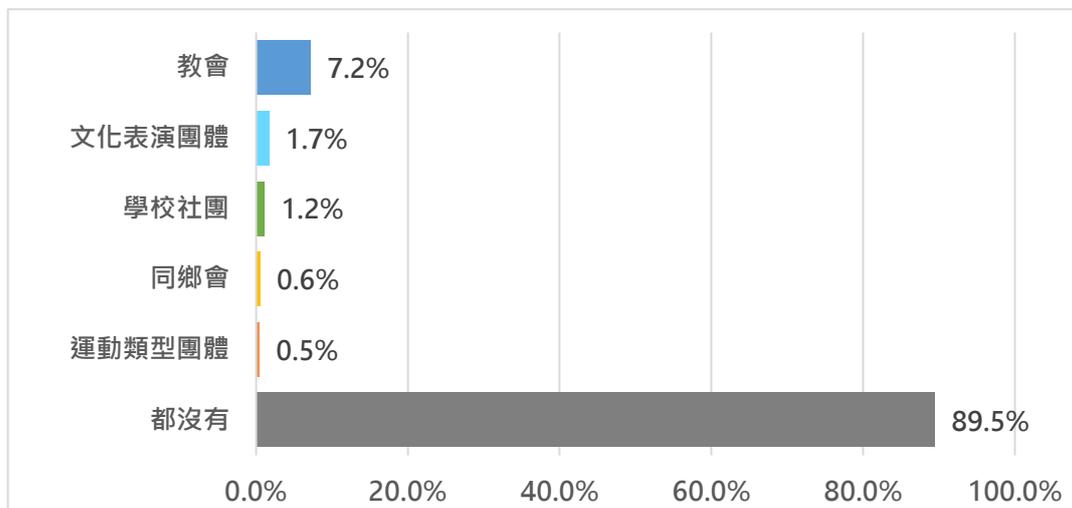


圖 4-49、原住民組織參與情形(n=709)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。受訪者參與原住民組織情形與基本資料變項交叉較重要的結果如下(見附表 49)。

性別：女性受訪者 (n=432) 參與「教會」的比率較高，佔 7.3%；男性受訪者 (n=277) 參與「文化表演團體」的比率較高，佔 2.3%。

年齡：50-54 歲受訪者 (n=52) 參與「教會」的比率較高，佔 10.1%；25-29 歲受訪者 (n=95) 參與「文化表演團體」的比率較高，佔 4.8%。

族群別：布農族受訪者 (n=97) 參與「教會」的比率較高，佔 13.5%；阿美族受訪者 (n=230) 參與「文化表演團體」的比率較高，佔 3.2%。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

2. 原住民文化傳承活動

題目：Q50.請問您過去一年參與原住民文化傳承活動的類型為何？【複選】

調查顯示，有 20.6% 的受訪者過去一年參與原住民文化傳承活動，參與文化傳承活動以「歲時祭儀」較高，佔 18.0%，其次為「原住民族日」(4.0%)、「傳統文化」(2.2%)、「鄒族日」(1.4%)、「原聲雅韻音樂節」(1.0%)。另 79.0% 過去一年都沒有參與，0.4% 無明確意見。

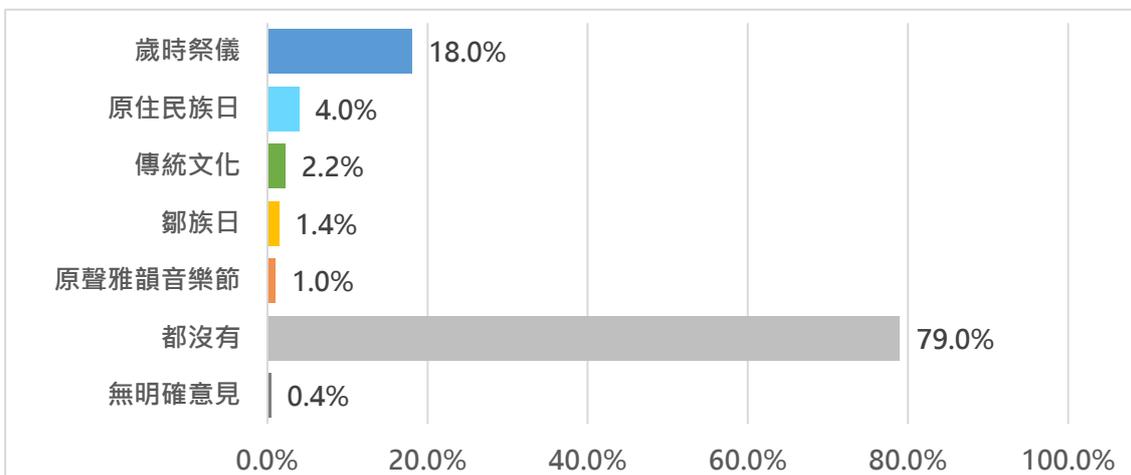


圖 4-50、原住民文化傳承活動(n=709)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。受訪者對於原住民文化傳承活動與基本資料變項交叉較重要的結果如下(見附表 50)。

性別：女性受訪者 (n=432) 參與「歲時祭儀」的比率較高，佔 18.7%。

年齡：30-34 歲受訪者 (n=78)「歲時祭儀」的比率較高，佔 29.5%。

族群別：排灣族受訪者 (n=213) 參與「歲時祭儀」的比率較高，佔 23.0%。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

3. 原住民文化課程參與經驗

題目：Q51.請問您過去一年有沒有學習原住民文化課程，如音樂創作、手工藝品製作、文學創作、翻譯等？【複選】

調查顯示，有 5.7% 受訪者過去一年有參與原住民文化課程，參與課程以「手工藝品製作」較高，佔 4.0%，其次為「舞蹈」(2.4%)、「族群文學創作/翻譯」(2.1%)、「音樂創作」(0.9%)。另 93.2% 過去一年都沒有參與，1.1% 無明確意見。

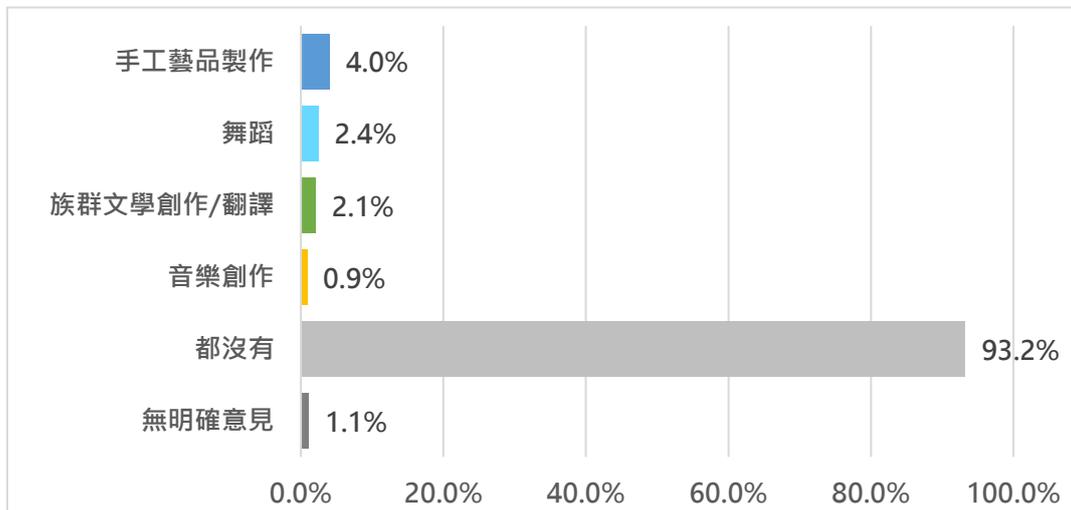


圖 4-51、原住民文化課程參與經驗(n=709)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。受訪者對於原住民文化課程參與經驗與基本資料變項交叉較重要的結果如下(見附表 51)。

性別：女性受訪者 (n=1432) 參與「手工藝品製作」文化課程的比率較高，佔 4.3%；男性受訪者 (n=277) 參與「舞蹈」文化課程的比率較高，佔 2.9%。

年齡：18-24 歲受訪者 (n=119) 參與「手工藝品製作」文化課程的比率較高，佔 8.0%；25-29 歲受訪者 (n=95) 參與「舞蹈」文化課程的比率較高，佔 7.2%。

族群別：排灣族受訪者 (n=213) 參與「手工藝品製作」文化課程的比率較高，佔 4.3%；阿美族受訪者 (n=230) 參與「舞蹈」文化課程的比率較高，佔 4.5%。

以上樣本數少於 30 者不列入比較。

4. 原住民文化課程參與管道

題目：Q52.【詢問 Q51 回答 01-04、94 者】請問您學習原住民文化課程的管道為何？【複選】

調查顯示，有參與原住民文化課程的 40 位受訪者，參與課程的管道，以「原住民社團」較高，佔 38.0%，其次為「教會」(24.0%)、「社區發展協會」(23.6%)、「親朋好友」(14.6%)、「札哈木部落大學」(11.8%)、「臺南市原住民族教育資源中心」(8.1%)、「學校」(8.1%)、「族語老師」(7.0%)、「自學」(1.6%)。另 6.4% 無明確意見。

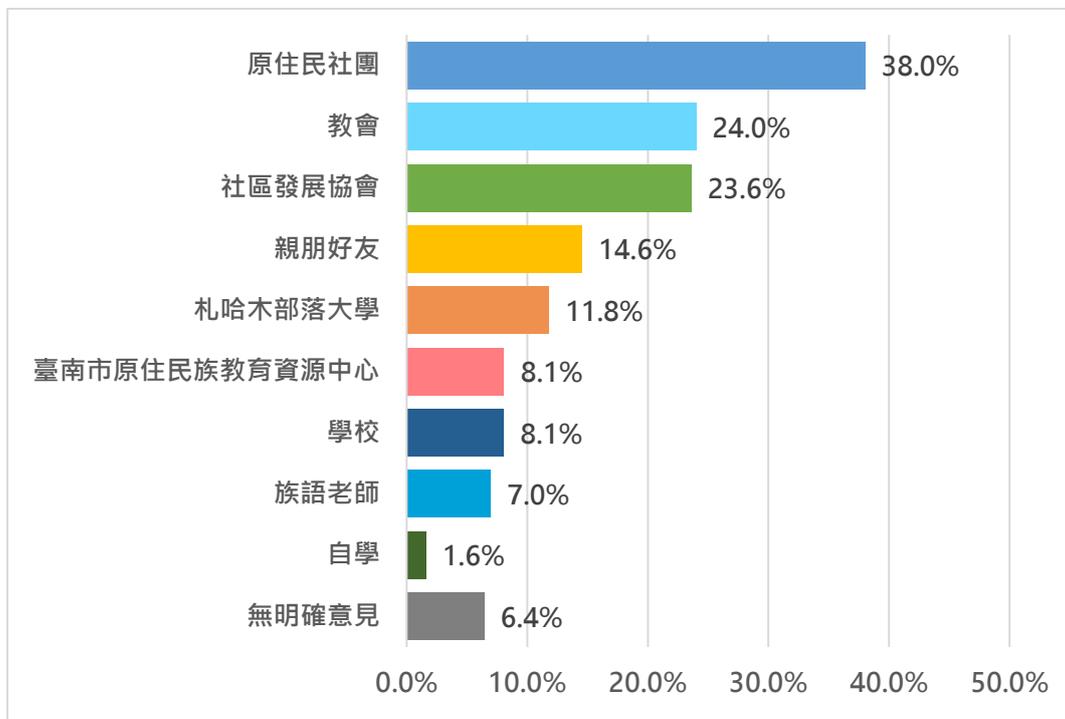


圖 4-52、原住民文化課程參與管道(n=40)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。本題因類別細項樣本數少於 30，調查結果僅供參考(見附表 52)。

5. 札哈木原住民公園/臺南市原住民文物館/臺南市立圖書館總館原住民專區

題目：Q53.請問您有沒有聽過札哈木原住民公園/會館(安平)、臺南市原住民文物館(永康)或臺南市立圖書館總館原住民專區？【詢問 Q53A 回答知道者】有沒有參觀過？【詢問 Q53B 回答參觀過者】
滿不滿意服務？

札哈木原住民公園、會館(安平)：全體受訪者有 66.5%表示知道，其中 472 位知道者有 63.0%表示有使用，297 位使用者有 96.6%表示滿意。

臺南市原住民文物館(永康)：全體受訪者有 32.2%表示知道，其中 228 位知道者有 44.1%表示有使用，101 位使用者有 94.7%表示滿意。

臺南市立圖書館總館四樓原住民專區：全體受訪者有 14.5%表示知道，其中 103 位知道者有 48.3%表示有使用，50 位使用者有 94.9%表示滿意。

表 4- 14、札哈木原住民公園/臺南市原住民文物館/臺南市立圖書館總館原住民專區

項目	知曉度	參觀狀況 (詢問知道者)	滿意度 (詢問參觀者)
札哈木原住民公園、會館 (安平)	66.5% (N=709)	63.0% (N=472)	96.6% (N=297)
臺南市原住民文物館(永康)	32.2% (N=709)	44.1% (N=228)	94.7% (N=101)
臺南市立圖書館總館四樓原 住民專區	14.5% (N=709)	48.3% (N=103)	94.9% (N=50)

札哈木原住民公園、會館(安平)題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 53A1、附表 53B1、附表 53C1，樣本數少於 30 者不列入比較)：

札哈木原住民公園、會館(安平)題組	
知曉度	
性別：	性別與札哈木原住民公園、會館(安平)知曉度達顯著差異 (卡方值=19.576、p 值=0.000)。經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)知道的比例(72.8%)顯著高於「男性」(n=277)(56.8%)。
參觀經驗(詢問知道者)	
性別：	性別與札哈木原住民公園、會館(安平)參觀經驗達顯著差異 (卡方值=8.260、p 值=0.004)。經事後比較發現，「男性」受訪者(n=157)有參觀過的比例(72.0%)顯著高於「女性」(n=315)(58.5%)。
滿意度(詢問使用者)	
	無任何變項有顯著差異。

臺南市原住民文物館(永康)題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 53A2、附表 53B2、附表 53C2，樣本數少於 30 者不列入比較)：

臺南市原住民文物館(永康)題組	
知曉度	
教育程度	教育程度與臺南市原住民文物館(永康)知曉度達顯著差異(卡方值=18.529、p 值=0.005)。經事後比較發現，「大學」受訪者(n=206)知道的比例(36.2%)顯著高於「高中(職)」(n=258)(26.9%)、「國小及以下」(n=75)(25.2%)。
參觀經驗(詢問知道者)	
	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	
	無任何變項有顯著差異。

臺南市立圖書館總館四樓原住民專區題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 53A3、附表 53B3、附表 53C3，樣本數少於 30 者不列入比較)：

臺南市立圖書館總館四樓原住民專區題組	
知曉度	
教育程度：	教育程度與臺南市立圖書館總館四樓原住民專區知曉度達顯著差異（卡方值=47.866、p 值=0.000）。經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(17.5%)顯著高於「高中(職)」(n=258)(10.2%)、「國小及以下」(n=75)(8.0%)。
家庭月收入：	家庭月收入與臺南市立圖書館總館四樓原住民專區知曉度達顯著差異（卡方值=21.621、p 值=0.006）。經事後比較發現，「80,000 元-未滿 90,000 元」受訪者(n=34)知道的比例(32.8%)顯著高於「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(8.0%)、「50,000 元-未滿 60,000 元」(n=58)(11.4%)。
參觀經驗(詢問知道者)	
性別：	性別與臺南市立圖書館總館四樓原住民專區參觀經驗達顯著差異（卡方值=4.243、p 值=0.039）。經事後比較發現，「男性」受訪者(n=39)有參觀過的比例(61.9%)顯著高於「女性」(n=64)(40.1%)。
滿意度(詢問使用者)	
	無任何變項有顯著差異。

6. 札哈木原住民公園/會館使用建議

題目：Q54.請問您對於札哈木原住民公園、會館，包含札哈木市集、文化活動的舉辦，有沒有什麼建議？

調查顯示，受訪者對札哈木原住民公園/會館使用建議，包含「提供更多元的實體活動」(6.2%)、「增加更多類型的展覽」(4.8%)、「公園門口可加以規劃」(0.1%)。另 78.4%都沒有其他建議，10.5%無明確意見。

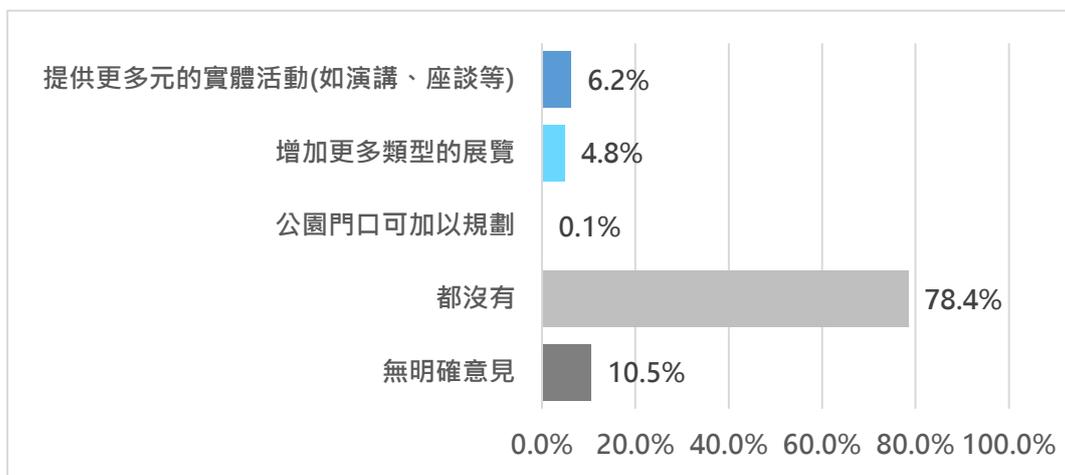


圖 4-53、札哈木原住民公園/會館使用建議(n=709)

受訪者對札哈木原住民公園/會館使用建議，因有回答建議人數小於 30，不進行交叉分析(見附表 54)。

(七)社會政策的滿意程度與改善建議

1. 身分別

題目：Q55.請問您有沒有符合以下身分？【複選】

根據 111 年第 2 季的統計資料，臺南市共有 711,543 戶，其中一般戶中低收入戶為 7,583 戶，佔所有戶數的 1.1%。臺南市共有 1,899 戶原住民戶(以原住民戶長數計之)，其中原住民中低收入戶(以原住民戶長數計之)為 123 戶，佔所有原住民戶數的 6.5%。本次調查中低收入戶為 4.5%。

低收入戶部分，臺南市一般戶低收入戶為 9,294 戶，佔所有戶數的 1.3%。原住民低收入戶(以原住民戶長數計之)為 82 戶，佔所有原住民戶數的 4.3%。本次調查低收入戶為 2.8%。

身心障礙者部分，臺南市 18 歲以上人口數為 1,588,411 人，其中身心障礙者為 94,539 人，佔 18 歲以上人口數的 5.9%。因無原住民身心障礙者的公開統計數據，故無法比較。本次調查身心障礙者比率為 3.2%。

特殊境遇家庭部分，臺南市本國籍特殊境遇家庭為 1,162 戶，佔所有戶數的 0.2%。原住民特殊境遇家庭為 7 戶，佔所有原住民戶數的 0.4%。本次調查特殊境遇家庭為 0.4%。

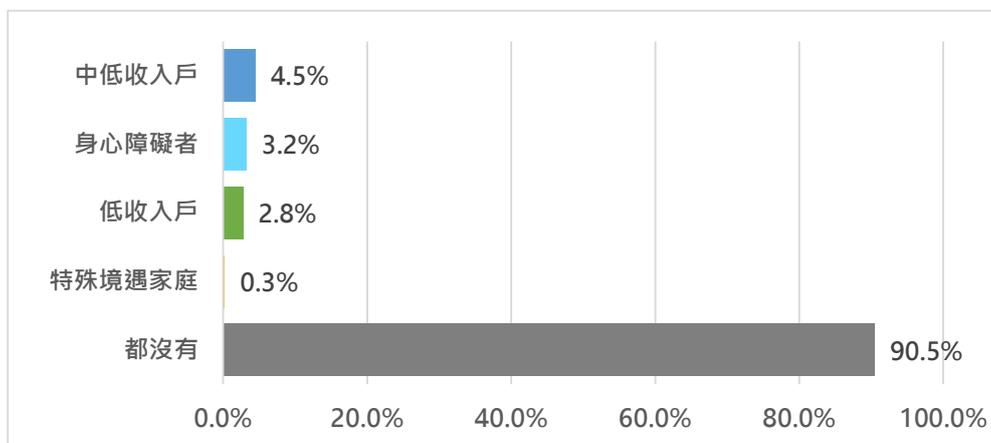


圖 4-54、身分別(n=709)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。受訪者身分別與基本資料變項交叉較重要的結果如下(見附表 55)。

族 群 別：布農族受訪者 (n=97)「低收入戶」的比率較高，佔 5.1%；泰雅族受訪者 (n=60)「中低收入戶」的比率較高，佔 7.2%。

樣本數少於 30 者不列入比較。

2. 托育與教育補助政策或措施

題目：Q56.請問您或您的小孩有沒有聽過以下哪些臺南市托育與教育補助政策或措施？【複選】【詢問 Q56A 回答知道者】有沒有使用過？【詢問 Q56B 回答知道者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

0-未滿 2 歲托嬰補助：全體受訪者有 41.0% 表示知道，其中 290 位知道者有 26.4% 表示有使用，77 位使用者有 100.0% 表示滿意。全體受訪者有 30.9% 表示符合需求。

2-未滿 5 歲育兒津貼：全體受訪者有 45.5% 表示知道，其中 322 位知道者有 44.1% 表示有使用，142 位使用者有 97.5% 表示滿意。全體受訪者有 38.3% 表示符合需求。

社區公共托育家園：全體受訪者有 21.5% 表示知道，其中 153 位知道者有 12.8% 表示有使用，20 位使用者有 95.1% 表示滿意。全體受訪者有 26.9% 表示符合需求。

族語保母托育：全體受訪者有 14.4% 表示知道，其中 102 位知道者有 5.3% 表示有使用，5 位使用者有 100.0% 表示滿意。全體受訪者有 20.7% 表示符合需求。

原住民學童營養午餐：全體受訪者有 48.2% 表示知道，其中 342 位知道者有 53.2% 表示有使用，182 位使用者有 99.0% 表示滿意。全體受訪者有 42.7% 表示符合需求。

原住民兒童課後輔導：全體受訪者有 39.9% 表示知道，其中 283 位知道者有 30.9% 表示有使用，87 位使用者有 94.9% 表示滿意。全體受訪者有 35.8% 表示符合需求。

原住民學生獎助學金：全體受訪者有 67.5% 表示知道，其中 478 位知道者有 54.8% 表示有使用，262 位使用者有 98.3% 表示滿意。全體受訪者有 55.0% 表示符合需求。

表 4- 15、托育與教育補助政策或措施

項目	知曉度	使用狀況 (詢問知道者)	滿意度 (詢問使用者)	需求度
0-未滿 2 歲托嬰補助	41.0% (N=709)	26.4% (N=290)	100.0% (N=77)	30.9% (N=709)
2-未滿 5 歲育兒津貼	45.5% (N=709)	44.1% (N=322)	97.5% (N=142)	38.3% (N=709)
社區公共托育家園	21.5% (N=709)	12.8% (N=153)	95.1% (N=20)	26.9% (N=709)
族語保母托育	14.4% (N=709)	5.3% (N=102)	100.0% (N=5)	20.7% (N=709)
原住民學童營養午餐	48.2% (N=709)	53.2% (N=342)	99.0% (N=182)	42.7% (N=709)
原住民兒童課後輔導	39.9% (N=709)	30.9% (N=283)	94.9% (N=87)	35.8% (N=709)
原住民學生獎助學金	67.5% (N=709)	54.8% (N=478)	98.3% (N=262)	55.0% (N=709)

0-未滿 2 歲托嬰補助題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 56A1、附表 56B1、附表 56C1、附表 56D1，樣本數少於 30 者不列入比較)：

0-未滿 2 歲托嬰補助題組
知曉度
<p>年齡：年齡與 0-未滿 2 歲托嬰補助知曉度達顯著差異(卡方值=43.414、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(59.4%)顯著高於「18-24 歲」(n=119)(26.9%)、「55-59 歲」(n=49)(31.9%)、「60-64 歲」(n=40)(24.4%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與 0-未滿 2 歲托嬰補助知曉度達顯著差異(卡方值=29.191、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(53.3%)顯著高於「高中(職)」(n=258)(37.4%)、「國(初)中」(n=81)(41.3%)、「國小及以下」(n=75)(21.6%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與 0-未滿 2 歲托嬰補助知曉度達顯著差異(卡方值=46.838、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=379)知道的比例(51.6%)顯著高於「喪偶」(n=39)(20.4%)受訪者。</p> <p>家庭成員：家庭成員與 0-未滿 2 歲托嬰補助知曉度達顯著差異(卡方值=21.697、p 值=0.001)。 經事後比較發現，家庭成員為「5 人」受訪者(n=111)知道的比例(58.4%)顯著高於「1 人」(n=101)(29.4%)、「2 人」(n=118)(37.8%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與 0-未滿 2 歲托嬰補助知曉度達顯著差異(卡方值=18.579、p 值=0.017)。 經事後比較發現，「80,000 元-未滿 90,000 元」受訪者(n=34)知道的比例(58.9%)顯著高於「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(32.7%)、「未滿 30,000 元」(n=79)(29.2%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)
<p>婚姻狀況：婚姻狀況與 0-未滿 2 歲托嬰補助使用狀況達顯著差異(卡方值=14.943、p 值=0.002)。 經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=196)有使用的比例(31.8%)顯著高於「未婚」(n=62)(8.4%)受訪者。</p>
滿意度(詢問使用者)
<p>無任何變項有顯著差異。</p>
需求度
<p>家庭成員：家庭成員與 0-未滿 2 歲托嬰補助需求度達顯著差異(卡方值=27.360、p 值=0.026)。 經事後比較發現，家庭成員為「5 人」受訪者(n=111)符合的比例(45.3%)顯著高於「1 人」(n=101)(23.1%)、「2 人」(n=118)(26.4%)受訪者。</p>

2-未滿 5 歲育兒津貼題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 56A2、附表 56B2、附表 56C2、附表 56D2，樣本數少於 30 者不列入比較)：

2-未滿 5 歲育兒津貼題組
<p>知曉度</p> <p>性別：性別與 2-未滿 5 歲育兒津貼知曉度達顯著差異 (卡方值=11.260、p 值=0.010)。經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)知道的比例(53.6%)顯著高於「男性」(n=277)(32.7%)受訪者。</p> <p>年齡：年齡與 2-未滿 5 歲育兒津貼知曉度達顯著差異 (卡方值=115.079、p 值=0.010)。經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(70.2%)顯著高於「18-24 歲」(n=119)(27.3%)、「50-54 歲」(n=52)(34.3%)、「55-59 歲」(n=49)(34.3%)、「60-64 歲」(n=40)(31.7%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與 2-未滿 5 歲育兒津貼知曉度達顯著差異(卡方值=44.983、p 值=0.000)。經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(61.5%)顯著高於「大學」(n=206)(44.8%)、「高中(職)」(n=258)(44.8%)、「國(初)中」(n=81)(44.5%)、「國小及以下」(n=75)(23.2%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與 2-未滿 5 歲育兒津貼知曉度達顯著差異(卡方值=59.452、p 值=0.000)。經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=379)知道的比例(59.8%)顯著高於「未婚」(n=236)(26.1%)、「喪偶」(n=39)(18.1%)受訪者。</p> <p>家庭成員：家庭成員與 2-未滿 5 歲育兒津貼知曉度達顯著差異(卡方值=46.363、p 值=0.000)。經事後比較發現，家庭成員為「5 人」受訪者(n=111)知道的比例(67.5%)顯著高於「1 人」(n=101)(32.6%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與 2-未滿 5 歲育兒津貼知曉度達顯著差異 (卡方值=53.907、p 值=0.000)。經事後比較發現，「80,000 元-未滿 90,000 元」受訪者(n=34)知道的比例(63.1%)顯著高於「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(37.9%)、「未滿 30,000 元」(n=79)(39.3%)受訪者。</p>
<p>使用狀況(詢問知道者)</p> <p>年齡：年齡與 2-未滿 5 歲育兒津貼使用狀況達顯著差異 (卡方值=48.616、p 值=0.010)。經事後比較發現，「30-34 歲」受訪者(n=44)有使用的比例(64.3%)顯著高於「18-24 歲」(n=119)(7.0%)、「45-49 歲」(n=44)(39.4%)受訪者。</p>

婚姻狀況：婚姻狀況與 2-未滿 5 歲育兒津貼使用狀況達顯著差異（卡方值=44.500、p 值=0.000）。

經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=227)有使用的比例(55.2%)顯著高於「未婚」(n=61)(7.9%)受訪者。

家庭成員：家庭成員與 2-未滿 5 歲育兒津貼使用狀況達顯著差異（卡方值=21.434、p 值=0.000）。

經事後比較發現，家庭成員為「5 人」受訪者(n=75)有使用的比例(65.6%)顯著高於「1 人」(n=33)(22.3%)、「3 人」(n=100)(39.0%)、「4 人」(n=45)(39.9%)受訪者。

滿意度(詢問使用者)

無任何變項有顯著差異。

需求度

年齡：年齡與 2-未滿 5 歲育兒津貼需求度達顯著差異（卡方值=46.363、p 值=0.000）。

經事後比較發現，「30-34 歲」受訪者(n=78)符合的比例(65.6%)顯著高於「45-49 歲」(n=63)(22.2%)受訪者。

家庭成員：家庭成員與 2-未滿 5 歲育兒津貼需求度達顯著差異(卡方值=27.360、p 值=0.026)。

經事後比較發現，家庭成員為「5 人」受訪者(n=111)符合的比例(56.1%)顯著高於「1 人」(n=101)(27.8%)、「2 人」(n=118)(34.8%)受訪者。

社區公共托育家園題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 56A3、附表 56B3、附表 56C3、附表 56D3，樣本數少於 30 者不列入比較)：

社區公共托育家園題組	
知曉度	
年齡：	年齡與社區公共托育家園知曉度達顯著差異(卡方值=45.412、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(39.3%)顯著高於「18-24 歲」(n=119)(16.3%)、「50-54 歲」(n=52)(18.9%)、「55-59 歲」(n=49)(10.3%)、「60-64 歲」(n=40)(9.6%)受訪者。
教育程度：	教育程度與社區公共托育家園知曉度達顯著差異(卡方值=39.189、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「大學」受訪者(n=206)知道的比例(26.3%)顯著高於「高中(職)」(n=258)(17.7%)、「國小及以下」(n=75)(5.9%)受訪者。
婚姻狀況：	婚姻狀況與社區公共托育家園知曉度達顯著差異(卡方值=15.637、p 值=0.004)。 經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=379)知道的比例(26.5%)顯著高於「未婚」(n=236)(16.5%)、「喪偶」(n=39)(4.1%)受訪者。
家庭月收入：	家庭月收入與社區公共托育家園知曉度達顯著差異(卡方值=17.147、p 值=0.029)。 經事後比較發現，「80,000 元-未滿 90,000 元」受訪者(n=34)知道的比例(28.3%)顯著高於「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(14.5%)、「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(16.3%)、「未滿 30,000 元」(n=79)(17.9%)受訪者。
使用狀況(詢問知道者)	
	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	
	無任何變項有顯著差異。
需求度	
	無任何變項有顯著差異。

族語保母托育題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 56A4、附表 56B4、附表 56C4、附表 56D4，樣本數少於 30 者不列入比較)：

族語保母托育題組	
知曉度	<p>教育程度：教育程度與族語保母托育知曉度達顯著差異(卡方值=49.248、p 值=0.000)。經事後比較發現，「大學」受訪者(n=206)知道的比例(15.7%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(5.7%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與族語保母托育知曉度達顯著差異(卡方值=23.703、p 值=0.003)。經事後比較發現，「80,000 元-未滿 90,000 元」受訪者(n=34)知道的比例(26.5%)顯著高於「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(6.0%)、「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(10.8%)、「未滿 30,000 元」(n=79)(10.3%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	無任何變項有顯著差異。
需求度	無任何變項有顯著差異。

原住民學童營養午餐題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 56A5、附表 56B5、附表 56C5、附表 56D5，樣本數少於 30 者不列入比較)：

原住民學童營養午餐題組
<p>知曉度</p> <p>年齡：年齡與原住民學童營養午餐知曉度達顯著差異(卡方值=35.527、p 值=0.010)。經事後比較發現，「18-24 歲」受訪者(n=119)知道的比例(59.8%)顯著高於「25-29 歲」(n=95)(38.8%)、「55-59 歲」(n=49)(38.7%)、「60-64 歲」(n=40)(38.1%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與原住民學童營養午餐知曉度達顯著差異(卡方值=23.265、p 值=0.000)。經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(55.9%)顯著高於「大學」(n=206)(43.9%)、「國小及以下」(n=75)(30.2%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與原住民學童營養午餐知曉度達顯著差異(卡方值=11.557、p 值=0.000)。經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=54)知道的比例(52.8%)顯著高於「喪偶」(n=39)(28.2%)受訪者。</p>
<p>使用狀況(詢問知道者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>滿意度(詢問使用者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>需求度</p> <p>教育程度：教育程度與原住民學童營養午餐需求度達顯著差異(卡方值=42.840、p 值=0.001)。經事後比較發現，「大學」受訪者(n=206)符合的比例(47.4%)顯著高於「國(初)中」(n=81)(33.1%)、「國小及以下」(n=75)(25.2%)受訪者。</p> <p>家庭成員：家庭成員與原住民學童營養午餐需求度達顯著差異(卡方值=43.351、p 值=0.000)。經事後比較發現，家庭成員為「5 人」受訪者(n=111)符合的比例(60.0%)顯著高於「1 人」(n=101)(31.8%)、「2 人」(n=118)(38.5%)、「4 人」(n=99)(41.6%)受訪者。</p>

原住民兒童課後輔導題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 56A6、附表 56B6、附表 56C6、附表 56D6，樣本數少於 30 者不列入比較)：

原住民兒童課後輔導題組
<p>知曉度</p> <p>教育程度：教育程度與原住民兒童課後輔導知曉度達顯著差異(卡方值=21.558、p 值=0.001)。經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(45.3%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(20.5%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與原住民兒童課後輔導題知曉度達顯著差異(卡方值=10.064、p 值=0.039)。經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=54)知道的比例(51.3%)顯著高於「喪偶」(n=39)(24.7%)受訪者。</p>
<p>使用狀況(詢問知道者)</p> <p>教育程度：教育程度與原住民兒童課後輔導使用狀況達顯著差異(卡方值=25.984、p 值=0.000)。經事後比較發現，「高中(職)」受訪者(n=105)有使用的比例(41.6%)顯著高於「大學」(n=80)(12.8%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與原住民兒童課後輔導使用狀況達顯著差異(卡方值=17.037、p 值=0.030)。經事後比較發現，「未滿 30,000 元」受訪者(n=30)有使用的比例(44.1%)顯著高於「100,000 元以上」(n=45)(11.9%)受訪者。</p>
<p>滿意度(詢問使用者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>需求度</p> <p>年齡：年齡與原住民兒童課後輔導需求度達顯著差異(卡方值=85.993、p 值=0.000)。經事後比較發現，「30-34 歲」受訪者(n=78)符合的比例(57.9%)顯著高於「18-24 歲」(n=119)(25.4%)、「50-54 歲」(n=52)(21.5%)、「55-59 歲」(n=49)(21.7%)、「40-44 歲」(n=63)(32.2%)、「60-64 歲」(n=40)(32.7%)受訪者。</p> <p>家庭成員：家庭成員與原住民兒童課後輔導需求度達顯著差異(卡方值=42.059、p 值=0.000)。經事後比較發現，家庭成員為「5 人」受訪者(n=111)符合的比例(56.0%)顯著高於「1 人」(n=101)(28.3%)、「2 人」(n=118)(27.9%)受訪者。</p>

原住民學生獎助學金題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 56A7、附表 56B7、附表 56C7、附表 56D7，樣本數少於 30 者不列入比較)：

原住民學生獎助學金題組	
知曉度	<p>年齡：年齡與原住民學生獎助學金知曉度達顯著差異(卡方值=74.867、p 值=0.000)。經事後比較發現，「18-24 歲」受訪者(n=119)知道的比例(83.9%)顯著高於「50-54 歲」(n=52)(61.7%)、「55-59 歲」(n=49)(50.0%)、「60-64 歲」(n=40)(43.8%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與原住民學生獎助學金知曉度達顯著差異(卡方值=80.158、p 值=0.000)。經事後比較發現，「大學」受訪者(n=206)知道的比例(80.5%)顯著高於「高中(職)」(n=258)(64.6%)、「國(初)中」(n=81)(55.2%)、「國小及以下」(n=75)(33.6%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與原住民學生獎助學金知曉度達顯著差異(卡方值=21.489、p 值=0.000)。經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=379)知道的比例(70.9%)顯著高於「喪偶」(n=39)(36.8%)受訪者。</p> <p>家庭成員：家庭成員與原住民學生獎助學金知曉度達顯著差異(卡方值=17.783、p 值=0.003)。經事後比較發現，家庭成員為「5 人」受訪者(n=111)知道的比例(76.7%)顯著高於「1 人」(n=101)(59.4%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與原住民學生獎助學金知曉度達顯著差異(卡方值=22.176、p 值=0.005)。經事後比較發現，「70,000 元-未滿 80,000 元」受訪者(n=38)知道的比例(82.2%)顯著高於「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(58.4%)、「未滿 30,000 元」(n=79)(57.1%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	無任何變項有顯著差異。
需求度	無任何變項有顯著差異。

3. 托育與教育補助政策建議

題目：Q57.請問您可不可以提供其他建議，供政府改進目前的托育與教育補助政策？

調查顯示，受訪者對托育與教育補助政策的建議，包含「托育時間延長」(0.2%)、「增加多元學習管道」(0.1%)。另 92.7%受訪者沒有其他建議，7.0%無明確意見。

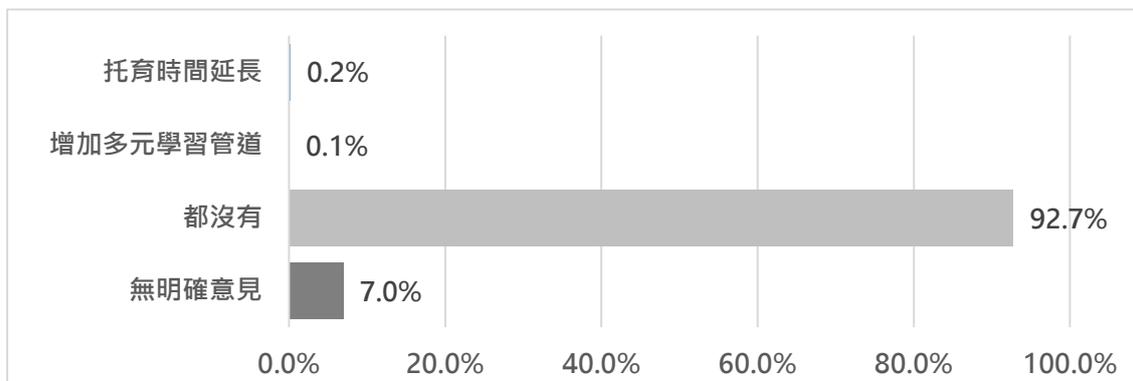


圖 4-55、托育與教育補助政策建議(n=709)

受訪者對托育與教育補助政策的建議，因有回答建議人數小於 30，不進行交叉分析(見附表 57)。

4. 長期照顧補助政策或措施

題目：Q58.請問您或您的家人有沒有聽過以下哪些臺南市長期照顧補助政策或措施？【複選】有沒有使用過？滿不滿意？【詢問 Q58A 回答知道者】有沒有使用過？【詢問 Q58B 回答知道者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

居家服務：全體受訪者有 57.7% 表示知道，其中 409 位知道者有 7.9% 表示有使用，32 位使用者有 98.6% 表示滿意。全體受訪者有 38.5% 表示符合需求。

日間照顧：全體受訪者有 49.2% 表示知道，其中 349 位知道者有 1.6% 表示有使用，6 位使用者有 100.0% 表示滿意。全體受訪者有 36.7% 表示符合需求。

家庭托顧：全體受訪者有 31.4% 表示知道，其中 223 位知道者有 2.2% 表示有使用，5 位使用者有 100.0% 表示滿意。全體受訪者有 33.3% 表示符合需求。

營養餐飲服務：全體受訪者有 33.5% 表示知道，其中 238 位知道者有 3.2% 表示有使用，8 位使用者有 100.0% 表示滿意。全體受訪者有 34.3% 表示符合需求。

交通接送服務：全體受訪者有 37.4% 表示知道，其中 265 位知道者有 6.6% 表示有使用，18 位使用者有 90.2% 表示滿意。全體受訪者有 32.9% 表示符合需求。

巷弄長照站：全體受訪者有 21.9% 表示知道，其中 155 位知道者有 3.5% 表示有使用，5 位使用者有 70.8% 表示滿意。全體受訪者有 31.1% 表示符合需求。

文化健康站：全體受訪者有 28.2% 表示知道，其中 200 位知道者有 5.8% 表示有使用，12 位使用者有 65.6% 表示滿意。全體受訪者有 32.8% 表示符合需求。

表 4- 16、長期照顧補助政策或措施

項目	知曉度	使用狀況 (詢問知道者)	滿意度 (詢問使用者)	需求度
居家服務	57.7% (N=709)	7.9% (N=409)	98.6% (N=32)	38.5% (N=709)
日間照顧	49.2% (N=709)	1.6% (N=349)	100.0% (N=6)	36.7% (N=709)
家庭托顧	31.4% (N=709)	2.2% (N=223)	100.0% (N=5)	33.3% (N=709)
營養餐飲服務	33.5% (N=709)	3.2% (N=238)	100.0% (N=8)	34.3% (N=709)
交通接送服務	37.4% (N=709)	6.6% (N=265)	90.2% (N=18)	32.9% (N=709)
巷弄長照站	21.9% (N=709)	3.5% (N=155)	70.8% (N=5)	31.1% (N=709)
文化健康站	28.2% (N=709)	5.8% (N=200)	65.6% (N=12)	32.8% (N=709)

居家服務題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 58A1、附表 58B1、附表 58C1、附表 58D1，樣本數少於 30 者不列入比較)：

居家服務題組
<p>知曉度</p> <p>性別：性別與居家服務知曉度達顯著差異 (卡方值=38.436、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)知道的比例(66.8%)顯著高於「男性」(n=277)(43.7%)受訪者。</p> <p>年齡：年齡與居家服務知曉度達顯著差異 (卡方值=34.554、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(73.5%)顯著高於「18-24 歲」(n=119)(47.1%)、「25-29 歲」(n=95)(47.5%)、「30-34 歲」(n=78)(47.5%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與居家服務知曉度達顯著差異 (卡方值=22.792、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=54)知道的比例(65.3%)顯著高於「喪偶」(n=39)(49.3%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與居家服務知曉度達顯著差異 (卡方值=28.889、p 值=0.005)。經事後比較發現，「80,000 元-未滿 90,000 元」受訪者(n=34)知道的比例(78.3%)顯著高於「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(35.3%)、「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(51.1%)受訪者。</p>
<p>使用狀況(詢問知道者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>滿意度(詢問使用者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>需求度</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>

日間照顧題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 58A2、附表 58B2、附表 58C2、附表 58D2，樣本數少於 30 者不列入比較)：

日間照顧題組
<p>知曉度</p> <p>性別：性別與日間照顧知曉度達顯著差異（卡方值=44.118、p 值=0.000）。經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)知道的比例(59.1%)顯著高於「男性」(n=277)(33.6%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與日間照顧知曉度達顯著差異（卡方值=17.271、p 值=0.008）。經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(56.3%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(34.9%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與日間照顧知曉度達顯著差異（卡方值=17.242、p 值=0.002）。經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=379)知道的比例(55.4%)顯著高於「未婚」(n=236)(39.2%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與日間照顧知曉度達顯著差異（卡方值=39.968、p 值=0.000）。經事後比較發現，「80,000 元-未滿 90,000 元」受訪者(n=34)知道的比例(80.3%)顯著高於「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(23.7%)、「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(44.0%)受訪者。</p>
<p>使用狀況(詢問知道者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>滿意度(詢問使用者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>需求度</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>

家庭托顧題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 58A3、附表 58B3、附表 58C3、附表 58D3，樣本數少於 30 者不列入比較)：

家庭托顧題組
<p>知曉度</p> <p>性別：性別與家庭托顧知曉度達顯著差異（卡方值=20.033、p 值=0.000）。 經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)知道的比例(37.6%)顯著高於「男性」(n=277)(21.7%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與家庭托顧知曉度達顯著差異（卡方值=19.760、p 值=0.003）。 經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(43.2%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(18.6%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與家庭托顧知曉度達顯著差異（卡方值=13.013、p 值=0.011）。 經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=54)知道的比例(39.9%)顯著高於「喪偶」(n=39)(21.0%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與家庭托顧知曉度達顯著差異（卡方值=27.802、p 值=0.001）。 經事後比較發現，「80,000 元-未滿 90,000 元」受訪者(n=34)知道的比例(48.2%)顯著高於「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(13.2%)、「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(27.6%)受訪者。</p>
<p>使用狀況(詢問知道者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>滿意度(詢問使用者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>需求度</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>

營養餐飲服務題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 58A4、附表 58B4、附表 58C4、附表 58D4，樣本數少於 30 者不列入比較)：

營養餐飲服務題組	
知曉度	
性別：	性別與營養餐飲服務知曉度達顯著差異(卡方值=11.552、p 值=0.001)。 經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)知道的比例(38.3%)顯著高於「男性」(n=277)(26.0%)受訪者。
教育程度：	教育程度與營養餐飲服務知曉度達顯著差異(卡方值=15.275、p 值=0.018)。 經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(37.5%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(20.2%)受訪者。
家庭月收入：	家庭月收入與營養餐飲服務知曉度達顯著差異(卡方值=16.453、p 值=0.036)。 經事後比較發現，「60,000 元-未滿 70,000 元」受訪者(n=63)知道的比例(49.3%)顯著高於「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(23.7%)、「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(24.7%)受訪者。
使用狀況(詢問知道者)	
	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	
	無任何變項有顯著差異。
需求度	
	無任何變項有顯著差異。

交通接送服務題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 58A5、附表 58B5、附表 58C5、附表 58D5，樣本數少於 30 者不列入比較)：

交通接送服務題組	
知曉度	<p>性別：性別與交通接送服務知曉度達顯著差異(卡方值=11.737、p 值=0.001)。</p> <p>經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)知道的比例(42.3%)顯著高於「男性」(n=277)(29.6%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與交通接送服務知曉度達顯著差異(卡方值=18.757、p 值=0.005)。</p> <p>經事後比較發現，「大學」受訪者(n=206)知道的比例(43.9%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(25.6%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與交通接送服務知曉度達顯著差異(卡方值=18.298、p 值=0.019)。</p> <p>經事後比較發現，「60,000 元-未滿 70,000 元」受訪者(n=63)知道的比例(56.0%)顯著高於「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(26.5%)、「50,000 元-未滿 60,000 元」(n=58)(33.0%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	無任何變項有顯著差異。
需求度	無任何變項有顯著差異。

巷弄長照站題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 58A6、附表 58B6、附表 58C6、附表 58D6，樣本數少於 30 者不列入比較)：

巷弄長照站題組	
知曉度	<p>性別：性別與巷弄長照站知曉度達顯著差異 (卡方值=11.121、p 值=0.001)。 經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)知道的比例(26.1%)顯著高於「男性」(n=277)(15.4%)受訪者。</p> <p>年齡：年齡與巷弄長照站知曉度達顯著差異 (卡方值=20.610、p 值=0.038)。 經事後比較發現，「35-39 歲」受訪者(n=76)知道的比例(33.2%)顯著高於「18-24 歲」(n=119)(12.9%)、「25-29 歲」(n=95)(23.3%)、「50-54 歲」(n=52)(22.5%)、「55-59 歲」(n=49)(17.2%)、「60-64 歲」(n=40)(20.6%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與巷弄長照站知曉度達顯著差異 (卡方值=29.269、p 值=0.000)。經事後比較發現，「大學」受訪者(n=206)知道的比例(26.4%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(8.5%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與巷弄長照站知曉度達顯著差異 (卡方值=19.910、p 值=0.011)。 經事後比較發現，「100,000 元以上」受訪者(n=94)知道的比例(35.7%)顯著高於「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(12.8%)、「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(19.3%)、「未滿 30,000 元」(n=79)(14.2%)受訪者。</p> <p>職業：職業與巷弄長照站知曉度達顯著差異 (卡方值=28.662、p 值=0.001)。經事後比較發現，「專業人員」受訪者(n=65)知道的比例(33.7%)顯著高於「基層技術工及勞力工」(n=91)(13.3%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	無任何變項有顯著差異。
需求度	無任何變項有顯著差異。

文化健康站題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 58A7、附表 58B7、附表 58C7、附表 58D7，樣本數少於 30 者不列入比較)：

巷弄長照站題組	
知曉度	
	<p>性別：性別與文化健康站知曉度達顯著差異 (卡方值=14.339、p 值=0.001)。 經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)知道的比例(33.3%)顯著高於「男性」(n=277)(20.2%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與文化健康站知曉度達顯著差異 (卡方值=28.633、p 值=0.000)。經事後比較發現，「大學」受訪者(n=206)知道的比例(33.2%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(17.7%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與文化健康站知曉度達顯著差異 (卡方值=35.738、p 值=0.000)。經事後比較發現，「60,000 元-未滿 70,000 元」受訪者(n=63)知道的比例(46.6%)顯著高於「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(20.0%)、「30,000 元-未滿 40,000 元」(n=64)(20.5%)、「未滿 30,000 元」(n=79)(16.9%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)	
	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	
	無任何變項有顯著差異。
需求度	
	無任何變項有顯著差異。

5. 長期照顧補助政策或措施建議

題目：Q59.請問您可不可以提供其他建議，供政府改進目前的長期照顧政策？

調查顯示，受訪者對長期照顧補助政策或措施的建議，包含「可申請到到家服務的措施」(0.1%)、「加強獨居老人關懷措施」(0.1%)。另 95.6% 受訪者都沒有其他建議，4.2% 無明確意見。

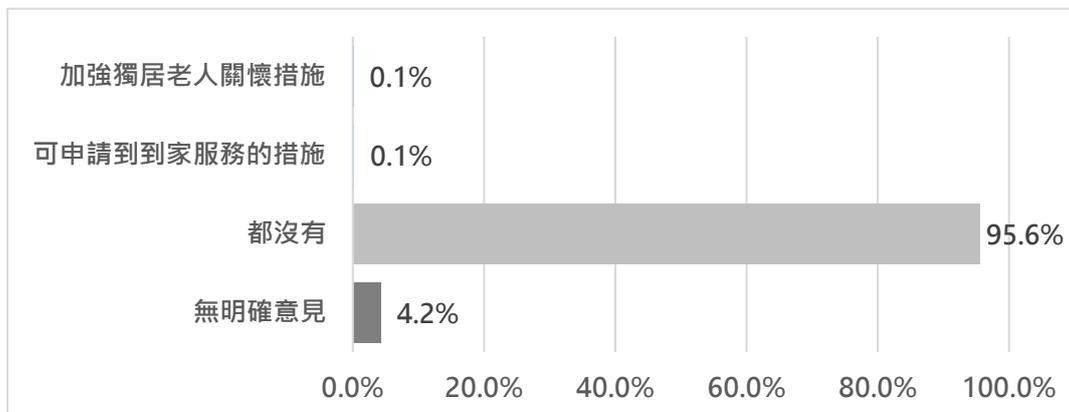


圖 4-56、長期照顧補助政策或措施建議(n=709)

受訪者對於長期照顧補助政策，因有回答建議人數小於 30，不進行交叉分析(見附表 59)。

6. 社會福利與補助措施

題目：Q60.請問您或您的家人有沒有聽過以下哪些臺南市社會福利與補助措施？【複選】有沒有使用過？滿不滿意？【詢問 Q60A 回答知道者】有沒有使用過？【詢問 Q60B 回答知道者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

急難救助金：全體受訪者有 48.3% 表示知道，其中 343 位知道者有 12.4% 表示有使用，42 位使用者有 94.0% 表示滿意。全體受訪者有 39.4% 表示符合需求。

調解協助：全體受訪者有 43.4% 表示知道，其中 308 位知道者有 10.6% 表示有使用，33 位使用者有 88.7% 表示滿意。全體受訪者有 33.9% 表示符合需求。

法律扶助：全體受訪者有 50.0% 表示知道，其中 355 位知道者有 13.3% 表示有使用，47 位使用者有 88.3% 表示滿意。全體受訪者有 37.5% 表示符合需求。

原住民給付(敬老津貼)：全體受訪者有 65.0% 表示知道，其中 461 位知道者有 17.9% 表示有使用，82 位使用者有 94.2% 表示滿意。全體受訪者有 60.0% 表示符合需求。

市民卡-社福卡：全體受訪者有 53.2% 表示知道，其中 377 位知道者有 22.8% 表示有使用，86 位使用者有 96.7% 表示滿意。全體受訪者有 51.9% 表示符合需求。

表 4- 17、社會福利與補助措施

項目	知曉度	使用狀況 (詢問知道者)	滿意度 (詢問使用者)	需求度
急難救助金	48.3% (N=709)	12.4% (N=343)	94.0% (N=42)	39.4% (N=709)
調解協助	43.4% (N=709)	10.6% (N=308)	88.7% (N=33)	33.9% (N=709)
法律扶助	50.0% (N=709)	13.3% (N=355)	88.3% (N=47)	37.5% (N=709)
原住民給付(敬老津貼)	65.0% (N=709)	17.9% (N=461)	94.2% (N=82)	60.0% (N=709)
市民卡-社福卡	53.2% (N=709)	22.8% (N=377)	96.7% (N=86)	51.9% (N=709)

急難救助金題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 60A1、附表 60B1、附表 60C1、附表 60D1，樣本數少於 30 者不列入比較)：

急難救助金題組	
知曉度	
教育程度：	教育程度與急難救助金知曉度達顯著差異 (卡方值=24.347、p 值=0.000)。經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(58.7%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(33.3%)受訪者。
婚姻狀況：	婚姻狀況與急難救助金知曉度達顯著差異 (卡方值=9.507、p 值=0.050)。經事後比較發現，「已婚」受訪者(n=379)知道的比例(52.1%)顯著高於「喪偶」(n=39)(31.6%)受訪者。
職業：	職業與急難救助金知曉度達顯著差異 (卡方值=27.055、p 值=0.003)。經事後比較發現，「事務支援人員」受訪者(n=46)知道的比例(66.5%)顯著高於「基層技術工及勞工」(n=91)(41.9%)受訪者。
使用狀況(詢問知道者)	
	無任何變項有顯著差異。
滿意度(詢問使用者)	
	無任何變項有顯著差異。
需求度	
	無任何變項有顯著差異。

調解協助題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 60A2、附表 60B2、附表 60C2、附表 60D2，樣本數少於 30 者不列入比較)：

調解協助題組
<p>知曉度</p> <p>年齡：年齡與調解協助知曉度達顯著差異（卡方值=23.965、p 值=0.013）。經事後比較發現，「45-49 歲」受訪者(n=63)知道的比例(58.0%)顯著高於「18-24 歲」(n=119)(36.6%)、「25-29 歲」(n=95)(37.9%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與調解協助知曉度達顯著差異（卡方值=16.901、p 值=0.002）。經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=54)知道的比例(50.3%)顯著高於「喪偶」(n=39)(22.2%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與調解協助知曉度達顯著差異（卡方值=21.435、p 值=0.006）。經事後比較發現，「60,000 元-未滿 70,000 元」受訪者(n=63)知道的比例(61.6%)顯著高於「40,000 元-未滿 50,000 元」(n=53)(30.3%)、「未滿 30,000 元」(n=79)(35.1%)受訪者。</p>
<p>使用狀況(詢問知道者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>滿意度(詢問使用者)</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>
<p>需求度</p> <p>無任何變項有顯著差異。</p>

法律扶助題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 60A3、附表 60B3、附表 60C3、附表 60D3，樣本數少於 30 者不列入比較)：

法律扶助題組	
知曉度	
年齡：	年齡與法律扶助知曉度達顯著差異 (卡方值=33.384、p 值=0.000)。 經事後比較發現，「40-44 歲」受訪者(n=79)知道的比例(61.8%)顯著高於「25-29 歲」(n=95)(37.9%)受訪者。
教育程度：	教育程度與法律扶助知曉度達顯著差異 (卡方值=27.066、p 值=0.000)。經事後比較發現，「專科」受訪者(n=58)知道的比例(57.8%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(26.5%)受訪者。
婚姻狀況：	婚姻狀況與法律扶助知曉度達顯著差異 (卡方值=17.400、p 值=0.002)。 經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=54)知道的比例(58.2%)顯著高於「喪偶」(n=39)(23.4%)受訪者。
使用狀況(詢問知道者)	
婚姻狀況：	婚姻狀況與法律扶助使用狀況達顯著差異 (卡方值=8.947、p 值=0.030)。 經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=31)有使用的比例(23.8%)顯著高於「未婚」(n=109)(7.2%)受訪者。 婚姻狀況：離婚受訪者「有使用」的比率較高，佔 23.8%；未婚受訪者「沒有使用」的比率較高，佔 92.8%。
滿意度(詢問使用者)	
	無任何變項有顯著差異。
需求度	
	無任何變項有顯著差異。

原住民給付(敬老津貼)題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 60A4、附表 60B4、附表 60C4、附表 60D4，樣本數少於 30 者不列入比較)：

原住民給付(敬老津貼)題組
<p>知曉度</p> <p>性別：性別與原住民給付知曉度達顯著差異（卡方值=16.060、p 值=0.000）。經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)知道的比例(70.7%)顯著高於「男性」(n=277)(56.0%)受訪者。</p> <p>年齡：年齡與原住民給付知曉度達顯著差異（卡方值=43.528、p 值=0.000）。經事後比較發現，「55-59 歲」受訪者(n=49)知道的比例(87.0%)顯著高於「25-29 歲」(n=95)(59.1%)、「18-24 歲」(n=119)(47.2%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與原住民給付知曉度達顯著差異（卡方值=14.521、p 值=0.024）。經事後比較發現，「國(初)中」受訪者(n=81)知道的比例(75.4%)顯著高於「高中(職)」(n=258)(59.3%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與原住民給付知曉度達顯著差異（卡方值=27.698、p 值=0.000）。經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=54)知道的比例(74.3%)顯著高於「未婚」(n=236)(52.7%)受訪者。</p>
<p>使用狀況(詢問知道者)</p> <p>年齡：年齡與原住民給付使用狀況達顯著差異（卡方值=209.966、p 值=0.000）。經事後比較發現，「55-59 歲」受訪者(n=49)有使用的比例(66.7%)顯著高於「18-24 歲」(n=119)(0.0%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與原住民給付使用狀況達顯著差異（卡方值=102.002、p 值=0.024）。經事後比較發現，「國小及以下」受訪者(n=50)有使用的比例(62.6%)顯著高於「專科」(n=43)(1.1%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與原住民給付使用狀況達顯著差異（卡方值=34.799、p 值=0.000）。經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=40)有使用的比例(29.1%)顯著高於「未婚」(n=124)(7.6%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與原住民給付使用狀況達顯著差異（卡方值=18.153、p 值=0.020）。經事後比較發現，「未滿 30,000 元」受訪者(n=52)有使用的比例(28.6%)顯著高於「40,000 元</p>

-未滿 50,000 元」(n=35)(3.3%)受訪者。
滿意度(詢問使用者)
無任何變項有顯著差異。
需求度
無任何變項有顯著差異。

市民卡-社福卡題組經卡方檢定後，顯著結果如下(見附表 60A5、附表 60B5、附表 60C5、附表 60D5，樣本數少於 30 者不列入比較)：

市民卡-社福卡題組	
知曉度	<p>性別：性別與市民卡-社福卡知曉度達顯著差異（卡方值=7.114、p 值=0.008）。經事後比較發現，「女性」受訪者(n=432)知道的比例(57.2%)顯著高於「男性」(n=277)(46.9%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與市民卡-社福卡知曉度達顯著差異（卡方值=29.680、p 值=0.000）。經事後比較發現，「大學」受訪者(n=206)知道的比例(62.3%)顯著高於「國小及以下」(n=75)(34.3%)受訪者。</p>
使用狀況(詢問知道者)	<p>年齡：年齡與市民卡-社福卡使用狀況達顯著差異（卡方值=45.955、p 值=0.000）。經事後比較發現，「18-24 歲」受訪者(n=81)有使用的比例(32.2%)顯著高於「35-39 歲」(n=41)(8.9%)受訪者。</p> <p>教育程度：教育程度與市民卡-社福卡使用狀況達顯著差異（卡方值=19.145、p 值=0.004）。經事後比較發現，「國(初)中」受訪者(n=40)有使用的比例(28.3%)顯著高於「專科」(n=43)(7.6%)受訪者。</p> <p>婚姻狀況：婚姻狀況與市民卡-社福卡使用狀況達顯著差異（卡方值=12.102、p 值=0.024）。經事後比較發現，「離婚」受訪者(n=32)有使用的比例(32.2%)顯著高於「已婚」(n=201)(16.1%)受訪者。</p> <p>家庭月收入：家庭月收入與市民卡-社福卡使用狀況達顯著差異（卡方值=23.427、p 值=0.003）。經事後比較發現，「未滿 30,000 元」受訪者(n=42)有使用的比例(46.7%)顯著高於「50,000 元-未滿 60,000 元」(n=31)(14.9%)受訪者。</p>
滿意度(詢問使用者)	無任何變項有顯著差異。
需求度	無任何變項有顯著差異。

7. 社會福利與補助措施建議

題目：Q61.請問您可不可以提供其他建議，供政府改進目前的社會救助與補助政策？

調查顯示，受訪者對社會福利與補助措施的建議，包含「提供返鄉專車」(0.2%)、「放寬急難救助限制」(0.1%)、「改善調解協助的服務品質」(0.1%)。另 94.7%都沒有其他建議，4.9%無明確意見。

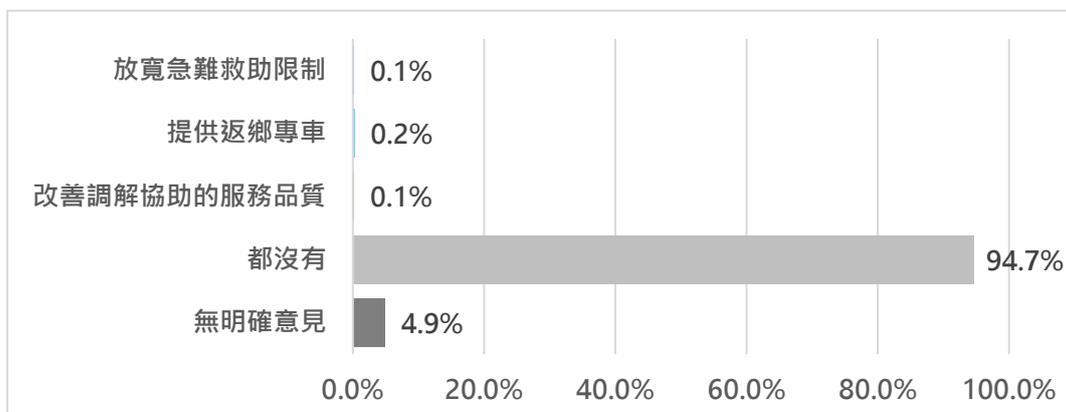


圖 4-57、社會福利與補助措施建議(n=709)

受訪者對於社會福利與補助措施建議程度，因有回答建議人數小於 30，不進行交叉分析(見附表 61)。

(八)相關資訊平台利用狀況

1. 獲得政府資訊管道_媒體管道

題目：Q62.請問您有沒有從以下媒體管道獲得政府補助政策的相關資訊？【複選】

調查顯示，受訪者獲得政府資訊的媒體管道，以「電視新聞」較高，佔 40.4%，其次為「傳單」(14.1%)、「電視節目」(12.7%)、「電視廣告」(8.5%)、「報紙」(3.2%)、「廣告看板、旗幟」(2.6%)、「書籍」(2.5%)、「廣播電台」(2.3%)、「雜誌」(1.2%)、「公車車體廣告」(0.8%)、「原民會文宣」(0.2%)。另 43.3%都沒有，1.2%無明確意見。

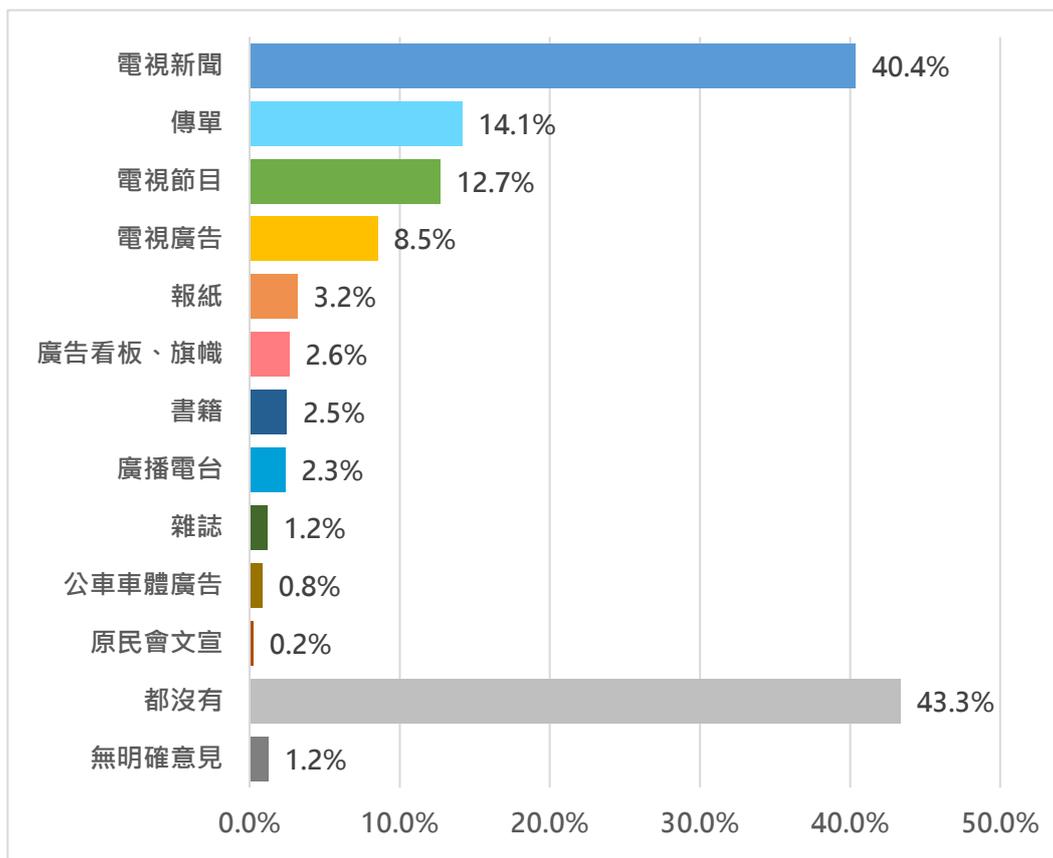


圖 4-58、獲得政府資訊管道_媒體管道(n=709)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。受訪者獲得政府資訊管道(媒體管道)與基本資料變項交叉較重要的結果如下(見附表 62)。

性別：女性受訪者 (n=432) 獲得政府資訊管道為「電視新聞」比率較高，佔 42.4%。

年齡：50-54 歲受訪者 (n=52) 獲得政府資訊管道為「電視新聞」的比率較高，佔 52.9%；25-29 歲受訪者 (n=95) 獲得政府資訊管道為「傳單」的比率較高，佔 21.2%。

樣本數少於 30 者不列入比較。

2. 獲得政府資訊管道_社群媒體管道

題目：Q63.請問您有沒有從以下社群媒體管道獲得政府補助政策的相關資訊？【複選】

調查顯示，受訪者獲得政府資訊的社群媒體管道，以「網路新聞」較高，佔 35.4%，其次為「官方 Facebook 粉絲頁」(8.4%)、「官方網站」(7.0%)、「議員告知」(3.9%)、「官方 Line」(3.2%)、「非官方 Facebook」(2.3%)、「部落格」(1.7%)、「札哈木部落大學 App」(1.4%)、「Instagram」(1.0%)、「BBS、論壇、討論區」(1.0%)等。另 46.4% 都沒有從社群管道獲得政府資訊，1.2% 無明確意見。

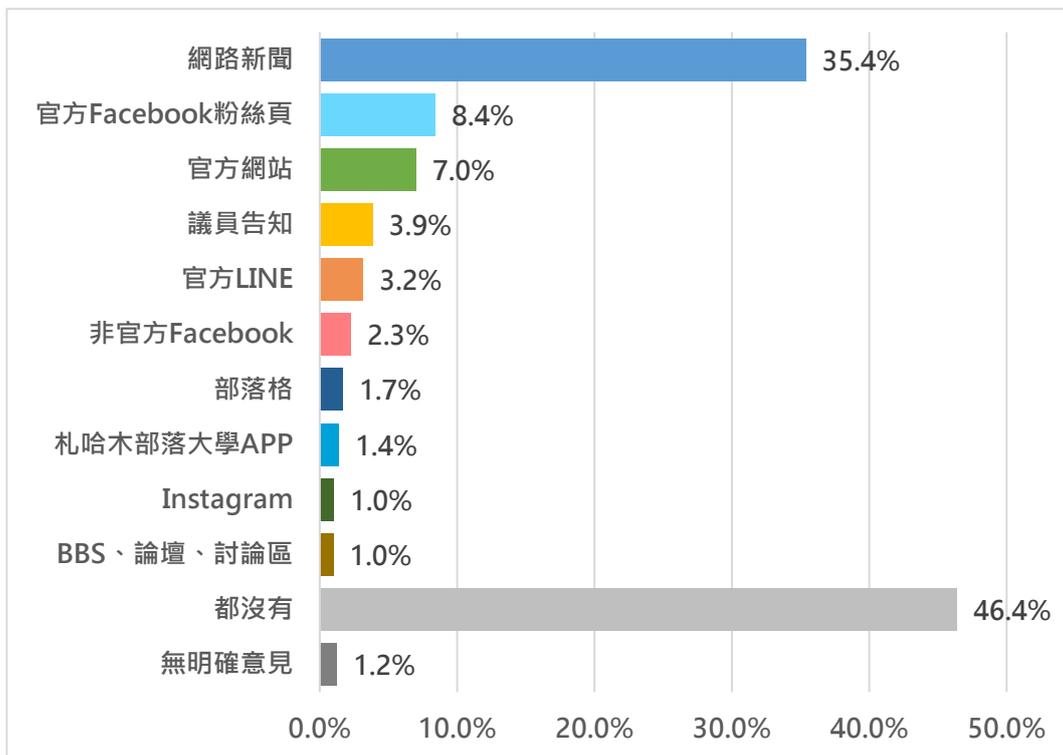


圖 4-59、獲得政府資訊管道_社群媒體管道(n=709)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。受訪者對於獲得政府資訊管道(社群媒體管道)與基本資料變項交叉較重要的結果如下(見附表 63)。

性別：女性受訪者 (n=432) 獲得政府資訊為「網路新聞」的比率較高，佔 36.8%。

年齡：30-34 歲受訪者 (n=78) 獲得政府資訊為「網路新聞」的比率較高，佔 52.2%；25-29 歲受訪者 (n=95) 獲得政府資訊為「官方 Facebook 粉絲頁」的比率較高，佔 12.8%。

樣本數少於 30 者不列入比較。

3. 獲得政府資訊管道_其他管道

題目：Q64.請問您有沒有從以下管道獲得政府補助政策的相關資訊？【複選】

調查顯示，受訪者獲得政府資訊管道的其他管道，以「親友告知」較高，佔 55.2%，其次為「區公所宣傳」(11.8%)、「里長告知」(7.6%)、「社區廣播」(1.5%)、「政府人員訪問」(1.0%)、「學校」(0.8%)、「原民團體」(0.1%)、「教會」(0.1%)。另 36.3%都沒有從其他管道獲得政府資訊，1.2%無明確意見。

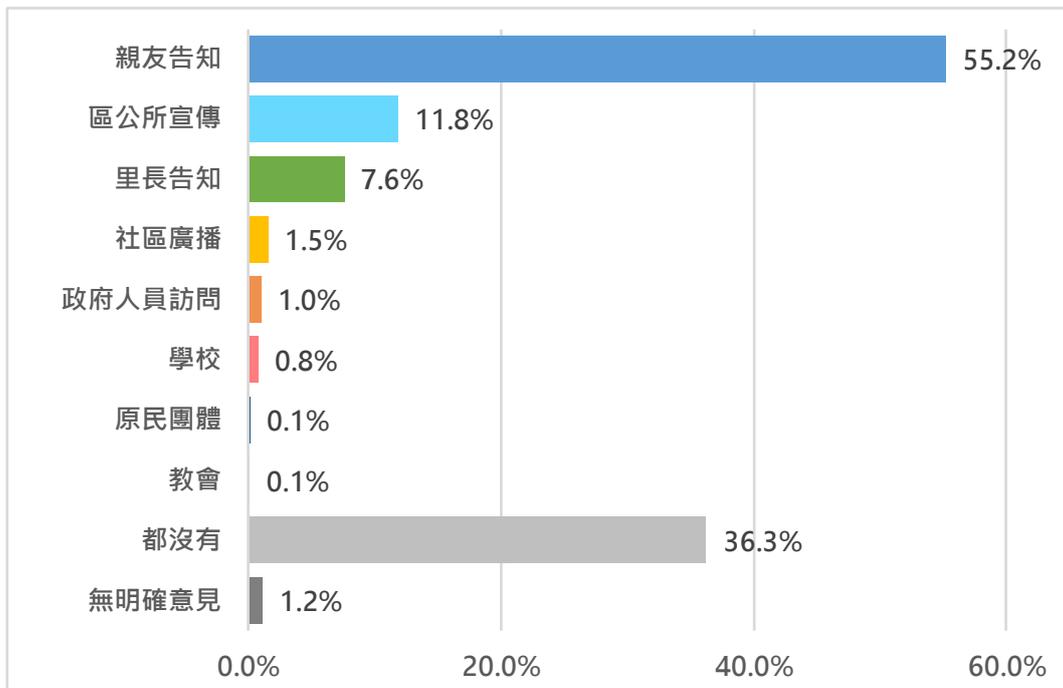


圖 4-60、獲得政府資訊管道_其他管道(n=709)

因本題為複選題，故不進行卡方檢定分析。受訪者對於獲得政府資訊管道(其他管道)與基本資料變項交叉較重要的結果如下(見附表 64)。

性別：女性受訪者 (n=432) 獲得政府資訊為「親友告知」的比率較高，佔 56.6%。

年齡：50-54 歲受訪者 (n=52) 獲得政府資訊為「親友告知」的比率較高，佔 70.1%；25-29 歲受訪者 (n=95) 獲得政府資訊為「區公所宣傳」的比率較高，佔 23.6%。

樣本數少於 30 者不列入比較。

4. 提供改進原住民相關政策的建議

題目：Q65.請問您可不可以提供相關建議，供臺南市政府改進目前的原住民相關政策？【複選】

調查顯示，受訪者提供給臺南市政府改進原住民相關政策的建議，以「增加生活補助津貼」較高，佔 0.2%，其次為「寄發政策宣導資訊給家戶」(0.1%)、「申請補助進度慢」(0.1%)。另 93.7%都沒有，9.4%無明確意見。

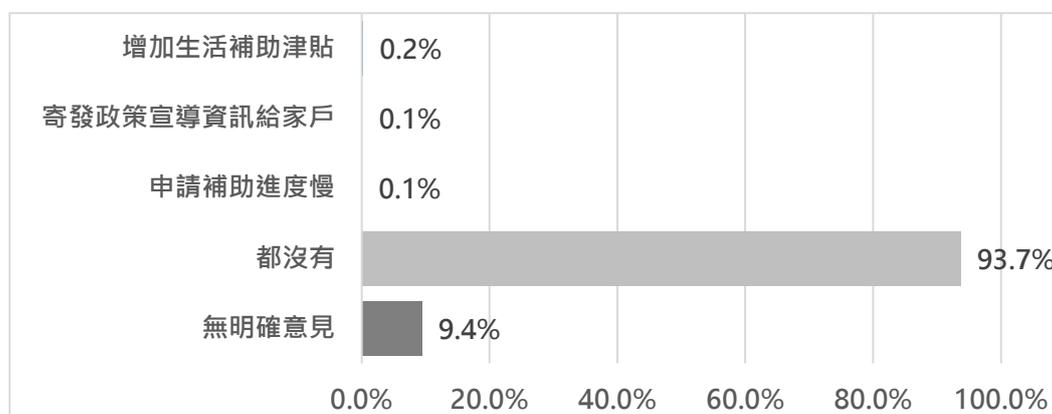


圖 4-61、提供改進原住民相關政策的建議(n=709)

受訪者提供改進原住民相關政策的建議，因有回答建議人數小於 30，不進行交叉分析(見附表 65)。

第五章、質化調查結果分析

一、舉辦時間與地點

本次調查共舉辦 1 場原住民族團體座談會以及 2 場 2. 原住民族民眾座談會

1. 原住民族團體座談會(1 場)：於 111 年 7 月 19 日(二) 10 點-12 點，於臺南市政府永華市政中心 5 樓北側會議室舉辦。

2. 原住民族民眾座談會(2 場)：111 年 7 月 23 日(六) 13 點-15 點(第 1 場)、16 點-18 點(第 2 場)，於臺南文化創意園區 2 樓 D 區曙工坊舉辦。

二、會議流程

質化調查採用焦點團體調查法。由趨勢民意調查股份有限公司研究人員說明目前調查的執行概況，再引導參與者透過團體討論的方式，請參與者分享相關的政策接收經驗與提供給臺南市政府原住民族事務委員會的相關建議。

會議流程如下：

表 5-1 「焦點座談會預定會議流程」

時間	議題
開始前 20 分鐘	報到及防疫措施 (20 分鐘)
座 談 會 開 始	
0-5 分鐘	參與者自我介紹、原民會代表致詞(5 分鐘)
6-15 分鐘	目前調查執行結果概況說明 (10 分鐘)
16-60 分鐘	主題一 (45 分鐘)
61-70 分鐘	休息 (10 分鐘)
71-115 分鐘	主題二 (45 分鐘)
116-120 分鐘	總結(5 分鐘)

三、邀約設計

原住民族民眾座談會，辦理 2 場次，規劃以臺南市原住民人口特性做座談會的安排，預計一場以大族為主（至少涵蓋阿美族、排灣族、布農族等族人）為主，另一場次則由其他族群組成為主，以了解不同規模的族群所接受的的政策服務是否有落差，因本次調查有詢問受訪族人的相關聯繫方式，以供後續問卷複查或舉辦座談會時使用，經研究人員整理已完訪名單後，以在量化調查中有使用過至少一種臺南市原住民政策的服務或補助（如 Q14 回答居住地醫療院所不能滿足就醫需求、Q16 回答有使用住民醫療健康福利措施、Q23 回答有使用原住民就業貸款補助措施、Q25 回答有使用住宅補助或福利措施、Q34 回答有遭遇過勞資爭議的情形、Q38 回答有使用原住民就業服務措施、Q39 回答有使用原住民就業相關政策或補助措施、Q56 回答有使用托育與教育補助政策或措施、Q58 回答有使用長期照顧補助政策或措施以及 Q60 回答有使用社會福利與補助措施），且有意願參與座談會的族人為優先邀請對象。

原住民族團體座談會，辦理 1 場次，邀約 4 位原住民團體組織代表。

表 5-2 原住民族團體座談會出席名單

主持人 國立成功大學考古學研究所 M 教授	
委託單位：臺南市政府原住民族事務委員會	
團體性質	出席人員
社團	A1
社團	A2、A3
社團	A4
宗教	A5

表 5-3 原住民族民眾座談會邀約名單

姓名	地區	性別	年齡	族群	場次
A1	東區	男性	45-49 歲	排灣族	第一場
A2	新化區	男性	40-44 歲	排灣族	第一場
A3	永康區	女性	40-44 歲	排灣族	第一場
A4	永康區	女性	40-44 歲	布農族	第一場
A5	北區	女性	45-49 歲	阿美族	第一場
B1	永康區	女性	35-39 歲	卑南族	第二場
B2	永康區	男性	30-34 歲	泰雅族	第二場
B3	永康區	女性	55-59 歲	賽德克族	第二場
B4	新化區	女性	45-49 歲	卑南族	第二場

四、討論題綱

原住民團體座談會內容主要聚焦討論各原住民團體組織對於調查內容結果的討論與組織運作經驗分享以及了解各組織對於臺南市政府辦理各項原住民族福利措施之認知、使用與需求等。

表 5-4 原住民團體組織焦點座談會大綱

主題	題項	討論
主題一	臺南市 110 年原住民生活狀況及需求調查結果討論與組織運作經驗分享	對於本次調查結果的呈現，就您運作組織的經驗而言，有沒有可以提供可以補充的資訊或是在解釋上有不足的地方？
主題二	臺南市政府辦理各項原住民族福利措施之認知、使用與需求	就您所接觸的族人當中，有沒有使用政府所推行的原住民族福利措施？若有的話，大概是哪些政策內容呢？族人使用的情況大致為何？
		您認為未來臺南市政府可以研擬哪些面向的政策，提供給原住民族人更為適合的協助？
		就您在組織運作的層面中，臺南市政府提供原住民團體組織哪些類型的政策協助？滿意的部分為何？需要加強的情況為何？
		您認為臺南市政府與原住民團體間的合作關係？是否有不足的地方？還有什麼部份是可以改善的？

原住民民眾座談會內容主要聚焦討論臺南市原住民政策接受經驗分享以及了解族人參與原住民活動的情況以及原住民政策使用建議等。

表 5-5 原住民民眾組織焦點座談會大綱

主題	題項	討論
主題一	臺南市原住民政策接受經驗分享	請問您或您的家人本身有接受過臺南市政府的那些原住民政策服務？從甚麼管道得知政策資訊？接受服務的內容、期間以及對象為何呢？
		請問您在接受原住民政策服務的過程中，有什麼服務是您覺得不錯的地方？又有哪部分是您覺得政府可以再加強的呢？
主題二	原住民活動參與情況、政策使用建議	您本身是否有參與原住民團體活動？若有的話參與的類型為何？若沒有的話，是有甚麼因素使您缺乏意願參與？
		您認為目前臺南市原住民的相關活動足不足夠？有沒有甚麼可以提供的建議？
		您認為未來臺南市政府可以研擬哪些面向的政策，提供給原住民族人更為適合的協助？

五、團體座談會討論結果

(一)調查研究建議

1. 建議可補充拒訪率等相關資料以供未來調查參考

委託單位代表建議，未來若要再執行同樣的調查時，希望能有拒訪率等相關資料，做為未來訪問調查設計的制度調整。(O1)

把資料帶過來，因為我們要討論，希望再做第二次，以後這個制度怎麼設計，訪問的制度設計會有幫助。(O1)

2. 調查時間建議

與會者建議，未來訪問時間可以考量受訪者的生活作息時間(如早上 10 點半-11 點半、下午 3-5 點)、以及青壯年者在家的時間以及避免在周日上午做禮拜的時間進行訪問。調查期程的安排，也可以考量相關政策執行的期程，俾使受訪者能更有感受，回應更加實質的內容。(A1)

就像教授所講的，你要訪查的時段最重要，早上必須在 10 點半到 11 點半，10 點半以前很多可能是起床氣的關係，……，下午時段一定要在 3 點以後到 5 點，絕對不要超過 5 點，……。還有年齡層的部份，一般來講，非假日，我們講的中壯年居住在家的機率非常高，可是據我所知的是，如果調查這一群人，80%以上都是沒意見，要抽調的對象要放在 35 至 50 歲這段年齡，他們對於資訊的接受度較高，他們會用平板，會去注意大眾媒體的資訊，會看相關的節目，……還有原住民有一個生活習性跟季節有關，就是說這段期間最夯的是什麼，或這段時間我們有推動什麼樣的福利措施，比如疫情高峰，跟他談到目前熱炒的話題，你追問，他就多多少少說，……。

就像調查假牙的部份，我每次跟大家講 9 月 30 號就要結束了，費用快要沒有了，執行度就非常高，如果是剛開始實施，比如 1 月份公告，1 月、2 月、3 月他就會告訴你「我需要的時候，我再跟你說。」……還有就是禮拜天上午絕對不要查訪，教會，這部份就是要了解。(A1)

3. 調查問項可能涉及非服務使用者，建議分析時可補強相關層面

與會者建議，部分題項的受訪者可能不符合福利使用資格，以至於使用狀況比例比較低，未來若進行類似調查時，應針對受訪者的資格進行確認，才能知道使用狀況的比例。(執行單位回覆，未來會透過交叉分析補強相關說明)

第 7 頁有些健康補助、假牙裝置補助這邊，旁邊有個使用狀況調查，因為這個有年齡限制。使用狀況的比例可能有落差，因為你訪問不符合年齡資格的，當然不會使用，假設 500 份裡符合年齡資格的只有 100 個人，應該要針對符合資格的人去問他的使用狀況，這是我的建議，以後如果像這種調查，可能要針對他是否符合資格，才知道使用狀況的比例。(A1)

(二)原住民族政策執行建議

1. 健康層面的需求及滿意程度

針對健康層面需求的相關建議，與會者表示，目前因為原住民族福利政策的更新頻率較高，很多族人可能沒有接收到政策宣導的資訊，還停留在過去政策或是對政策補助的範圍有所誤解，如假牙補助目前有補助單顆假牙裝設，每年補助上限 4 萬元等，而有可能導致調查回答的結果與預期的有所落差。

大家對假牙的概念還是停留在 5 年前，很多人第一句話跟我

講「我的牙齒還沒有全掉光，我的牙齒還很多。」但現在完全不是這樣，有時候我還要跟他們解釋，……，你告訴他，他就會特別有需求。就是因為知道的資訊不那麼好，所以他會告訴你的答案是「我知道，但沒有使用。」他沒有告訴你原因，是原來他的資訊不是最新的，也有的人不知道原住民只要年滿 55 歲就可以，他的概念還是停留在中低收入戶才可以。(A1)

很多推辦的福利政策都是中央，每年一直更改，所以可能族人接受度沒有像中央一直在更改的速度那麼快，因為台南市占 37 區，範圍這麼大，台南市原民會也蠻辛苦的，一直在發送資訊的時候，也不見得每一個人都知道這個資訊，還有人曾經問我「補助假牙是不是可以植牙？」我說「你想得太美了。」他們收到的資訊就像 A1 講的意思一樣。(A3)

2. 經濟生活層面的需求及滿意程度

本次調查發現，受訪族人回答有貸款/借款的結果與團體代表預期的有落差，推測有可能是因為族人不會直接跟調查的訪員說自身有欠款的情況。對於族人債務如何解決，有與會團體代表希望原民會可以建立一個債務整合的管道，幫助族人有效解決債務，委託單位原民會則回應目前仍以提供貸款或是利息補貼等金融服務為主，若需要整合債務，目前有議員服務處或是政府部門的法律扶助可協助族人解決。

這部份感覺我這邊有 57%都沒有，表示台南市的原住民…是哦，據我所知的是台南市原住民信用貸款協商的機率很高。我們自己很多人要我們去做這個，這邊就是有這樣子的部份，所以有時候看到這樣子，有些數據可能就是因為沒有寫到，……一般人有時候就是這樣，他絕對不會跟你講我信用貸款上有呆帳。(A1)

一般人來講，你有欠款，你問他，他不會告訴你說我有欠款，不好意思講，所以他們不會跟調查的人講那麼細。(A3)

線上的回應他們也有遇到類似的問題，就是族人債務協商的問題，建議有一個族人專門的管道，去協助族人進行債務協商跟整合，幫助族人有效地解決債務。當然還是有這樣的情況。(A5)

委託單位：我們有金融服務，但比較多是投資或者是需要貸款的幫忙，如果是族人有債務上需要幫忙的，議員服務處都會有法扶，也有公家的法扶單位可以來服務這一塊，所以是有人在幫忙服務族人的。(O1)

3. 住宅層面的需求及滿意程度

對於住宅層面的需求及滿意程度，團體代表認為目前租屋政策面臨到房東刁難、漲房租的問題仍難以解決，雖然目前臺南市政府有推行社會住宅包租代管的政策，在包租代管租約到期後，也會面臨房價調漲的問題。另外，有團體代表也反映到補助資格放寬的問題，表示目前有族人因為在山上有土地，但目前住在都市並沒有使用，卻受限於山上的土地無法申請相關的租屋補助，建議未來政府可以研擬或放寬專屬原住民的租屋或住宅政策，讓族人可真正享受到政府的社會福利。

但是像現在的租屋政策來講，他們碰到的問題還是一樣一房東不給、不願意。這些事情是否政府可以強制一定要給他們補助？對，可是我們碰到的幾乎都是因為資料沒辦法辦，就是想取得租金補助，但房東不給資料，不然就叫你搬家。(A3)

你申請到了之後他就會講我要提高(房租)。(A1)

包租代管是以一般，……所謂的減免是你是原住民或怎麼樣

才有打 7 折，如果他的房子比較新，他的房價相對就比較高，……，但我的房子這麼新，你把我的租金壓下去，很多房東考量到這個部分，所以社會住宅、包租代管的意願不是非常高，永……，如果現在簽社會住宅，明年我就全部調漲到 1 萬 3 千元，所以這個部份，房東也會隨著隔壁房價提高。為什麼說包租代管看得到吃不到，也是因為那一區房價全部都升到 1 萬 5 千元，你還這樣的時候，房東可能會跟你早早解決，再提高到 1 萬 5 千。(A1)

他們所遇到的一些族人狀況跟建議，因為族人可能在山上有土地，但沒有使用，以致於無法通過租屋補助或社會住宅補助的資格門檻，建議未來有沒有可能考量在這樣子的情況下，有一種專屬原住民的租屋補助，讓有需要的族人可以使用。(A5)

這個是連自己的財產都要算在內，這是政策，很多族人都碰到這種情形。(A1)

所謂的門檻啦，你的門檻可不可以再降低給我們族人。(A3)

4. 族語使用學習層面

對於族語考試的意願，本次調查詢問受訪族人若通過族語考試有相關考試資格，是否有參加考試的意願，結果顯示僅有 34.4% 受訪者表示有意願，但從交叉分析可以看出，18-24 歲的受訪者有意願的比例較高，佔 65.4%；55-59 歲有意願的比例較低，佔 14.5%。另外本次調查顯示，族人沒有報考的原因，以「日常生活用不到」的比例較高，佔 55.6%，其次是「語言能力不足，缺乏信心通過考試內容」，佔 37.3%。顯示未來可以朝向「增加族語考試證書使用範圍」以及「提升有意願報考者的族語能力」兩大面向著手。

族人都不願意報考族語認證考試，原因最多就是日常生活用不到，這又好像是主流語言使用得到，比如英文補習班一堆，所以大家覺得要去考英語認證，但是族語沒有這樣的誘因，所以大家會覺得不需要去考族語認證。(主委)

這個跟調查對象有關，我剛剛算了一下，50 歲以上的比例總和起來是 46.1%，可能 50 歲以上就覺得我不需要報考這些東西，之後交叉分析，包括問的題目都要列出來，這樣大家會比較清楚呈現的這些數據是從哪邊來的。(A4)

信心不足也影響報考意願，這倒是你們可以努力的，讓他覺得通過率很高，高達 3 成的人怕過不了，所以就不去考，好像難度很高一樣，所以這個可能可以再加強。(M)

5. 文化與休閒層面

本次調查結果顯示，有 89.5% 受訪者沒有參與原住民組織、79.% 沒有參與原住民文化傳承活動。推測可能是因為受到疫情影響，有參加的比率較低，由於本次調查僅問「近一年參與文化傳承活動」的情況，若未來要執行同類型的調查，建議可以放寬詢問期間，以避免特殊狀況影響。

或許會不會是這 2-3 年剛好疫情關係，一直沒有辦活動，所以沒有資訊，還是問的是目前的狀況？他們問的方式也有關係。(A3)

不然像今年開始，疫情比較減緩，我們周邊的人歲時祭幾乎都會回去。如果只問一年，真的是誤差值很大，因為這 1-2 年疫情，這 2 年來幾乎沒有活動。(A4)

6. 相關資訊平台利用狀況

本次調查結果顯示，有 89.5% 受訪者沒有參與原住民組織、79.% 沒有

參與原住民文化傳承活動。推測可能是因為受到疫情影響，有參加的比率較低，由於本次調查僅問「近一年參與文化傳承活動」的情況，若未來要執行同類型的調查，建議可以放寬詢問期間，以避免特殊狀況影響。

這 3 年是疫情的關係，過去來講，很多都在推動政令宣導，比如我知道這段期間原民會有跟議員辦公室有一些合作，就是說今年有一些新的大政策，比如假牙這部分，政府可以這樣，比如我到東區做原住民的政令宣導，你要去抓住他就是很多經營補償的部份，之前大部分都是在講勞保、國民年金，差一點點就要走，你要趕快去還錢，這樣如果欠款，就可以銜接在國民年金，那確實有挽回很多，原住民有個習性，就是原民會一直寄信，但原住民一看信箱都是印刷品，會分一分，有時間再看，我這邊是說政令宣導活動是這樣，我到那個地方講我們的政策，比如現在要講假牙部份，告訴他要件是什麼，身體健康檢查的部分，我今年這段期間會跑到哪些地區，就請衛生局來協助原民會去講這個部分，部門跟部門之間可以做橫向溝通。

我們在做的時候確實有到那個地方，比如現在有個福利措施，你們透過區公所什麼的效果都不是很好，乾脆自己主動去做一個。我知道現在台南市政府努力的在做，但我所知的，還是很多民怨，台南市政府有 37 區，承辦原住民的業務素質好像不是很一致。特約診所說不知道 55 歲的原住民可以有假牙補助，你是特約診所，結果裡面的人員都不知道，這是比較誇張的一件事情，還有另外一個部分是說，每一區都有原住民的承辦人員，可是有時候去問我必須的要件，他還要跑去問其他單位。因為有人跟我反應去問的時候，就像剛才講的，1-2 年就換不同的承辦人員，有人就會講前年辦的時候去過都還好，怎麼這個不一樣的面孔。(A1)

六、民眾座談會討論結果

(一)原住民族政策執行建議

1. 健康層面的需求及滿意程度

與會民眾對於健康層面需求的建議，除了建議自身應有醫療保險以外，也希望政府能夠放寬健康檢查的門檻，如降低年齡層與放寬補助項目，甚至是特定族群有遺傳性基因的項目，如鈣質、糖尿病等。未來在詢問題目時，也可以問是否有家族遺傳病病史，而非僅是個人的疾病。

以前人觀念我不知道，但我們身旁，像我表姊夫剛過世，跟我丈人得一樣的病，才 50 歲就走了，幸好他們家有醫療保險，還有是他們開工廠，癌症這種東西我們不知道，所以保險必須要更重視，不管大大小小的病，先前我出車禍也是，有保險比較好，一方面有好的照顧，一方有比較多的補助。(A1)

健康檢查年齡比較高，但現在吃得較好，是否年齡可以下降一點，讓這些 70.1%的受訪者有機會先做檢查的補助，或者半價也可以，這 70.1%，剛才教授講是 40 至 50 歲，都沒有的話，應該都在 40 歲以下，可以把它降低到 30。不要到 55 歲，有些病到 55 歲就重症了，像布農族有糖尿病的遺傳基因，也是有 30 歲有的。(A4)

而且原民鈣質真的很不好，骨頭真的很不好。(A4) 鈣質的話，是不是也可以列入膝蓋關節手術的補助。(A2)

這些問題有醫療背景、衛生背景的人在問，是問你整個的家庭，然後鼓勵你整個家族都去檢查，不是問個人，是問家族，因為那都有遺傳基因。如果能夠問到家族，至少比較會注意原來這個家族有家族史、有遺傳基因，這樣的疾病發生的機

率可能比較高。(B3)

與會民眾對於健康層面需求的其他建議，如有受訪族人反映不滿意的原因是掛號費太貴，若臺南市比照原民偏鄉區域免除掛號費，是否能滿足民眾需求。與會民眾認為掛號費免除可以滿足族人需求，但也有族人認為若僅有衛生所可免除掛號費，仍然無法解決目前的疾病需求，還是要到其他診所或醫院。

山上掛號費本來是 100 元，變 150 元，後來漲到 200 元，又變成 250 元，就說這家醫院掛號費很貴，不要去這家，要換別家比較便宜。(A3)

但去一趟成大要花那麼多錢，可是在這裡 200 元就可以先止痛了，應該是這樣，或還算滿足也是等於掛號費滿意。(A4)

家裡有 3 個小孩，一個生病，二、四、六，一下子就 600 元。衛生所的醫療設備完全不行，不符合我們的需求，也不符合現在疾病需求，所以基本上還是去診所或醫院。(A4)

2. 經濟生活層面的需求及滿意程度

對於經濟生活層面的需求，與會民眾表示希望政府可以放寬相關申請要件，如原民經濟活動貸款有限制申請者要有勞保資格，但民眾可能因為疫情因素缺乏相關要件，讓真正有需求者沒有辦法申請，造成政府的美意無法落實。

再來，微型經濟貸款條件可以再放寬，像 B1 說的沒有證明就不能申請，就看原民會做這個補助的意義在哪，你是要補助有經濟財力、有勞保、有工作證明的人，還是你真的要讓這些經濟有困難的人渡過危機，……，如果你的目的放在要有條件才要給你錢，那你實施這個經濟貸款的目的為何？像 B1

因為疫情工作遞減，店無法開了，如果能提出財力證明或勞保證明，那政府幫忙一下嘛。(B3)

3. 住宅層面的需求及滿意程度

對於住宅層面的需求，與會民眾表示因原住民身分核准率較高，滿意政府提供的租金補貼政策，但有與會民眾反映房東以稅金調整為藉口，任意調整租屋的租金，會認為房東的行為並不合理，但現行規範無法可管，僅能依賴雙方彼此協調。

至於有關包租代管的政策，與會民眾表示其與親友從沒聽過相關政策，另有民眾建議可提高建購住宅與修繕住宅的相關補助，以因應近期通貨膨脹的問題。

(租金補貼)有使用。跟一般人相比，我是滿意的，我們的特權，就是我們的核准率比較高，因為有特殊身分，第一項就是具有原民資格，這對我來說就覺得滿意了。(A4)

有使用。但要跟房東說要申請這項服務，因為我要去申請一些資料，因為現在台南市的稅金有漲，他就說因為我們去申請房屋補助，所以他的稅金漲，我們要幫他繳稅金，就給你漲房租。他堅持說他有漲，他還問你補助多少錢，比如我補助 3,200 元，他就要拿 2,500 元，去年我就給他房屋稅 3,000 元。我覺得可以在法律裡增加這條規定，針對原民租屋的保障。(A3)

家人有遇到這樣的狀況，如果你要申請，要嘛就是不要讓你租，要嘛就是房租會提高一點，好像跟稅務有關。是滿不合理的，但就變成上有政策下有對策。(B1)

不了解包租代管的政策到底是什麼意思和內容。比較少人知

道他的房子有這樣的。像我身邊租房的朋友都不知道有這樣的訊息。(B1)

建購住宅跟修繕住宅可不可以提高一點，要抗通膨，到明年美國的聯準會會一直升息，所以錢都已經縮了，希望可以提高補助額度，因為公務人員薪水去年稍微微調，可能要跟著升息來動作，因為通膨已經發生了。(B3)

4. 工作層面的需求及滿意程度

與會民眾（或其親友）遇到工作層面的困難，主要在於雇主不願意提供歲時祭儀假，建議政府應該向雇主加以宣導有此種假別，且不能阻擋勞工申請。

遇過最實際的，不給我放假，而且他還說我工作 20 幾年從來沒聽過這個假（歲時祭儀），結果我一個同事去勞工局申訴，勞工局來就有，但他也沒工作了。全公司只有我跟他是原民，我上大夜，所以相對的就是他，就把他開除。我想很多原民都不知道有這個假，不確定。(A4)

年假時間不見得很長，當然如果可以用這種方式解決最好，我家遇到的狀況是他在公司也工作很久，但每年豐年祭要請假一定都會遇到這樣的狀況，老闆會說一定要休那麼久嗎？一個禮拜，尤其是男生，部落大小事務是男生要參與的，所以會請到一個禮拜。(B1)

要要求勞工局文宣要加這一項，讓僱主知道這是原民的放假權利。(M)

對於工作遇到的困境，與會民眾表示目前工作上遇到的困難主要是因為疫情的影響，造成實體店面難以經營下去；也有的是個人因素，如本身

有小孩或是年齡較大的民眾，在找工作上都有一定的難處。

我自己朋友比較多他們自己經營攤販當老闆，疫情這兩年收入跟工作狀況確實有受影響，他們也在想用其他方式，比如把生意擺到網路經營，或有的生意類型，比方開麵店的就沒辦法做到，只能接受這個階段帶來的損失，確實有這樣的影響。(找工作困難的原因)可能的原因還是卡在小孩，因為小孩上下要接送，我們家 5 個小孩，接送時間不一樣，我有想過我如果出去找工作，好像只能找早餐店，因為中午小孩要接送去安親班，可是我送的學校在南區，我住永康區，沒有安親班會跑那麼遠接送小孩。(B1)

就業服務站滿意度較高，我也是下個月要去就服站，之前也是就服站比較多。(職場年齡歧視)年齡是很大的問題，有年齡歧視，比如，我去一間工廠應徵，我 40 或 45 歲，企業主會認為 10 年後我退休了，要付我一筆退休金。(A4)

(就業)這些資訊要想辦法讓我們知道，因為很多沒有去看、沒有去找，宣導還要再加強，基本上現在就是電視、手機跟網路三個，我是沒有在看電視，我就找網路。(B2)

5. 族語使用學習層面

在族語使用學習的層面，與會民眾表示目前家裡小孩雖然有收到相關資訊，但是可能因為臺南市原住民族師資不夠，變成小朋友去上台語而非族語課程。而若有心想要學族語的民眾，目前也不知道透過何種管道獲得開課訊息，希望未來相關課程可開設在假日時間。也有與會的賽德克族民眾表示，目前札哈木部落大學沒有開設賽德克族課程，且本身族語能力雖有中級，但受限於能力無法考取高級證照，也無法在學校任課，建議未來臺南市政府相關單位可以放寬規定，讓有中級證照者可以在小學中低年級開課。

學校會調查，但重點是沒有老師，我是卑南族知本語系。實驗小學，他們會調查、會勾，但都是統一學台語（委託單位：教育局的講法是只要有勾，有一人，就盡量去讓他開課，當然沒有師資可能就排不出來。）。(B1)

我族語不好，但都沒有在以上這些地方學，因為沒有這方面的訊息，我不知道。假日會想去學校，就是一個聚集地。但我希望是休假日的時候，因為平常日在上班。我聽過，但不知道什麼時候（部落大學）開課。(A4)

知道（部落大學），但是不知道在幹嘛。(B1)

剛才提到族語學習的部份，就覺得可以多知道相關資訊，然後自己再學習，因為族裡會講的還是有，但沒辦法常跟部落裡的長輩聊天，文化的部份，如果不去學習就會慢慢沒有，我有小孩之後，覺得要把文化傳給孩子，但因為自己不懂，就沒有辦法給，比較可惜，想知道是不是有相關資訊可以學習的。(B1)

札哈木不開賽德克。對，可是就算我們有認證，但台南市學生不多，可能也不需要用那麼多老師吧。(B3)

我們那邊全部都是白浪，都是用台語講，沒有使用到族語的機會，除了我跟我女兒是用一半一半的母語，我是直接用麟話講，也是日常生活用不到。像我哥哥原民特考是考警察，他考到台東，也有白浪考，他說那時候考不用母語，直接是原民特考考進去。(A1)

如果台南跟原民會有族語師傅的制度，可以讓我往高級這條路去，因為現在的高級不像 93 年之前那麼好考，現在不好考，像去年太魯閣語才有 4 年來唯一考上的一個，所以如果要傳

承，我希望能多努力，年輕人或有程度的人，可以拉我們一把，不然4年才產生一個高級的人選，往後還有幾個4年，我們年紀都很大了。上次花蓮縣政府有在討論這一塊，但東部原住民比較多，師資需要量比較大，所以他們在討論是不是低年級給中高級的老師，中高年級以上就請高級以上的老師教，可以多一點傳承。(B3)

6. 文化與休閒層面

與會者對於原住民文化課程參與與開設的建議，表示可以在永康社教館/圖書館開設相關課程，有足夠的空間停車並攜帶孩子前往遊玩，如4樓的展覽區可以搭配手工藝品展覽與相關課程，讓人口數最多的永康區族人能有一個學習的管道。

(札哈木部落大學)因為它離我很遠，我住永康，那在安平。就是沒有啊，我還要跑去安平上課，會累。(A1)

這樣的話是不是也可以有個巡迴?(A2)

在永康圖書館，好停車、空間又大，孩子還可以在外面自己玩。永康圖書館外面的廣場很大。永康社教館。我們有一次戶外教學去4樓展覽區，很多小朋友都問：「那是什麼，那是什麼？」因為有雕刻的圖形，一些課程也可以設定在那裡，比如，編織、刺繡、做山地服飾的衣服，也可以製作琉璃珠，像項鍊那種。(A3)

7. 社會政策的滿意程度與改善建議

有與會者對於政府提供長照2.0喘息服務的政策仍表示贊同，但仍然受限於本身能力，還是必須將家人送至安養機構。而對於長照個管師的人員，有與會民眾建議可以由族人擔任個管師，而非由漢人擔任，然其為個

案，實際上的落實仍需由委託單位評估。

我的建議是在個管師那邊是不是可以由族人擔當，而不是由白浪去做，就是督導的部份，比如我要看你級數問題的個管師，我們有反應，但就是達不到結果，而且他輕判這樣，讓我覺得非常不公平。(A4)

有使用到(喘息服務)，我要照顧媽媽，那只是讓我們喘息，其實我們照顧的人真的累。主要照顧者還是我們家人，長照 2.0 是不錯，有總比沒有好，但對我們來說照顧得很難過，後來我就把他送到外面的安養機構，因為 24 小時要長期負擔。(B3)

8. 相關資訊平台利用狀況

對於相關政策宣導的建議，與會民眾有建議原民會可仿效金融輔導員，在相關會館推廣政策內容，並透過輕鬆有趣的方式，如有獎徵答等，讓民眾能夠了解相關政策的細項內容。另外，與會者也建議應有專屬原民會的 Line，讓族人能夠收到專屬訊息，若僅透過臉書很容易就流失或沒有看到相關資訊。

至於對政府其他福利政策的相關建議，與會民眾表示目前因疫情停課的影響，可能使雙薪家庭中的其中一人無法工作，必須在家照顧小孩，但目前政府沒有相關的補助政策，建議政府可以彙整民間組織的協助資源，讓更有資源的團體可及時伸出援手，避免族人因疫情影響生活無以為繼。

金融輔導員最近在生活美學館推廣業務，讓我們知道有什麼貸款，創業貸款、微型貸款等，讓我們稍微了解，上課中還會安排有獎徵答，跟他互動了解我們吸收多少，這種福利政策也可以仿效金融輔導員，來個課程介紹，讓我們知道我們的福利是什麼，不然你說全民健康保險有保費補助，我不知道有沒有被補助到，既然有這麼多福利，但我們不知道細項

為何。如果可以仿效金融輔導員那樣，他會主動宣傳。(B1)

有沒有其他的資訊管道，比如原民會的 app、LINE，我們可以加所謂的原民會好友，就有很多相關資訊可以看或者推廣。官網、FB 訊息很多，不見得找得到，像台南市政府就有台南市政府的 LINE，有的資訊可以直接去看。(B1)

(同胞可能也搞不清楚札哈木是什麼，通常關鍵字都會找原住民。你們回去跟主委討論看看，可能會比較直接，台南市原住民，這個叫做瞭望台還是什麼。)重要的是手機可以搜尋，比較方便，像札哈木就不錯了，如果是 FB 就還要去點。(B3)

我都是在市政府的 LINE 官網。(A2)

疫情之下沒辦法工作，有沒有什麼補助？我是說小孩子在家，勢必要一個大人在旁邊，雙薪家庭就會變單薪，另一個要請假照顧小孩。(A2)

還是有什麼社團法人之類的，由我們原住民去申請，不是向政府申請，跟政府申請要經過很多關卡我同意，如果有民間的社團法人來幫助我們。對，來幫助個人或家庭紓困，真的是紓困。(A4)

第陸章、討論與建議

一、調查結果討論

(一)基本資料：臺南市原住民的人口特性，在未滿 45 歲、女性、學歷為大學及以上、婚姻狀況為已婚較全國調查結果為高

近期原住民族的調查，為每季執行的原住民族就業狀況調查，惟該調查係針對年滿 15 歲以上之原住民族人進行訪問。

本次調查與原住民族就業狀況調查相比如下：

1. 族群方面：臺南市前五大族群為阿美族、排灣族、布農族、泰雅族、卑南族，與全國性調查的前五大族群阿美族、排灣族、泰雅族、布農族、太魯閣族略為不同。其中排灣族的比例較全國調查的比例高出 11.7 個百分點。
2. 年齡：由於兩項調查基準不同，惟可看出臺南市原住民組成相較於全國較為年輕，未滿 45 歲的族人占臺南市的 63.2%，而全國調查的比例則占 57.6%。
3. 性別：無論是全國調查或本次調查可發現，女性族人的比例高於男性，且臺南市的女性比例較高，高出 8.7 個百分點（本次調查女性比例為 61.0%，全國性調查女性為 52.3%）。
4. 教育程度：無論是全國調查或本次調查可發現，教育程度的比例皆為高中職 > 大學及以上 > 國(初)中 > 國小及以下 > 專科，惟臺南市大學及以上學歷(33.3%)高出全國調查(22.3%)10.0 個百分點。
5. 婚姻狀況：無論是全國調查或本次調查可發現，婚姻狀況的比例

皆為已婚>未婚>離婚>喪偶」，惟臺南市已婚的比例(53.5%)高出全國調查(有配偶合同居，47.0%)6.5個百分點。

表 6-1、本次調查與原住民族就業狀況調查比較_基本資料

調查類型	110 年臺南市原住民 生活狀況調查	111 年原住民族 就業狀況調查(第二季)
執行期間	111 年 5-7 月	111 年 6 月
訪問對象	臺南市各行政區之原住民家戶(指戶內至少有 1 人 18 歲以上且具有原住民身分者)為抽樣對象	臺灣地區各縣市之原住民家戶(指戶內至少有 1 人 15 歲以上且具有原住民身分者)為抽樣對象
族群	以「阿美族」較高，佔 32.5%，其次為「排灣族」(30.0%)、「布農族」(13.7%)、「泰雅族」(8.4%)、「卑南族」(4.5%)	以「阿美族」較高，佔 36.8%，其次為「排灣族」(18.3%)、「泰雅族」(16.3%)、「布農族」(11.0%)、「卑南族」(5.9%)
年齡	18~24 歲占 16.9%，25~44 歲占 46.3%，45~64 歲占 28.7%，65 歲及以上占 7.4%，拒答占 0.6%。	15~24 歲占 18.9%，25~44 歲占 38.7%，45~64 歲占 30.8%，65 歲及以上占 11.6%。

調查類型	110 年臺南市原住民 生活狀況調查	111 年原住民族 就業狀況調查(第二季)
性別	61.0%受訪者為女性，39.0% 為男性	52.3%受訪者為女性，47.7% 為男性
教育程度	以「高中(職)」較高，佔 36.4%，其次為「大學及以上」 (33.3%)、「國(初)中」 (11.5%)、「國小及以下」 (10.6%)、「專科」(8.2%)	以「高中(職)」較高，佔 42.5%，其次為「大學及以上」 (22.3%)、「國(初)中」 (15.9%)、「國小及以下」 (12.4%)、「專科」(7.0%)
婚姻狀況	以「已婚」較高，佔 53.5%， 其次為「未婚」(33.3%)、「離 婚」(7.6%)、「喪偶」(5.5%)。	以「有配偶(含與人同居)」較 高，佔 47.0%，其次為「未婚」 (38.8%)、「離婚」(7.5%)、「喪 偶」(6.7%)

(二)健康層面的需求及滿意程度：「氣管、支氣管和肺癌」與「肝和肝內膽管癌」仍高居癌症排名前 2 位，且高血壓、糖尿病等慢性病以及原住民的吸菸習慣為臺南市政府衛生局以及原住民族事務委員會須注重的部分，醫療政策的需求部分仍須考量醫療預防（健康檢查）與實際就醫需求等層面

本次調查在健康層面的題項，主要詢問受訪者的疾病狀況、菸酒檳榔習慣、居住地附近醫療院所滿足需求以及醫療福利政策的相關使用狀況。

1. 疾病狀況：本次調查顯示，受訪者疾病(癌症)狀況，以「氣管、支氣管和肺癌」較高，佔 1.3%，其次為「肝和肝內膽管癌」(1.0%)、「乳癌」(0.9%)等。另 94.3%都沒有，1.1%無明確意見。近期全國性調查僅有 108 年原住民族人口及健康統計年報可供參考，該調查與癌症相關為癌症死因，「氣管、支氣管和肺癌」與「肝和肝內膽管癌」仍高居前 2 位，顯示此兩類疾病仍為原住民族癌症醫療不可忽視的一部份。
2. 慢性疾病狀況：根據衛生福利部國民健康署 106 年國人健康訪問調查顯示，前三高的慢性疾病為「高血壓」(16.3%)、「高血脂」(13.2%)、「肝膽疾病」(5.3%)等。而本次調查顯示，受訪者的慢性疾病以「高血壓」較高，佔 10.9%，其次為「糖尿病」(7.0%)、「心臟病」(3.3%)等。顯示除心血管疾病外，原住民的糖尿病問題可能是需要相關單位注意的部分。
3. 吸菸習慣：根據衛生福利部國民健康署 109 年國人吸菸行為調查顯示，109 年 18 歲以上民眾的吸菸率為 13.1%，該次調查顯示 18 歲以上原住民的吸菸率為 17.4%；本次調查受訪者有「抽菸習慣」的比率為 22.9%，顯示臺南市原住民的吸菸習慣除較一般國人為高，亦比全體原住民為高。
4. 飲酒習慣：根據衛生福利部國民健康署 106 年國人健康訪問調查

顯示，18 歲以上男性最近一個月曾飲酒比率為 37.0%，女性為 19.5%，本次調查顯示，有 10.1% 男性有喝酒的習慣，女性為 5.7%，然可能因為飲酒習慣的認知不同，本次調查數值可能有低估的情況。

5. 嚼食檳榔習慣：根據衛生福利部國民健康署 106 年國人健康訪問調查顯示，18 歲以上嚼檳榔盛行率為 4.9%，其中男性嚼檳榔盛行率為 9.3%，女性為 0.7%，若父母親或本人至少有一人為原住民受訪者嚼檳榔盛行率為 25.1%。該年度調查顯示，本次調查顯示，有 12.8% 男性有嚼檳榔的習慣，女性為 3.9%，顯示臺南市原住民的嚼食檳榔習慣仍較一般國人為高，但與全體相比則較低。
6. 對於健康層面需求的建議：從量化調查中可以發現，無法滿足族人醫療需求原因，以「醫療設備不足」較高，佔 54.4%，其次為「無適合的專科醫生」(54.2%)、「門診時間太少」(17.7%)。然而在質化調查中，與會者則較為重視醫療福利補助政策，如放寬健康檢查的門檻與項目、提供掛號費補助等。

(三)經濟生活層面：臺南市原住民在收入與可支配所得上仍與全體家庭有一定差距，其中在可支配所得上較為明顯；貸款措施仍有部分族人有需求，建議未來原住民族委員會可考量族人受到疫情的影響以及其他相關需求，調整政策的補助措施

本次調查家庭平均月收入為 63,731.6 元，換算成年收入為 76.47 萬元，與 109 年臺南市家庭收支狀況調查 113.25 萬相比較低，原住民族家庭收入為一般家庭的 2/3 倍。可支配所得平均為 37,923.8 元，換算成所得為 45.51 萬元，與 109 年臺南市家庭收支狀況調查 90.41 萬相比較低，原住民族家庭可支配所得為一般家庭的 1/2 倍。從上述結果顯示，臺南市原住民在收入與可支配所得上仍與全體家庭有一定差距，其中在可支配所得上較為明顯。

而對於經濟生活層面的需求，從量化調查結果可以發現，民眾對於各項貸款的需求度大約在 3 成左右，與 106 年原住民族經濟狀況調查有 33.88% 的經濟戶長對原住民族委員會有提供「原住民族綜合發展基金」(包含微笑貸、青年創業貸款、經濟產業貸款) 貸款業務有需求，顯示調查結果具有一致性。質化調查的結果則著重在貸款門檻以及族人因疫情影響有貸款的緊急需求，建議未來原住民族委員會提供的貸款措施可考量族人受到疫情的影響以及相關需求，調整政策的補助措施。

(四)住宅層面：臺南市原住民租賃房屋的情況較整體家庭的比例較高；房東刻意提高租金／阻撓申請租屋補助問題有待解決；臺南市政府都市發展局應加強宣導「社會住宅包租代管」政策，俾使更多族人受惠

本次調查中，受訪者的住屋狀況，以「自宅」較高，佔 65.9%，其次為「向私人租賃」(27.9%)、「不住在一起的配偶、父母或子女所擁有」(4.4%)、「借用」(1.4%)、「向政府租賃」(0.5%)。而根據 109 年臺南市家庭收支狀況調查，臺南市家庭住宅自有率 87.3%，不住在一起的配偶、父母或子女所擁有者占 3.4%，租押者占 5.9%，配住、借住及其他情況者占 3.6%。顯示臺南市原住民租賃房屋的情況較整體家庭的比例較高，高出 22.0 個百分點。

量化調查中，受訪者對住宅政策的建議，主要包含「提高貸款額度」較高(0.5%)、「租屋補助門檻過高，申請不易」(0.5%)、「解決房東阻撓申請租屋補助的問題」(0.2%)、「落實修繕補助」(0.1%)、「補助申請流程繁複」(0.1%)。質化調查中也有相關建議，雖有與會者認為原住民身分核准租金補貼的成功率較高，滿意政府提供的租金補貼政策，但也有與會者表示房東有刻意刁難提供租金或是以稅金調整為藉口，任意調整租屋的租金；也有反映因為通貨膨脹，目前補助金額不足的問題。

而對於臺南市政府所推動的「社會住宅包租代管政策」，從量化調查中可發現僅有 15.6% 受訪者知道相關政策，質化調查中與會者亦建議臺南

市應該提升相關政策的知曉程度，讓更多族人能夠善加利用。

(五)工作層面：臺南市原住民勞動參與率且從事專業人員的比例較整體原住民高；私人雇用的比例雖為最高，但受到政府僱用的比例高於自營作業者，在求職管道、目前沒有工作的原因以及找工作遇到的困難與全國趨勢相近，主要以求學因素或是料理家務／照顧小孩為主

本次調查與 111 年第 2 季原住民族就業狀況調查相比如下：

1. 工作狀況：臺南市原住民勞動參與率(66.0%)較整體原住民(62.4%)高。
2. 行業：臺南市原住民從事行業與全體原住民相比，皆為營建工程業、製造業的比率較高，然臺南市目前有工作的原住民有 26.9% 從事製造業，與就業狀況調查相比高出 12.6 個百分點。
3. 職業：臺南市原住民從事職業與全體原住民相比，皆為服務及銷售工作人員、基層技術工及勞力工的比率較高，然臺南市目前有工作的原住民從事專業人員的比例較高。
4. 從業身分：臺南市原住民的從業身分與全體原住民相比，皆為「受私人雇用」的比率較高，分別佔 76.8% 以及 72.0%，臺南市原住民受到政府僱用的比例高於自營作業者；就業狀況調查則為自營作業者高於政府僱用者。
5. 求職管道：本次調查與原住民就業狀況調查相比，在求職管道方面皆為「託親友師長介紹」、「向民間人力銀行求職(含上網)」、「自我推薦及詢問」較高，惟本次調查「向民間人力銀行求職(含上網)」的比例為 27.4%，較原住民就業狀況調查 49.6% 低 22.2 個百分點。
6. 目前沒有工作的原因：本次調查與原住民就業狀況調查的結果可

以發現，受訪者目前沒有工作的原因主要以求學因素或是料理家務／照顧小孩為主。

7. 找工作遇到的困難：本次調查與原住民就業狀況調查的結果可以發現，受訪者找工作遇到的困難主要以就業資訊不足與本身技術不合為主。

表 6-2、本次調查與 111 年原住民族就業狀況調查比較_工作層面

調查類型	110 年臺南市原住民 生活狀況調查	111 年原住民族 就業狀況調查(第二季)
工作狀況	18 歲以上原住民人口勞動力參與率為 66.0%，包含全職工作為 55.9%，部分工時工作為 10.1%。另沒有工作/無法工作者(34.0%)	15 歲以上原住民人口勞動力參與率為 62.2%
行業	以「製造業」較高，佔 26.9%，其次為「營建工程業」(10.8%)，再其次為「其他服務業」(10.4%)	以「營建工程業」較高，佔 14.8%，其次為「製造業」(14.3%)，再其次為「住宿及餐飲業」(10.3%)
職業	以「服務及銷售工作人員」較高，佔 19.9%，其次為「基層技術工及勞力工」	以「服務及銷售工作人員」較高，佔 25.0%，其次為「技藝有關工作人員」(16.5%)、「基層技術工及勞力工」

調查類型	110 年臺南市原住民 生活狀況調查	111 年原住民族 就業狀況調查(第二季)
	(19.4%)、「專業人員」(14.0%)	(15.1%)
從業身分	以「受私人雇用者」較高，佔 76.8%，其次為「受政府雇用者」(11.4%)、「自營作業者」(8.9%)	以「受私人雇用者」較高，佔 72.0%，其次為「自營作業者」(12.3%)、「受政府僱用者」(10.3%)
求職管道	以「託親友師長介紹」較高，佔 41.5%，其次為「向民間人力銀行求職(含上網)」(27.4%)、「自我推薦及詢問」(15.3%)	以「向民間人力銀行求職(含上網)」較高，佔 49.6%，其次為「託親友師長介紹」(45.7%)、「自我推薦及詢問」(11.1%)
目前沒有工作的原因	以「在學或進修中」較高，佔 24.1%，其次為「料理家務」(17.4%)、「照顧小孩」(16.4%)	以「料理家務」較高，佔 31.7%，其次為「求學及準備升學」(25.7%)、「高齡、身心障礙」(25.6%)
找工作遇到的困難	以「本身技術不合」較高，佔 34.4%，其次為「就業資訊不足」(31.9%)、「教育程度限制」(22.4%)等。	以「生活圈內沒有工作機會」較高，佔 23.5%，其次為「本身技術不合」(19.9%)、「就業資訊不足」(18.3%)等。

部分數據本年度就業狀況調查尚無詢問，若以去年調查結果跟本次調查相比，臺南市原住民有遇到勞資爭議的比例較高，但在受到歧視對待的部分，則與整體調查沒有太大差距。

表 6-3、本次調查與 110 年原住民族就業狀況調查比較_勞資爭議與歧視

調查類型	110 年臺南市原住民 生活狀況調查	110 年原住民族 就業狀況調查
勞資爭議	有工作過的原住民族人有 4.7% 曾發生勞資爭議	110 年 12 月有工作過的原住民族人有 1.8% 曾發生勞資爭議
工作場所中是否因原住民族身分感受到被歧視	有工作過的原住民族人 3.3% 與雇主或同事間的相處過程中有遭到歧視的對待，96.7% 沒有。	110 年 12 月有工作過的原住民族人在工作場所中因原住民族身分受到歧視的比率占 3.70%；沒有受到歧視的比率占 96.30%。

從本次調查質化部分可以發現，與會民眾（或其親友）遇到工作層面的困難，主要在於雇主不願意提供歲時祭儀假，建議政府應該向雇主加以宣導有此種假別，且不能阻擋勞工申請。近年來受到疫情的影響，也造成經營實體店面的原住民族人難以為繼，也有因為個人因素，如本身有小孩或是年齡較大的民眾，在找工作上有一定的困難。

(六)族語使用學習層面：臺南市原住民族人有使用族語的比率較整體族

人略低，但聽說讀寫能力則與全國趨勢相近；族語考試之知曉度與報考狀況則較高；缺乏族語學習管道與師資為目前臺南市推廣族語學習需要解決的問題

有關族語學習的調查，目前比較詳盡的研究為原住民族委員會原住民族語言調查研究三年實施計畫 16 族綜合比較報告（以下簡稱原住民族語言調查），該調查主要研究原住民族人語使用概況、能力、媒體使用狀況、使用族語能力測驗等情況。本次調查有部分題項與該調查相近。

1. 主要使用的族語：本次調查有使用族語的比率為 60.8%，較原住民族語言調查調查 64.6% 略低。
2. 族語聽說讀寫的能力：本次調查受訪者自評聽、說、讀、寫的平均分數分別為 5.7、4.9、2.0、1.0 分，以書寫能力最低，與原住民族語言調查調查的排序相同。
3. 族語考試知曉度與報考意願：本次調查有 76.7% 受訪者知道族語考試，且知道族語考試的 544 位受訪者，30.2% 有報考，較原住民族語言調查調查有 61.6% 族人聽過以及報考比率 16.1% 為高。

本次調查量化部分詢問受訪者對於臺南市原住民族語學習的課程或管道的建議，以「提供更多族語學習管道」較高，佔 13.5%，其次為「提供更多族語課程」(12.8%)、「增加族語老師師資」(10.7%)、「增加族語推廣員的設置」(6.6%)等。從質化部分結果也可以看出目前臺南市族語師資缺乏，如學校缺乏族語師資、沒有適合的族語課程（缺乏少數族群如賽德克語課程）以及缺乏開課管道訊息等問題，顯示目前臺南市在推廣族語學習部分可加以努力。

本次調查顯示，有 34.4% 受訪者表示會因取得相關公務人員／族語推廣人員／族語老師的報考資格而願意報考族語考試(12.4% 非常願意，22.0% 還算願意)。62.4% 表示不願意(53.0% 不太願意，9.4% 非常不願意)。

另 3.2% 無明確意見。

(七)文化與休閒層面：臺南市原住民族人參與社團的比率高於 10 年前低，但有參與文化傳承活動的比例較 10 年前增加 4.5 個百分點；相關設施的知曉度以臺南市立圖書館總館四樓原住民專區知曉度較低，僅佔 14.5%；民眾對相關場館的建議為希望於永康區開設課程並建議札哈木公園提供更多元的實體活動

本次調查顯示，受訪者原住民組織參與情形，有 10.5% 受訪者有參與原住民團體組織，其中以「教會」較高，佔 7.2%，其次為「文化表演團體」(1.7%)、「學校社團」(1.2%)、「同鄉會」(0.6%)、「運動類型團體」(0.5%)。另 89.5% 都沒有。跟 100 年調查相比，沒有參與社團活動的比例(56.5%)增加 33.0 個百分點

有 20.6% 的受訪者過去一年參與原住民文化傳承活動，參與文化傳承活動以「歲時祭儀」較高，佔 18.0%，其次為「原住民族日」(4.0%)、「傳統文化」(2.2%)、「鄒族日」(1.4%)、「原聲雅韻音樂節」(1.0%)。另 79.0% 過去一年都沒有參與，0.4% 無明確意見。跟 100 年調查相比，有參與文化傳承活動的比例(16.1%)增加 4.5 個百分點。⁶

有 5.7% 受訪者過去一年有參與原住民文化課程，參與課程以「手工藝品製作」較高，佔 4.0%，其次為「舞蹈」(2.4%)、「族群文學創作/翻譯」(2.1%)、「音樂創作」(0.9%)。另 93.2% 過去一年都沒有參與，1.1% 無明確意見。參與原住民文化課程的 40 位受訪者，參與課程的管道，以「原住民社團」較高，佔 38.0%，其次為「教會」(24.0%)、「社區發展協會」(23.6%)、「親朋好友」(14.6%)、「札哈木部落大學」(11.8%)、「台南市原住民族教

⁶ 100 年的調查共訪問 715 位受訪者，有 62.88% 知道有文化傳承活動，知道者有 25.53% 有參加，換算整體有參加的比例為 16.1%。

育資源中心」(8.1%)、「學校」(8.1%)、「族語老師」(7.0%)、「自學」(1.6%)。另 6.4% 無明確意見。

受訪者對於札哈木原住民公園/臺南市原住民文物館/臺南市立圖書館總館原住民專區的相關使用狀況，彙整如下表，從本次調查中可以發現，以「札哈木原住民公園、會館(安平)」知曉度較高，佔 66.5%；「臺南市立圖書館總館四樓原住民專區」知曉度較低，佔 14.5%。以「札哈木原住民公園、會館(安平)」參觀比例較高，佔 63.0%；以「臺南市原住民文物館(永康)」參觀比例較低，佔 44.1%；滿意度三個場館約在 9 成 5 左右。

而對於札哈木原住民公園/會館使用建議，在量化調查中可知「提供更多元的實體活動」較高，佔 6.2%，其次為「增加更多類型的展覽」(4.8%)、「公園門口可加以規劃」(0.1%)。而在質化調查中，民眾則具體反映未來臺南市政府可以在人口聚集地較多的永康區，如在永康社教館/圖書館開設相關課程，有族人足夠的空間停車並攜帶孩子前往遊玩，並可讓相關展覽搭配手工藝品展覽與相關課程，讓人口數最多的永康區族人能有一個學習的管道。

(八)社會政策層面：臺南市原住民較需要原住民給付、市民卡-社福卡、原住民學生獎助學金等偏向金錢福利補助的措施，其餘福利措施多落在 3 成，社區公共托育家園、族語保母托育為需求度較低的措施

根據 111 年第 2 季的統計資料，臺南市共有 711,543 戶，其中一般戶中低收入戶為 7,583 戶，佔所有戶數的 1.1%。臺南市共有 1,899 戶原住民戶(以原住民戶長數計之)，其中原住民中低收入戶(以原住民戶長數計之)為 123 戶，佔所有原住民戶數的 6.5%。本次調查中低收入戶為 4.5%。

低收入戶部分，臺南市一般戶低收入戶為 9,294 戶，佔所有戶數的 1.3%。原住民低收入戶(以原住民戶長數計之)為 82 戶，佔所有原住民戶數的 4.3%。本次調查低收入戶為 2.8%。

身心障礙者部分，臺南市 18 歲以上人口數為 1,588,411 人，其中身心障礙者為 94,539 人，佔 18 歲以上人口數的 5.9%。因無原住民身心障礙者的公開統計數據，故無法比較。本次調查身心障礙者比率為 3.2%。

特殊境遇家庭部分，臺南市本國籍特殊境遇家庭為 1,162 戶，佔所有戶數的 0.2%。原住民特殊境遇家庭為 7 戶，佔所有原住民戶數的 0.4%。本次調查特殊境遇家庭為 0.4%。

就社會政策層面，受訪者對於托育與教育補助政策或措施的相關使用狀況，從本次調查中可以發現，以「原住民學生獎助學金」知曉度較高，佔 67.5%、以「原住民學生獎助學金」有使用比例較高，佔 54.8%、以「0-未滿 2 歲托嬰補助」滿意度較高，佔 100.0%、以「原住民學生獎助學金」需求度較高，佔 55.0%。

受訪者對托育與教育補助政策的建議，包含「托育時間延長」(0.2%)、「增加多元學習管道」(0.1%)。另 92.8% 受訪者沒有其他建議。

受訪者對於長期照顧補助政策或措施的相關使用狀況，從本次調查中可以發現，以「居家服務」知曉度較高，佔 57.7%、以「居家服務」有使用比例較高，佔 7.9%、以「日間照顧」、「家庭托顧」、「營養餐飲服務」滿意度較高，佔 100.0%、以「居家服務」需求度較高，佔 55.0%。

受訪者對長期照顧補助政策或措施的建議，包含「可申請到到家服務的措施」(0.1%)、「加強獨居老人關懷措施」(0.1%)。另 95.6% 受訪者都沒有其他建議，4.2% 無明確意見。

受訪者對於社會福利與補助措施的相關使用狀況，從本次調查中可以發現，以「原住民給付(敬老津貼)」知曉度較高，佔 65.0%、以「市民卡-社福卡」有使用比例較高，佔 22.8%、以「市民卡-社福卡」滿意度較高，佔 96.7%、以「原住民給付(敬老津貼)」需求度較高，佔 60.0%。

受訪者對社會福利與補助措施的建議，包含「提供返鄉專車」(0.2%)、「放寬急難救助限制」(0.1%)、「改善調解協助的服務品質」(0.1%)。另 94.7% 都沒有其他建議，4.9% 無明確意見。

綜合各項福利政策的需求度，可看出臺南市原住民較需要原住民給付(敬老津貼)、市民卡-社福卡、原住民學生獎助學金等偏向金錢福利補助的措施，其餘福利措施多落在 3 成左右，至於社區公共托育家園、族語保母托育為臺南市原住民目前需求度較低的措施。

(九)相關資訊平台利用狀況：臺南市原住民獲得政府資訊的管道，主要以電視新聞、網路新聞、親友告知、區公所宣傳的比例較高，在宣傳管道的部分，民眾則建議可提供專屬於原住民的 Line 專區或是仿效金融輔導宣導的實體活動提升政策知曉度

調查顯示，受訪者獲得政府資訊的媒體管道，以「電視新聞」較高，佔 40.4%，其次為「傳單」(14.1%)、「電視節目」(12.7%)、「電視廣告」(8.5%)、「報紙」(3.2%)、「廣告看板、旗幟」(2.6%)、「書籍」(2.5%)、「廣播電台」(2.3%)、「雜誌」(1.2%)、「公車車體廣告」(0.8%)、「原民會文宣」(0.2%)。另 43.3% 都沒有，1.2% 無明確意見。

調查顯示，受訪者獲得政府資訊的社群媒體管道，以「網路新聞」較高，佔 35.4%，其次為「官方 Facebook 粉絲頁」(8.4%)、「官方網站」(7.0%)、「議員告知」(3.9%)、「官方 Line」(3.2%)、「非官方 Facebook」(2.3%)、「部落格」(1.7%)、「札哈木部落大學 App」(1.4%)、「Instagram」(1.0%)、「BBS、論壇、討論區」(1.0%) 等。另 46.4% 都沒有從社群管道獲得政府資訊，1.2% 無明確意見。

調查顯示，受訪者獲得政府資訊管道的其他管道，以「親友告知」較高，佔 55.2%，其次為「區公所宣傳」(11.8%)、「里長告知」(7.6%)、「社區廣播」(1.5%)、「政府人員訪問」(1.0%)、「學校」(0.8%)、「原民團體」(0.1%)、「教會」(0.1%)。另 36.3% 都沒有從其他管道獲得政府資訊，1.2%

無明確意見。

從量化調查中可以發現，臺南市原住民獲得政府資訊的管道，主要以電視新聞、網路新聞、親友告知、區公所宣傳的比例較高；而在質化調查中，民眾對於相關政策宣導的建議，如建議原民會可仿效金融輔導員，在相關會館推廣政策內容，並透過輕鬆有趣的方式，如有獎徵答等，讓民眾能夠了解相關政策的細項內容。另外，與會者也建議應有專屬原民會的Line，讓族人能夠收到專屬訊息，若僅透過臉書很容易就流失或沒有看到相關資訊。

調查顯示，受訪者提供給臺南市政府改進原住民相關政策的建議，以「增加生活補助津貼」較高，佔 0.2%，其次為「寄發政策宣導資訊給家戶」(0.1%)、「申請補助進度慢」(0.1%)。另 93.7%都沒有，9.4%無明確意見。

二、調查建議

針對本次「110年臺南市原住民生活狀況及需求調查」建議如下：

- (一)健康層面：未來臺南市政府衛生局以及臺南市政府原住民族事務委員會應重視族人「高血壓」、「糖尿病」以及「菸癮」的問題，並可適度調整原住民成人健康檢查補助範圍，俾使更多族人受惠

本次調查顯示，女性、60-64歲、阿美族受訪者有高血壓比例較高；男性、60-64歲、卑南族受訪者有糖尿病比例較高。因本次為面訪調查，有可能受限於受訪者不願意透漏個人隱私資訊，若未來衛生局可與相關合作醫療院所，勾稽出族人的病例狀況並進一步分析，更能獲得各族以及各年齡層的健康狀況。

而從調查結果顯示，受訪族人對於原住民成人健康檢查的需求度較其他措施高，顯示民眾對於健康檢查仍有一定的重視，而從本次座談會的結果也可以發現，目前臺南市政府補助原住民健檢的年齡層為55歲以上老人以及年滿40歲以上未滿55歲之中低收入、低收入戶或本市列冊照顧之原住民，且每人最高補助新臺幣6,000元，與會民眾認為有所不足，希望透過降低健檢年齡門檻以及補助更多類型的疾病範圍，甚至可針對各族狀況，補助不同類型的疾病健檢，期待能達到預防重於治療的效果。

至於菸酒習慣的部分，從交叉分析結果可知，男性、35-39歲受訪者「抽菸」的比率高，分別佔41.3%、32.4%，與衛生福利部國民健康署109年「國人吸菸行為調查」公佈男性(23.1%)、36-40歲(31.4%)抽菸的比例仍略高，顯示臺南市政府衛生局以及臺南市政府原住民族事務委員會仍應注重原住民族人菸癮的問題，建議透過菸害防制及無菸環境計畫的推動，以降低原住民族人的吸菸情況，改善其健康狀況。

(二)經濟生活層面：建議臺南市政府原住民族事務委員會可向中央主管機關原住民族委員會建議調整因疫情影響的貸款補助措施以及調查族人因疫情影響的相關經濟需求，另可與經濟發展局合作了解族人在「振興紓困方案」中接受補助的狀況並提供關懷措施

受訪者對於原住民就業貸款措施的相關使用狀況，除原住民微型經濟活動貸款外，青年創業貸款以及經濟產業貸款使用狀況皆在 1% 以下，顯示相關措施的使用狀況偏低。調查結果顯示，原住民微型經濟活動貸款(微笑貸)的需求度較高，且從交叉分析可發現，男性(38.8%)、35-39 歲(44.6%)、行業為營建工程業(49.2%)、職業為技藝有關工作人員/機械設備操作及組裝人員(47.7%)的受訪者有需求的比例較高，顯示相關就業貸款的推廣可針對此類群體。

對於經濟生活層面的需求，無論是從本次調查量化調查的結果或全國性的可以發現到仍有約 3 成對原住民的相關貸款有需求。質化調查的結果則著重在貸款門檻以及族人因疫情影響有貸款的緊急需求，建議未來原住民族委員會提供的貸款措施可考量族人受到疫情的影響以及相關需求，調整政策的補助措施。

另外，本次調查也建議臺南市政府原住民族事務委員會可與臺南市政府經濟發展局合作，了解在政府相關的「振興紓困方案」中，是否有原住民戶接受到相關補助，並可適時提供關懷措施，以協助臺南市的原住民族人從疫情的影響中恢復正常生活。

(三)住宅層面：建議臺南市政府原住民族事務委員會與臺南市政府都市發展局加強推廣「社會住宅包租代管」政策，並研擬不肖房東任意漲價的因應對策，而對於「修繕住宅補助」，也可建請中央主管機關原住民族委員會提高補助額度，以利族人渡過通膨困境

調查顯示，受訪者對於住宅補助/福利措施的相關使用狀況，以「社會住宅包租代管政策」知曉度較低，佔 15.6%，且僅有 1 人使用相關政策。

從座談會的結果也顯示，族人不但不知道相關政策，縱使知道該項政策者，也認為目前「社會住宅包租代管」的租金仍難以負擔，建議未來相關局處可針對此類住宅提供給原住民族人更多的補助，以提升政策使用率。

此外，對於目前租屋市場遇到的共同困境，如房東任意哄抬租金或是以使用租金補貼為由調整房租，雖非現行法規所允許，但族人為了租屋仍只能接受漲租的結果，考量到原住民族人有 27.9%向私人租賃房屋，所佔比例不低，建議臺南市政府原住民族事務委員會與臺南市政府都市發展局可提供相關管道，讓族人可知道遇到租屋紛爭時該如何處理。

對於修繕住宅補助，於座談會中有族人反映受到通貨膨脹的影響，但貸款或補助的額度並沒有改變，惟修繕住宅補助係為中央政策，建議臺南市政府原住民族事務委員會可向中央主管機關原住民族委員會反映提供弱勢群體補助額度，以渡過近年來通貨膨脹難以僱工、用料大幅上漲等問題。

(四)工作層面：建議未來臺南市政府原住民族事務委員會可與臺南市政府勞工局宣導「歲時祭儀假」及請假的相關規定；考量到求職者找工作的困難以「本身技術不合」較高，建議相關單位如臺南市政府勞工局、勞動部勞動力發展署雲嘉南分署可開設相關課程輔導求職者

調查顯示，發生勞資爭議情形，以「請假規定」較高，佔 2.1%，其次為「因疫情影響減班」(1.4%)、「積欠薪資」(1.1%)。另 95.3%沒有。而從座談會的結果也可以發現，雇主普遍不知道「歲時祭儀假」的規定，且有負面認知，甚至造成惡意解雇的情況，建議未來臺南市政府原住民族事務委員會可與臺南市政府勞工局宣導「歲時祭儀假」及請假的相關規定，保障原住民族工作者的權益。

調查另顯示，目前沒有工作者，找工作遇到的困難，以「本身技術不合」較高，佔 34.4%，其次為「就業資訊不足」(31.9%)、「教育程度限制」

(22.4%)。另 36.4%無明確意見。顯示相關單位如臺南市政府勞工局、勞動部勞動力發展署雲嘉南分署應開設足夠的職訓課程，且如相關的就業服務使用狀況僅約 2 成，未來應加強推廣相關的政策資訊，以改善族人缺乏就業資訊的困境。

(五)族語使用學習層面：建議未來臺南市原住民族事務委員會與臺南市政府教育局合作，加強有意願學習族語的族人「讀」、「寫」族語的能力，並提供更多族語學習管道，且透過誘因鼓勵年輕人報考族語能力認證考試

調查顯示，受訪者讀、寫族語的能力，以「0」較高，而對於族語學習建議，以「提供更多族語學習管道」較高，佔 13.5%，其次為「提供更多族語課程」(12.8%)、「增加族語老師師資」(10.7%)。另 76.9%都沒有，4.2%無明確意見。顯示未來原住民族事務委員會可以考量開設相關課程，或是宣傳原住民族委員會既有的線上學習管道，如族語 e 樂園等。另外，目前臺南市原住民族的師資較為缺乏，人口較少的原住民族學生仍無法學習到該族族語，建議未來相關局處如臺南市政府教育局可放寬族語師資資格認定，讓已有中級資格的族語人才可教導國小中低年級學生。

本次調查詢問受訪族人若通過族語考試有相關考試資格，是否有參加考試的意願，結果顯示僅有 34.4%受訪者表示有意願，但從交叉分析可以看出，18-24 歲的受訪者有意願的比例較高，佔 65.4%；55-59 歲有意願的比例較低，佔 14.5%。另外本次調查顯示，族人沒有報考的原因，以「日常生活用不到」的比例較高，佔 55.6%，其次是「語言能力不足，缺乏信心通過考試內容」，佔 37.3%。顯示未來可以朝向「增加族語考試證書使用範圍」以及「提升有意願報考者的族語能力」兩大面向著手。

(六)文化與休閒層面：建議札哈木部落大學可在永康區開設相關課程，以利人口較多的永康區族人前往學習，未來亦可與臺南市政府文化局合作，協力舉辦大型原住民族文化活動；並與臺南市政府觀光旅遊局合作，於旅遊景點文宣上推廣相關臺南市原住民相關景點，提

供原住民相關文化的說明，鼓勵參訪的民眾對原民文化的了解

本次調查顯示，受訪者參與原住民文化課程的管道，以「原住民社團」較高，佔 38.0%，其次為「教會」(24.0%)、「社區發展協會」(23.6%)。另 6.4% 無明確意見。札哈木部落大學僅佔 11.8%，仍有提升空間，從座談會與會者的分享中可以得知，除不知道札哈木部落大學的開課資訊外，也因為居住地在永康，希望能在永康區圖書館或社教館開課(亦為臺南市原住民文物館的所在地)，對於居住在永康區的族人而言，目前在安平札哈木原住民公園、會館距離過於遙遠，不利於活動，建議未來臺南市原住民族委員會可將相關課程開設在民眾期望的地方。

此外，本次調查僅詢問近一年受訪者參與文化傳承活動以及原住民文化課程學習狀況，未來或可延長詢問區間，如詢問近三年或近五年的參與狀況，以避免受到疫情影響調查結果。

除了相關課程以外，本次調查建議未來臺南市原住民族事務委員會可以與臺南市政府文化局合作，運用所轄的文化場館與專業人力，協力舉辦大型原住民族文化活動；亦可與臺南市政府觀光旅遊局合作，於旅遊景點文宣上推廣相關臺南市原住民相關景點（如札哈木會館及原住民公園等），甚至可在旅遊景點的展示牌提供原住民相關文化的說明，鼓勵參訪的民眾對原民文化的了解。

(七)社會政策：建議臺南市政府原住民族事務委員會與臺南市政府社會局可以「評估社區公共托育家園」以及「族語保母托育」使用者的狀況，不應因需求度低改變政策立意；亦建議未來臺南市政府原住民族事務委員會與民政局以及原住民族團體合作彙整族人的生活問題彙整，並培訓相關承辦人員了解最新的社會福利政策

從調查結果可以發現，受訪者有需求的社會福利措施為「原住民給付(敬老津貼)」、「市民卡—社福卡」以及「原住民族學生獎助學金」，顯示此類政策可以維持。而「社區公共托育家園」以及「族語保母托育」的需

求度雖較低，但建議臺南市政府社會局可以詳細評估使用者的狀況以及政策立意，例如族語保母的設置目的，是為了讓幼兒沉浸在族語的使用環境中，若因都市原住民需求度低而調整政策，恐不利於族語傳承。

座談會與會者的討論多指出目前疫情影響下對於雙薪工作者照顧小孩的影響，雖目前政府沒有相關補助，但仍可媒合民間團體提供相關救急措施。

而就目前調查所得到的建議，如延長托育時間、提高生活補助額度、增加獨居老人照顧措施等，仍為目前民眾(不分原民)至為關切的議題，建議臺南市政府原住民族事務委員會可與臺南市政府社會局適度研擬相關策略。

此外，臺南市政府民政局所轄的各區公所為族人第一線接觸到的政府機關，建議未來臺南市政府原住民族事務委員會可與民政局以及原住民族團體合作，就族人常遇到的生活問題彙整，提供給各區公所參考，亦同時須培訓相關承辦人員了解最新的社會福利政策，讓族人在詢問相關福利時，第一線的人員可以加以處理與應對。

(八)政策宣傳管道建議：建議未來臺南市政府原住民族事務委員會在推行年度重要政策時，可與臺南市政府新聞及國際關係處合作運用電視／網路媒體廣宣增加曝光度，至於在平常推行相關政務時，除與臺南市政府民政局合作，運用第一線區公所的人力宣傳相關政策外，或可創建一個專屬原民資訊的 Line 群組推廣相關資訊；亦可以透過實體宣導活動的舉辦，讓族人更容易得知福利政策資訊內容，進一步提升使用率

受訪者獲得政府資訊管道(媒體管道)，以「電視新聞」較高，佔 40.4%，其次為「傳單」(14.1%)。獲得政府資訊管道(社群媒體管道)，以「網路新聞」較高，佔 35.4%，其次為「官方 Facebook 粉絲頁」(8.4%)、「官方網站」(7.0%)。獲得政府資訊管道(其他管道)，以「親友告知」較高，佔 55.2%，

其次為「區公所宣傳」(11.8%)、「里長告知」(7.6%)。另 36.3%都沒有，1.2%無明確意見。顯示民眾獲得相關資訊的管道多從電視與網路新聞，官方管道雖然仍佔一部份，但比率仍不高，建議未來臺南市政府原住民族事務委員會在推行年度重要政策時，可與臺南市政府新聞及國際關係處合作，透過電視／網路媒體廣宣增加曝光度。

至於在平常推行相關政務時，雖目前有札哈木部落大學 APP 以及原住民族事務委員會官方臉書專頁，但臉書專頁並不會主動推播訊息，也有民眾反映雖然有市政府的官方 Line 帳號，仍更希望有一個專屬原民資訊的 Line 群組，專門獲得相關資訊。也建議未來推廣相關福利政策時，可以舉辦實體的宣導活動，讓族人更容易得知相關的政策資訊內容，進一步提升使用狀況。此外，建議臺南市政府原住民族委員會推動各項政策或活動時，可與臺南市政府民政局合作，運用第一線區公所的人力宣傳相關政策，如在民眾洽公時，附帶告知相關事項，或提供相關文宣品等方式，讓族人可以透過不同管道獲得政府資訊。

附錄一、調查問卷

核定機關	臺南市政府主計處
核定文號	
調查類別	一般統計調查
有效期間	至 年 月底
調查週期	10 年

1.依據統計法第十五條規定：「統計調查之受查者無論為個人、住戶、事業單位、機關或團體，均應依限據實答復。」

2.本表所填資料係供研訂整體施政決策與統計等應用，個別資料絕對保密不做其他用途，請惠予合作，詳實填報。

110 年臺南市原住民生活狀況及需求調查訪問表

親愛的受訪者您好：

我們是趨勢民意調查股份有限公司的訪問員，我們接受臺南市政府原住民族事務委員會的委託，進行「110 年臺南市原住民生活狀況及需求調查」，希望藉由您寶貴的意見，讓未來臺南市原住民政策能夠更加完善。您的意見將作為內部參考之用，個人資料絕對保密，請您安心回答，謝謝。只要做完整份問卷，就可以得到小禮物一份。本調查所有資料僅提供統計分析與整體決策之用，請您放心作答。

現在訪問正式開始，在訪問期間，若您覺得有聽不清楚的地方，請立刻告訴我，我會再為您重新唸一遍；或者有些問題您覺得不方便回答，也請您隨時告訴我。

委託單位：臺南市原住民族事務委員會(06)299-1111

執行單位：趨勢民意調查股份有限公司(02)2747-1331

一、基本資料

Q1.請問您目前居住在臺南市的哪一個行政區？

- (01)新營區
 (02)鹽水區
 (03)白河區
 (04)柳營區
 (05)後壁區
 (06)東山區
 (07)麻豆區
 (08)下營區

- (09)六甲區 (10)官田區 (11)大內區 (12)佳里區
 (13)學甲區 (14)西港區 (15)七股區 (16)將軍區
 (17)北門區 (18)新化區 (19)善化區 (20)新市區
 (21)安定區 (22)山上區 (23)玉井區 (24)楠西區
 (25)南化區 (26)左鎮區 (27)仁德區 (28)歸仁區
 (29)關廟區 (30)龍崎區 (31)永康區 (32)東區
 (33)南區 (34)北區 (35)安南區 (36)安平區
 (37)中西區

Q2.請問您的生理性別為？

- (01)男 (02)女 (03)雙性(間性)

Q3.請問您出生的年份為？

- (94)訪員請紀錄民國_____年

Q4.請問您的教育程度為？

- (01)國小及以下 (02)國(初)中 (03)高中(職) (04)專科
 (05)大學 (06)碩士 (07)博士
 (98)無明確意見

Q5.請問您是哪一族？(以戶籍登記為準)

- (01)阿美族 (02)泰雅族 (03)排灣族 (04)布農族
 (05)卑南族 (06)魯凱族 (07)鄒族 (08)賽夏族
 (09)雅美族 (10)邵族 (11)噶瑪蘭族 (12)太魯閣族
 (13)撒奇萊雅族 (14)賽德克族 (15)拉阿魯哇族
 (16)卡那卡那富族 (90)未登記

Q6.請問您目前的宗教信仰為何？【複選】

- (100)基督教
 (101)臺灣基督長老教會
 (102)安息日會

(103) 真耶穌教會

(104) 靈糧堂

(194) 其他【請說明】：_____

(200) 天主教

(300) 佛教

(400) 道教

(500) 民間信仰

(600) 本族傳統信仰

(994) 其他【請說明】：_____

(990) 無宗教信仰

(998) 無明確意見

Q7. 請問您的婚姻狀況為何？

(01) 未婚

(02) 已婚

(03) 離婚

(04) 喪偶

(98) 無明確意見

Q8. 請問您目前的家庭組織型態為？

(01) 獨居

(02) 夫婦二人

(03) 單親家庭（僅父或母+子女）

(04) 核心家庭（僅父母+子女）

(05) 隔代家庭

(06) 三代家庭

(07) 四代家庭

(94) 其他【請說明】：_____ (98) 無明確意見

Q9. 請問您目前的家庭成員有幾個人？（不含自己）_____人

Q10. 請問您家中成員的出生年份為何？（不含自己）

(01) 成員 1：訪員請紀錄民國_____年

(02) 成員 2：訪員請紀錄民國_____年

(03) 成員 3：訪員請紀錄民國_____年

(04) 成員 4：訪員請紀錄民國_____年

(05) 成員 5：訪員請紀錄民國_____年

(06) 成員 6：訪員請紀錄民國_____年

(07) 成員 7：訪員請紀錄民國_____年

(08) 成員 8：訪員請紀錄民國_____年

(94) 其他【請說明】：_____ (98) 無明確意見

二、健康層面需求及滿意程度

Q11. 請問您有沒有被醫生診斷出以下疾病？【複選】

(01) 氣管、支氣管和肺癌

(02) 肝和肝內膽管癌

(03) 胃癌

(04) 口腔癌

(05) 子宮頸癌

(06) 乳癌

(90) 都沒有

(94) 其他(請說明)：_____

(98) 無明確意見

Q12.請問您有沒有被醫生診斷出以下慢性疾病？【複選】

(01)腦血管疾病（如中風等）

(02)心臟病

(03)慢性呼吸道疾病(如氣喘、慢性支氣管炎等)

(04)糖尿病

(05)痛風

(06)高血壓

(07)慢性肝炎

(08)腎臟病

(09)關節炎或風濕症

(90)都沒有

(94)其他(請說明)：_____

(98)無明確意見

Q13.請問您目前是否有抽菸、喝酒或是嚼食檳榔的習慣？【複選】

(01)抽菸

(02)喝酒

(03)嚼食檳榔

(90)都沒有

Q14.請問您認為居住地醫療院所能不能滿足您的就醫需求？

(01)非常能滿足

(02)還算能滿足

(03)不太能滿足

(04)非常不能滿足

(98)無明確意見

Q15.【詢問 Q14 回答 03-04 者】請問您認為居住地醫療院所不能滿足您就醫需求的原因為何？【複選】

(01)醫療設備不足 (02)門診時間太少

(03)無適合的專科醫生 (04)和醫護人員有語言溝通問題

(05)覺得醫生與病人之間有距離感

(94)其他【請說明】：_____

(98)無明確意見

Q16.請問您有沒有聽過以下哪些臺南市原住民醫療健康福利措施？【複選】【詢問 Q16A 回答知道者】有沒有使用過？【詢問 Q16B 回答有使用者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

項目	知曉度(Q16A)		使用狀況(Q16B)			滿意度(Q16C)				需求度(Q16D)			
	知道	不知道	有使用	沒有使用	不適用	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	非常符合	還算符合	不太符合	非常不符合
全民健康保險保費補助	<input type="checkbox"/>												
原住民成人健康檢查補助	<input type="checkbox"/>												
假牙裝置補助	<input type="checkbox"/>												
行動醫院、全民健檢	<input type="checkbox"/>												
癌症篩檢	<input type="checkbox"/>												
配戴老花眼鏡補助	<input type="checkbox"/>												

三、經濟生活層面的需求及滿意程度

Q17.請問您目前是否擁有下列哪些社會保險？【複選】

- (01) 勞工保險(含職業工會保險)
 (02) 農民保險
 (03) 漁民保險
 (04) 公保
 (05) 全民健康保險
 (06) 國民年金
 (94) 其他(請說明)：_____
 (90) 都沒有

Q18.請問您家中每月的收入是多少？

(94) 訪員請紀錄_____元

(98) 無明確意見

Q19.請問您家中每月的可支配所得是多少？(可支配所得指的是您的「所得收入」扣除勞健保與其他保險、稅金支出、捐款、紅白包禮金等「非消費支出」)

(94) 訪員請紀錄_____元

(98) 無明確意見

Q20.請問您家裡面負擔家計的人數有幾人？

(94)訪員請紀錄_____人

Q21.請問您家中目前有沒有借款(貸款)的情形？【複選】

(01)金融機構的借/貸款 (02)汽機車貸款

(03)房屋(土地)貸款 (04)保單借款

(05)向親友借款 (06)跟會

(90)都沒有借款

(94)其他【請說明】：_____

(98)無明確意見

Q22.【詢問 Q21 回答 01-06、94 者】請問您家中目前借款的總額大約有多少？（如 Q21 回答機容機構的借/貸款、汽機車貸款等款項的加總）

(94)訪員請紀錄_____元

(98)無明確意見

Q23.請問您有沒有聽過以下哪些臺南市原住民就業貸款補助措施？【詢問 Q23A 回答知道者】有沒有使用過？【詢問 Q23B 回答有使用者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

項目	知曉度 (Q23A)		使用狀況 (Q23B)		滿意度(Q23C)				需求度(Q23D)			
	知道	不知道	有使用	沒有使用	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	非常符合	還算符合	不太符合	非常不符合
原住民 微型經濟 活動貸款	<input type="checkbox"/>											
原住民 青年創業 貸款	<input type="checkbox"/>											
原住民 經濟產業	<input type="checkbox"/>											

項目	知曉度 (Q23A)		使用狀況 (Q23B)		滿意度(Q23C)				需求度(Q23D)			
	知道	不知道	有使用	沒有使用	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	非常符合	還算符合	不太符合	非常不符合
貸款												

四、住宅層面的需求及滿意程度

Q24.請問您現在住的房子是誰的？

- (01) 自宅（住宅所有權為家庭內共同生活居住成員擁有）
- (02) 不住在一起的配偶、父母或子女所擁有（住宅所有權不屬於家庭內共同生活居住成員）
- (03) 向政府租賃（如社會住宅）
- (04) 向私人租賃
- (05) 機關／單位／學校／公司配住（宿舍）
- (06) 借用（目前居住的住宅向他人借用，不須支付費用，如向親友借住、退休人員續住公家宿舍）
- (94) 其他【請說明】：_____

Q25.請問您或您的家人有沒有聽過以下哪些臺南市住宅補助或福利措施？【複選】有沒有使用過？滿不滿意？【詢問 Q25A 回答知道者】有沒有使用過？【詢問 Q25B 回答有使用者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

項目	知曉度 (Q25A)		使用狀況 (Q25B)		滿意度(Q25C)				需求度(Q25D)			
	知道	不知道	有使用	沒有使用	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	非常符合	還算符合	不太符合	非常不符合
租金補貼	<input type="checkbox"/>											
自購住宅 貸款利息 補貼	<input type="checkbox"/>											
修繕住宅 貸款利息	<input type="checkbox"/>											

補貼												
社會住宅 包租代管 政策	<input type="checkbox"/>											
原住民 建購住宅 補助	<input type="checkbox"/>											
原住民 修繕住宅 補助	<input type="checkbox"/>											

Q26.請問您對臺南市的住宅政策有沒有什麼其他建議？

(94)其他【請說明】：_____

(90)都沒有 (98)無明確意見

五、工作層面的需求及滿意程度

Q27.請問您目前的工作狀況？

(01)全職工作(每週工作時數達 40 小時)

(02)部分工時工作(每週工作時數低於 40 小時)

(03)沒有工作、無法工作者

Q28.【詢問 Q27 回答 01-02 者】請問您的行業為何？（兼職工作者以目前主要工作為主）

(01)農、林、漁、牧業

(02)礦業及土石採取業

(03)製造業

(04)電力及燃氣供應業

(05)用水供應及污染整治業

(06)營建工程業

(07)批發及零售業

(08)運輸及倉儲業

- (09) 住宿及餐飲業
- (10) 出版、影音及資訊業
- (11) 金融及保險業
- (12) 不動產業
- (13) 專業、科學及技術服務業
- (14) 支援服務業
- (15) 公共行政及國防；強制性社會安全
- (16) 教育業
- (17) 醫療保健及社會工作服務業
- (18) 藝術、娛樂及休閒服務業
- (19) 其他服務業
- (98) 無明確意見

Q29.【詢問 Q27 回答 01-02 者】請問您的職業為何？（兼職工作者以目前主要工作為主）

(01) 民意代表、主管及經理人員

(02) 專業人員

(03) 技術員及助理專業人員

(04) 事務支援人員

(05) 服務及銷售工作人員

(06) 農、林、漁、牧業生產人員

(07) 技藝有關工作人員

(08) 機械設備操作及組裝人員

(09) 基層技術工及勞力工

(10) 軍人

(98) 無明確意見

Q30.【詢問 Q27 回答 01-02 者】請問您的從業身分為何？

(01) 雇主(老闆)

(02) 自營作業者

(03) 受政府僱用者

(04) 受私人僱用者

Q31.【詢問 Q27 回答 01-02 者】請問您是透過何種管道，獲取目前這份工作的求職訊息？

(01) 向民間人力銀行求職(含上網)

(02) 託親友師長介紹

(03) 報章雜誌

(04) 臺南市政府勞工局職訓中心網頁

(05) 原民會雲嘉南區就業服務網頁

(06) 臺南市政府人事處徵才專區

(07) 原住民 0800066995 就業專線

(08) 原住民就業服務員媒合

(09) 自我推薦及詢問

(94) 其他【請說明】：_____ (98) 無明確意見

Q32.【詢問 Q27 回答 03 者】請問您目前沒有工作(或已找到工作但目前未就職)的主要原因？

(01) 找工作中，但未找到

(02) 想工作，但未去找工作

(03) 暫時休息，不想工作

(04) 健康狀況不佳

- (05) 家人反對工作 (06) 經濟充裕不需要工作
- (07) 在學或進修中 (08) 照顧小孩
- (09) 照顧老人或病人 (10) 料理家務
- (11) 退休
- (94) 其他【請說明】：_____ (98) 無明確意見

Q33. 【詢問 Q32 回答 01 者】 請問您目前找工作遇到的主要困難為何？【複選】

- (01) 就業資訊不足 (02) 本身技術不合
- (03) 生活圈內沒工作機會 (04) 工作機會被移工排擠
- (05) 教育程度限制 (06) 年齡限制
- (07) 性別限制 (08) 原住民身分限制
- (94) 其他【請說明】：_____ (98) 無明確意見

Q34. 【詢問 Q27 答 01-02 者】 請問您在工作過程中，有沒有遭遇過勞資爭議的情形？面臨到哪些類型的爭議？【複選】

- (100) 有
- (101) 積欠薪資
 - (102) 職業災害爭議
 - (103) 無故解雇
 - (104) 惡意調職
 - (105) 請假規定
 - (106) 因疫情影響減班
 - (107) 因疫情影響減薪
 - (108) 因歲時祭儀請假
 - (194) 其他【請說明】：_____

(200) 沒有

Q35. 【詢問 Q34 回答 100 者】 請問您選擇何種方式解決所遇到的勞資爭議問題？【複選】

- (01) 與雇主協商和解 (02) 調解委員會調解 (03) 法院訴訟 (04) 仲裁

(94) 其他【請說明】：_____

(98) 無明確意見

Q36. 【詢問 Q27 回答 01、02 者】請問您與雇主或同事間的相處過程中，有沒有受到歧視或不友善的對待？

(01) 有

(02) 沒有

Q37. 【詢問 Q27 回答 01、02 者】請問您與雇主或同事間的相處過程中，有沒有受到制度上不平等的對待（如因族群身份薪水較低、安排特定類型工作等）？

(01) 有

(02) 沒有

Q38.請問您有沒有聽過以下哪些臺南市原住民就業服務措施？【複選】【詢問 Q38A 回答知道者】
 有沒有使用過？【詢問 Q38B 回答有使用者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

項目	知曉度 (Q38A)		使用狀況 (Q38B)		滿意度(Q38C)				需求度(Q38D)			
	知道	不知道	有使用	沒有使用	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	非常符合	還算符合	不太符合	非常不符合
就業服務站服務	<input type="checkbox"/>											
就業博覽會	<input type="checkbox"/>											
市府約聘僱用臨時人員公開甄選	<input type="checkbox"/>											
台南工作好找 APP	<input type="checkbox"/>											
就業服務員諮詢服務	<input type="checkbox"/>											
職業訓練	<input type="checkbox"/>											

Q39.請問您有沒有聽過以下哪些臺南市原住民就業相關政策或補助措施？【詢問 Q39A 回答知道者】有沒有使用過？【詢問 Q39B 回答有使用者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

項目	知曉度 (Q39A)		使用狀況 (Q39B)		滿意度(Q39C)				需求度(Q39D)			
	知道	不知道	有使用	沒有使用	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	非常符合	還算符合	不太符合	非常不符合
原住民技術士技能檢定合格獎勵金	<input type="checkbox"/>											
臨時工作津貼	<input type="checkbox"/>											
原住民職業訓練生活津貼	<input type="checkbox"/>											
創業貸款利息補貼	<input type="checkbox"/>											

Q40.請問您對臺南市的就業政策有沒有什麼其他建議？【複選】

(94)其他【請說明】：_____

(90)都沒有

(98)無明確意見

六、族語使用學習層面

Q41.請問您最主要使用的族語是？

@@100 阿美族(Amis、Pangcah)

- (101)南勢阿美語(原稱:北部阿美語)
- (102)秀姑巒阿美語(原稱:中部阿美語)
- (103)海岸阿美語
- (104)馬蘭阿美語
- (105)恆春阿美語
- (194)阿美族(Amis)語

@@200 泰雅族(Tayal)

- (201)賽考利克泰雅語
- (202)澤敖利泰雅語
- (203)四季泰雅語
- (204)宜蘭澤敖利泰雅語
- (205)汶水泰雅語
- (206)萬大泰雅語
- (294)泰雅族(Tayal)語

@@300 排灣族(Paiwan)

- (301)東排灣語
- (302)北排灣語
- (303)中排灣語
- (304)南排灣語
- (394)排灣族(Paiwan)語

@@400 布農族(Bunun)

- (401)卓群布農語
- (402)卡群布農語
- (403)丹群布農語
- (404)巒群布農語
- (405)郡群布農語
- (494)布農族(Bunun)語

@@500 卑南族(Pinuyumayan)

- (501)南王卑南語
- (502)知本卑南語
- (503)西群卑南語(原稱:初鹿卑南語)
- (504)建和卑南語
- (594)卑南族(Pinuyumayan)語

@@600 魯凱族(Rukai)

- (601) 東魯凱語
- (602) 霧臺魯凱語
- (603) 大武魯凱語
- (604) 多納魯凱語
- (605) 茂林魯凱語
- (606) 萬山魯凱語
- (694) 魯凱族(Rukai)語

@@700 鄒族(Cou)

- (701) 鄒語(原稱:阿里山鄒語)

@@800 賽夏族(SaySiyat)

- (801) 賽夏語

@@900 雅美族(Yami)/達悟族(Tao)

- (901) 雅美語

@@1000 邵族(Thao)

- (1001) 邵語

@@1100 噶瑪蘭族(Kebalan)

- (1101) 噶瑪蘭語

@@1200 太魯閣族(Truku)

- (1201) 太魯閣語

@@1300 撒奇萊雅族(Sakizaya)

- (1301) 撒奇萊雅語

@@1400 賽德克族 (Seediq、Seejiq、Sediq)

- (1401) 都達語
- (1402) 德固達雅語
- (1403) 德路固語
- (1494) 賽德克族 (Seediq、Seejiq、Sediq)語

@@1500 拉阿魯哇族(Hla'alua)

- (1501) 拉阿魯哇語(原稱:沙阿魯阿鄒語)

@@1600 卡那卡那富族(Kanakanavu)

- (1601) 卡那卡那富語(原稱:卡那卡那富鄒語)
- (9990) 目前沒有使用族語

Q46.請問您知不知道有原住民族語言能力認證考試？【詢問 Q46A 回答知道者】請問您有沒有報考？【詢問 Q46B 回答有報考者】請問您通過考試的等級為何？

項目	知曉度 (Q46A)		報考狀況 (Q46B)		證書等級(Q46C)						
	知道	不知道	有報考	沒有報考	初級	中級	中高級	高級	優級	有通過但忘記是哪個等級	有報考但沒有通過
原住民族語言能力認證考試	<input type="checkbox"/>										

Q47.【詢問 Q46B 回答沒有報考者】請問您沒有報考的原因為何？【複選】

- (01) 對升遷沒幫助 (02) 對升學沒幫助
- (03) 日常生活用不到 (04) 語言能力不足，缺乏信心通過考試內容
- (94) 其他【請說明】： _____
- (98) 無明確意見

Q48.如果通過原住民族語言能力認證考試，能取得公務人員原住民特考（初級通過）或擔任族語推廣人員／族語老師（中高級通過）的考試（就業）資格，請問您願不願意報考語言能力認證考試？

- (01) 非常願意 (02) 還算願意
- (03) 不太願意 (04) 非常不願意
- (98) 無明確意見

七、文化與休閒層面

Q49.請問您目前有沒有參與哪些類型的原住民團體組織？【複選】

- (01) 教會： _____
- (02) 學校社團： _____
- (03) 運動類型團體： _____
- (04) 文化表演團體： _____

(05)同鄉會：_____

(90)都沒有

(94)其他【請說明】：_____

Q50.請問您過去一年參與原住民文化傳承活動的類型為何？【複選】

(01)歲時祭儀 (02)傳統文化/技藝研習 (03)原住民族日

(04)鄒族日 (05)原聲雅韻音樂節

(94)其他【請說明】：_____

(90)都沒有 (98)無明確意見

Q51.請問您過去一年有沒有學習原住民文化課程，如音樂創作、手工藝品製作、文學創作、翻譯等？【複選】

(01)音樂創作 (02)手工藝品製作 (03)族群文學創作/翻譯 (04)舞蹈

(94)其他【請說明】：_____

(90)都沒有 (98)無明確意見

Q52.【詢問 Q51 回答 01-04、94 者】請問您學習原住民文化課程的管道為何？【複選】

(01)札哈木部落大學 (02)原住民社團 (03)教會 (04)社區發展協會

(05)臺南市原住民族教育資源中心 (94)其他【請說明】：_____ (98)無明確意見

Q53.請問您有沒有聽過札哈木原住民公園/會館(安平)、臺南市原住民文物館(永康)或臺南市立圖書館總館原住民專區？【詢問 Q53A 回答知道者】有沒有參觀過？【詢問 Q53B 回答參觀過者】滿不滿意服務？

項目	知曉度(Q53A)		參觀狀況(Q53B)		滿意度(Q53C)			
	知道	不知道	有參觀過	沒有參觀過	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
札哈木原住民公園、會館(安平)	<input type="checkbox"/>							
臺南市原住民文物館(永康)	<input type="checkbox"/>							
臺南市立圖書館總館四樓原住民	<input type="checkbox"/>							

專區								
----	--	--	--	--	--	--	--	--

Q54.請問您對於札哈木原住民公園、會館，包含札哈木市集、文化活動的舉辦，有沒有什麼建議？

(01)增加更多類型的展覽

(02)提供更多元的實體活動(如演講、座談等)

(90)沒有其他建議

(94)其他【請說明】：_____

(98)無明確意見

八、社會政策的滿意程度與改善建議

Q55.請問您有沒有符合以下身分？【複選】

- (01)低收入戶 (02)中低收入戶
 (03)身心障礙者 (04)特殊境遇家庭
 (90)都沒有 (94)其他【請說明】：_____

Q56.請問您或您的小孩有沒有聽過以下哪些臺南市托育與教育補助政策或措施？【複選】【詢問 Q56A 回答知道者】有沒有使用過？【詢問 Q56B 回答知道者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

項目	知曉度 (Q56A)		使用狀況 (Q56B)		滿意度(Q56C)				需求度(Q56D)			
	知道	不知道	有使用	沒有使用	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	非常符合	還算符合	不太符合	非常不符合
0-未滿 2 歲 托嬰補助	<input type="checkbox"/>											
2-未滿 5 歲 育兒津貼	<input type="checkbox"/>											
社區公共托 育家園	<input type="checkbox"/>											
族語 保母托育	<input type="checkbox"/>											
原住民學童 營養午餐	<input type="checkbox"/>											
原住民兒童 課後輔導	<input type="checkbox"/>											
原住民學生 獎助學金	<input type="checkbox"/>											

Q57.請問您可不可以提供其他建議，供政府改進目前的托育與教育補助政策？

(94)其他【請說明】：_____

(90)都沒有 (98)無明確意見

Q58.請問您或您的家人有沒有聽過以下哪些臺南市長期照顧補助政策或措施？【複選】有沒有使用過？滿不滿意？【詢問 Q58A 回答知道者】有沒有使用過？【詢問 Q58B 回答知道者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

項目	知曉度 (Q58A)		使用狀況 (Q58B)		滿意度(Q58C)				需求度(Q58D)			
	知道	不知道	有使用	沒有使用	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	非常符合	還算符合	不太符合	非常不符合
居家服務	<input type="checkbox"/>											
日間照顧	<input type="checkbox"/>											
家庭托顧	<input type="checkbox"/>											
營養 餐飲服務	<input type="checkbox"/>											
交通 接送服務	<input type="checkbox"/>											
巷弄 長照站	<input type="checkbox"/>											
文化 健康站	<input type="checkbox"/>											

Q59.請問您可不可以提供其他建議，供政府改進目前的長期照顧政策？

(94) 其他【請說明】：_____

(90) 都沒有

(98) 無明確意見

Q60.請問您或您的家人有沒有聽過以下哪些臺南市社會福利與補助措施？【複選】有沒有使用過？滿不滿意？【詢問 Q60A 回答知道者】有沒有使用過？【詢問 Q60B 回答知道者】滿不滿意？【詢問所有受訪者】符不符合需求？

項目	知曉度 (Q60A)		使用狀況 (Q60B)		滿意度(Q60C)				需求度(Q60D)			
	知道	不知道	有使用	沒有使用	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意	非常符合	還算符合	不太符合	非常不符合
急難救助金	<input type="checkbox"/>											
調解協助	<input type="checkbox"/>											
法律扶助	<input type="checkbox"/>											
原住民給付 (敬老津貼)	<input type="checkbox"/>											
市民卡-社 福卡	<input type="checkbox"/>											

Q61.請問您可不可以提供其他建議，供政府改進目前的社會救助與補助政策？

(94)其他【請說明】：_____

(90)都沒有 (98)無明確意見

九、政府獎助等相關資訊平台利用狀況

Q62.請問您有沒有從以下媒體管道獲得政府補助政策的相關資訊？【複選】

(01)報紙 (02)書籍 (03)雜誌 (04)傳單

(05)廣播電台 (06)電視節目 (07)電視新聞 (08)電視廣告

(09)公車車體廣告 (10)廣告看板、旗幟 (90)都沒有

(94)其他【請說明】：_____ (98)無明確意見

Q63.請問您有沒有從以下社群媒體管道獲得政府補助政策的相關資訊？【複選】

(01)官方網站：_____

(02)官方 FB 粉絲頁：_____

(03) 官方 LINE : _____

(04) 札哈木部落大學 APP

(05) 部落格

(06) IG (Instagram)

(07) BBS、論壇、討論區

(08) 非官方臉書 : _____

(09) 網路新聞

(90) 都沒有

(94) 其他【請說明】: _____ (98) 無明確意見

Q64. 請問您有沒有從以下管道獲得政府補助政策的相關資訊？【複選】

(01) 親友告知 (02) 社區廣播 (03) 區公所宣傳 (04) 里長告知

(90) 都沒有 (94) 其他【請說明】: _____ (98) 無明確意見

Q65. 請問您可不可以提供相關建議，供臺南市政府改進目前的原住民相關政策？【複選】

(94) 訪員請紀錄 _____

(90) 都沒有 (98) 無明確意見

基於個人資料保密原則，本電話欄僅供問卷複查之用，請您留下可與您確認之聯繫方式，作為問卷複查、抽查之用，感謝您的協助您所提供的問卷資料僅作為統計分析之用，個人資料絕對保密！

請問貴姓：_____ 先生／小姐

連絡電話：_____ 方便聯繫時間：_____

【我們的訪問到此結束，非常感謝您接受我們的訪問！】

~敬請領取答謝禮~