

臺南市政府民政局

性別統計分析(臺南市第 1-3 屆里長性別資料之分析)

一、前言

在地方自治體系中，「里長」係為最基層且透過民選制度產生之公職人員。「里長」除致力於推廣基層地方自治事務外更需具備宏觀視野、全方位思維及服務熱忱，才能發揮里鄰組織功能，服務地方。近來，性別政治平等及性別共享權力與共治的人權思維觀念逐漸提升，女性參與決策權力及公共事務，投身基層里長服務比例也逐漸提高，也為兩性平權服務樹立良好典範。

本分析將呈現本市第 1-3 屆里長性別比例之變動狀況及不同都市化程度地區之性別比例差異狀況。

二、六都第 1-3 屆里長性別資料之分析

從表 1.及圖 1.得知，本市第 1 屆至第 3 屆里長男女性別比例分別為 9.03、7.95、7.65，雖皆為六都中男女比例最高，然歷屆里長男女性別比例係呈逐漸下降趨勢，顯示本市女性願意投身里長服務工作者有逐漸提高現象。

表 1 六都第 1-3 屆里長男女性別比例一覽表

| 屆別(性別) 行政區 | 第 1 屆(99 年) | | | 第 2 屆(103 年) | | | 第 3 屆(107 年) | | |
|---------------|-------------|-----|----------|--------------|-----|----------|--------------|-----|----------|
| | 男 | 女 | 男女 比例 | 男 | 女 | 男女 比例 | 男 | 女 | 男女 比例 |
| 臺北市 | 368 | 88 | 4.18 | 339 | 117 | 2.90 | 326 | 130 | 2.51 |
| 新北市 | 775 | 223 | 3.48 | 805 | 193 | 4.17 | 786 | 212 | 3.71 |
| 桃園市 | 388 | 105 | 3.70 | 409 | 95 | 4.31 | 394 | 112 | 3.52 |
| 臺中市 | 508 | 84 | 6.05 | 527 | 98 | 5.38 | 520 | 105 | 4.95 |
| 臺南市 | 677 | 75 | 9.03 | 668 | 84 | 7.95 | 574 | 75 | 7.65 |
| 高雄市 | 658 | 145 | 4.54 | 734 | 157 | 4.68 | 713 | 178 | 4.01 |

資料來源：地方公職人員資訊服務網(<https://cand.moi.gov.tw/of/index.jsp#>)暨本分析整理。

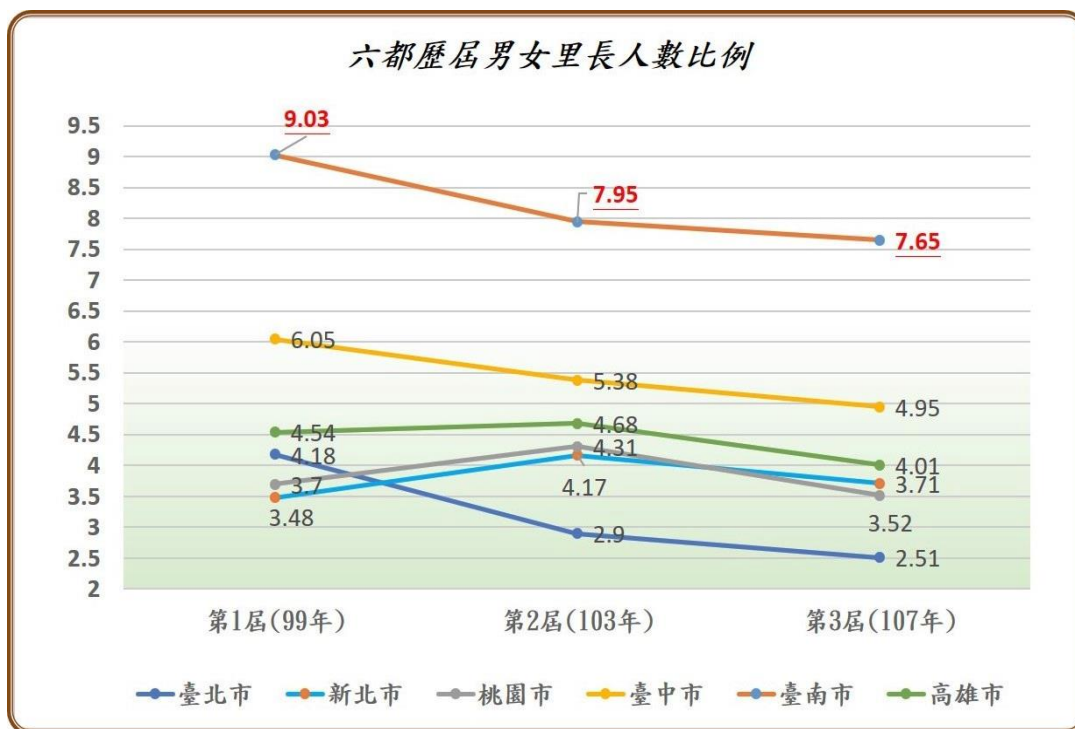


圖 1.六都歷屆里長男女人數比例

三、第 1-3 屆里長性別資料分析

本市第 1-3 屆里長性別資料如表 2.及圖 2.所示，從表 2.得知：

- (一) 本市第 1 屆至第 3 屆里長中，男性里長皆為大多數，計為：第 1 屆男性里長 677 人(佔 90.0%)，女性里長 75 人(佔 10.0%);第 2 屆男性里長 668 人(佔 88.8%)，女性里長 84 人(佔 11.2%);第 3 屆男性里長 575 人(佔 88.6%)，女性里長 74 人(佔 11.4%)，顯見地方領導角色仍以男性為主。
- (二) 另第 1 屆里長中全為男性里長之行政區域計有：下營區、官田區、七股區、新市區、山上區、左鎮區、關廟區、龍崎區等 8 區;而第 2 屆里長中全為男性里長之行政區域則計有：下營區、六甲區、官田區、七股區、新市區、山上區、楠西區、左鎮區、關廟區等 9 區;另第 3 屆里長中全為男性里長之行政區域則計有：東山區、下營區、官田區、七股區、北門區、新化區、安定區、山上區、楠西區、關廟區等 10 區;其中下營

區、官田區、七股區、山上區、關廟區等 5 區 3 屆中皆無女性里長。

(三) 東區及北區等 2 行政區女性里長比率成長幅度明顯高於其他各區，東區第 1 屆至第 3 屆女性里長比率分別為 17.8%(8 人)、24.4%(11 人)、33.3%(15 人);北區第 1 屆至第 3 屆女性里長比率分別為 18.6%(8 人)、25.6%(11 人)、36.4%(12 人);此外，麻豆區、善化區、仁德區、安南區、安平區等 5 區亦呈現成長現象。**綜上各區皆為都市化程度較高地區，顯示都會地區女性可能較有願意投身公共服務。**

(四) 另從圖 2.得知，男性里長人數比率逐屆下降(第 1 屆 90.0%，第 2 屆 88.8%，第 3 屆 88.6%)，而女性里長人數比率逐屆提升(第 1 屆 10.0%，第 2 屆 11.2%，第 3 屆 11.4%)，顯示本市女性投身里長服務工作之人數有逐漸提高趨勢。

表 2 臺南市第 1-3 屆里長男女人數比率一覽表

| 行政區 | 第 1 屆(99 年) | | | | | 第 2 屆(103 年) | | | | | 第 3 屆(107 年) | | | | |
|-----|-------------|----|--------|---|-------|--------------|----|--------|---|-------|--------------|----|--------|---|-------|
| | 合計 | 男 | 比率 | 女 | 比率 | 合計 | 男 | 比率 | 女 | 比率 | 合計 | 男 | 比率 | 女 | 比率 |
| 新營區 | 29 | 28 | 96.6% | 1 | 3.4% | 29 | 24 | 82.8% | 5 | 17.2% | 23 | 20 | 87.0% | 3 | 13.0% |
| 鹽水區 | 25 | 22 | 88.0% | 3 | 12.0% | 25 | 21 | 84.0% | 4 | 16.0% | 13 | 12 | 92.3% | 1 | 7.7% |
| 白河區 | 24 | 21 | 87.5% | 3 | 12.5% | 24 | 22 | 91.7% | 2 | 8.3% | 21 | 18 | 85.7% | 3 | 14.3% |
| 柳營區 | 13 | 11 | 84.6% | 2 | 15.4% | 13 | 10 | 76.9% | 3 | 23.1% | 13 | 11 | 84.6% | 2 | 15.4% |
| 後壁區 | 21 | 17 | 81.0% | 4 | 19.0% | 21 | 19 | 90.5% | 2 | 9.5% | 14 | 12 | 85.7% | 2 | 14.3% |
| 東山區 | 16 | 15 | 93.8% | 1 | 6.3% | 16 | 15 | 93.8% | 1 | 6.3% | 16 | 16 | 100.0% | 0 | 0.0% |
| 麻豆區 | 29 | 26 | 89.7% | 3 | 10.3% | 29 | 25 | 86.2% | 4 | 13.8% | 20 | 17 | 85.0% | 3 | 15.0% |
| 下營區 | 15 | 15 | 100.0% | 0 | 0.0% | 15 | 15 | 100.0% | 0 | 0.0% | 12 | 12 | 100.0% | 0 | 0.0% |
| 六甲區 | 12 | 11 | 91.7% | 1 | 8.3% | 12 | 12 | 100.0% | 0 | 0.0% | 11 | 10 | 90.9% | 1 | 9.1% |
| 官田區 | 13 | 13 | 100.0% | 0 | 0.0% | 13 | 13 | 100.0% | 0 | 0.0% | 10 | 10 | 100.0% | 0 | 0.0% |
| 大內區 | 10 | 8 | 80.0% | 2 | 20.0% | 10 | 8 | 80.0% | 2 | 20.0% | 10 | 9 | 90.0% | 1 | 10.0% |
| 佳里區 | 21 | 16 | 76.2% | 5 | 23.8% | 21 | 15 | 71.4% | 6 | 28.6% | 16 | 14 | 87.5% | 2 | 12.5% |
| 學甲區 | 13 | 11 | 84.6% | 2 | 15.4% | 13 | 12 | 92.3% | 1 | 7.7% | 13 | 12 | 92.3% | 1 | 7.7% |
| 西港區 | 12 | 11 | 91.7% | 1 | 8.3% | 12 | 11 | 91.7% | 1 | 8.3% | 12 | 11 | 91.7% | 1 | 8.3% |
| 七股區 | 23 | 23 | 100.0% | 0 | 0.0% | 23 | 23 | 100.0% | 0 | 0.0% | 18 | 18 | 100.0% | 0 | 0.0% |
| 將軍區 | 18 | 16 | 88.9% | 2 | 11.1% | 18 | 15 | 83.3% | 3 | 16.7% | 12 | 11 | 91.7% | 1 | 8.3% |
| 北門區 | 13 | 11 | 84.6% | 2 | 15.4% | 13 | 11 | 84.6% | 2 | 15.4% | 10 | 10 | 100.0% | 0 | 0.0% |
| 新化區 | 20 | 19 | 95.0% | 1 | 5.0% | 20 | 19 | 95.0% | 1 | 5.0% | 16 | 16 | 100.0% | 0 | 0.0% |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|-----|-----|--------|----|-------|-----|-----|--------|----|-------|-----|-----|--------|----|-------|
| 善化區 | 21 | 18 | 85.7% | 3 | 14.3% | 21 | 18 | 85.7% | 3 | 14.3% | 20 | 16 | 80.0% | 4 | 20.0% |
| 新市區 | 11 | 11 | 100.0% | 0 | 0.0% | 11 | 11 | 100.0% | 0 | 0.0% | 11 | 10 | 90.9% | 1 | 9.1% |
| 安定區 | 16 | 15 | 93.8% | 1 | 6.3% | 16 | 15 | 93.8% | 1 | 6.3% | 13 | 13 | 100.0% | 0 | 0.0% |
| 山上區 | 7 | 7 | 100.0% | 0 | 0.0% | 7 | 7 | 100.0% | 0 | 0.0% | 7 | 7 | 100.0% | 0 | 0.0% |
| 玉井區 | 10 | 9 | 90.0% | 1 | 10.0% | 10 | 8 | 80.0% | 2 | 20.0% | 10 | 9 | 90.0% | 1 | 10.0% |
| 楠西區 | 7 | 6 | 85.7% | 1 | 14.3% | 7 | 7 | 100.0% | 0 | 0.0% | 7 | 7 | 100.0% | 0 | 0.0% |
| 南化區 | 9 | 8 | 88.9% | 1 | 11.1% | 9 | 8 | 88.9% | 1 | 11.1% | 9 | 8 | 88.9% | 1 | 11.1% |
| 左鎮區 | 10 | 10 | 100.0% | 0 | 0.0% | 10 | 10 | 100.0% | 0 | 0.0% | 10 | 9 | 90.0% | 1 | 10.0% |
| 仁德區 | 18 | 17 | 94.4% | 1 | 5.6% | 18 | 17 | 94.4% | 1 | 5.6% | 16 | 14 | 87.5% | 2 | 12.5% |
| 歸仁區 | 21 | 18 | 85.7% | 3 | 14.3% | 21 | 18 | 85.7% | 3 | 14.3% | 21 | 20 | 95.2% | 1 | 4.8% |
| 關廟區 | 17 | 17 | 100.0% | 0 | 0.0% | 17 | 17 | 100.0% | 0 | 0.0% | 15 | 15 | 100.0% | 0 | 0.0% |
| 龍崎區 | 8 | 8 | 100.0% | 0 | 0.0% | 8 | 7 | 87.5% | 1 | 12.5% | 8 | 7 | 87.5% | 1 | 12.5% |
| 永康區 | 39 | 37 | 94.9% | 2 | 5.1% | 39 | 38 | 97.4% | 1 | 2.6% | 43 | 41 | 95.3% | 2 | 4.7% |
| 東區 | 45 | 37 | 82.2% | 8 | 17.8% | 45 | 34 | 75.6% | 11 | 24.4% | 45 | 30 | 66.7% | 15 | 33.3% |
| 南區 | 39 | 33 | 84.6% | 6 | 15.4% | 39 | 34 | 87.2% | 5 | 12.8% | 37 | 33 | 89.2% | 4 | 10.8% |
| 北區 | 43 | 35 | 81.4% | 8 | 18.6% | 43 | 32 | 74.4% | 11 | 25.6% | 33 | 21 | 63.6% | 12 | 36.4% |
| 中西區 | 38 | 33 | 86.8% | 5 | 13.2% | 38 | 34 | 89.5% | 4 | 10.5% | 20 | 16 | 80.0% | 4 | 20.0% |
| 安南區 | 51 | 50 | 98.0% | 1 | 2.0% | 51 | 50 | 98.0% | 1 | 2.0% | 51 | 49 | 96.1% | 2 | 3.9% |
| 安平區 | 15 | 14 | 93.3% | 1 | 6.7% | 15 | 13 | 86.7% | 2 | 13.3% | 13 | 11 | 84.6% | 2 | 15.4% |
| 總計 | 752 | 677 | 90.0% | 75 | 10.0% | 752 | 668 | 88.8% | 84 | 11.2% | 649 | 575 | 88.6% | 74 | 11.4% |

資料來源：地方公職人員資訊服務網(<https://cand.moi.gov.tw/of/index.jsp#>)暨本分析整理。

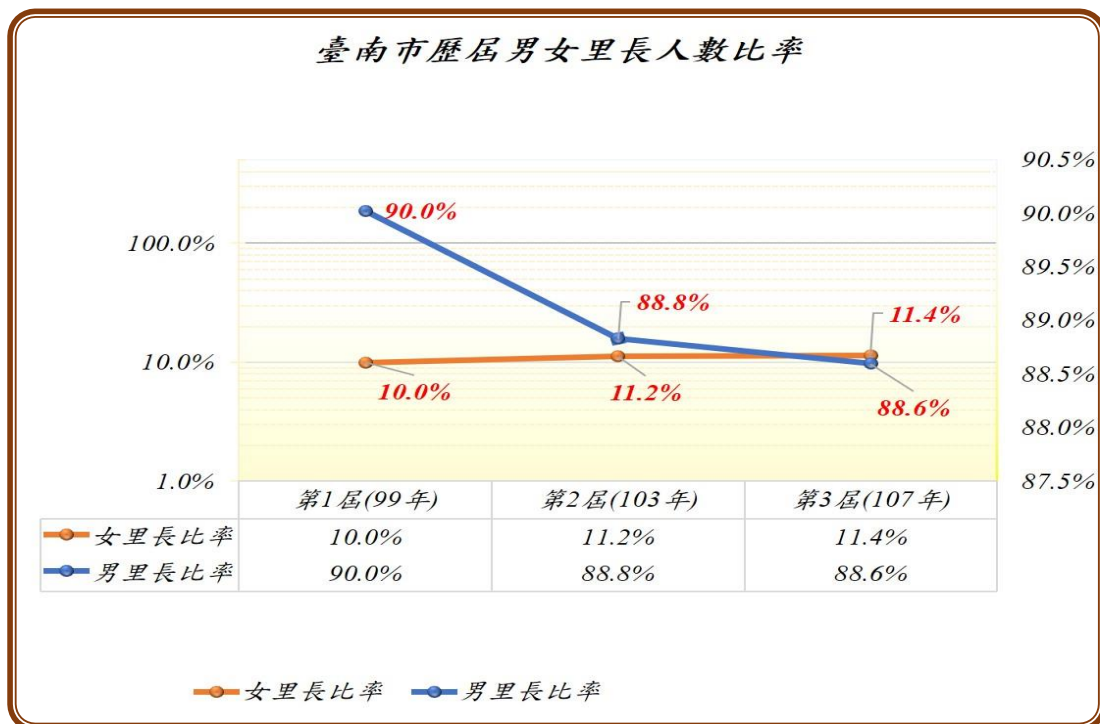


圖 2.臺南市歷屆里長男女人數比率

四、不同都市化程度區域第 1-3 屆里長性別比例差異分析

(一) 都市化程度分組

「都市化程度」經常被用來做為衡量一個地區或國家經濟發展的指標之一。都市化程度與經濟發展水準呈正比，都市化程度高代表經濟發展水準較高，而都市化程度低代表經濟發展水準較低。本分析對於「都市化程度」之定義為「一地人口佔總人口比例之高低程度」，即：

$$\text{都市化程度} = (\text{行政區人口數} / \text{總人口數}) \times 100\%$$

本市都市化程度分組如表 3、表 4 及圖 3 所示。第 1 組為「低都市化組」，都市化程度 2.0% 以下，共計 23 個行政區；第 2 組為「高都市化組」，都市化程度 2.0%(含) 以上，共計 14 個行政區。從圖 3 得知，本市都市化程度較高地區大致分布於臺 1 線(省道)沿線區域，尤以合併前原臺南市周圍區域都市化程度最高。

表 3.臺南市都市化程度分組一覽表

| 行政區 | 人口數 | 都市化程度 | 都市化組別 | 行政區 | 人口數 | 都市化程度 | 都市化組別 |
|-----|--------|-------|-------|-----|---------|-------|-------|
| 龍崎區 | 3,918 | 0.21% | 1 | 白河區 | 27,717 | 1.47% | 1 |
| 左鎮區 | 4,684 | 0.25% | 1 | 安定區 | 30,425 | 1.62% | 1 |
| 山上區 | 7,195 | 0.38% | 1 | 關廟區 | 34,226 | 1.82% | 1 |
| 南化區 | 8,598 | 0.46% | 1 | 新市區 | 37,244 | 1.98% | 1 |
| 楠西區 | 9,331 | 0.50% | 1 | 新化區 | 43,261 | 2.30% | 2 |
| 大內區 | 9,400 | 0.50% | 1 | 麻豆區 | 43,976 | 2.34% | 2 |
| 北門區 | 10,848 | 0.58% | 1 | 善化區 | 49,988 | 2.66% | 2 |
| 玉井區 | 13,794 | 0.73% | 1 | 佳里區 | 59,055 | 3.14% | 2 |
| 將軍區 | 19,385 | 1.03% | 1 | 安平區 | 67,129 | 3.57% | 2 |
| 東山區 | 20,482 | 1.09% | 1 | 歸仁區 | 68,118 | 3.62% | 2 |
| 柳營區 | 21,095 | 1.12% | 1 | 仁德區 | 76,066 | 4.04% | 2 |
| 官田區 | 21,363 | 1.14% | 1 | 新營區 | 77,005 | 4.09% | 2 |
| 六甲區 | 21,891 | 1.16% | 1 | 中西區 | 78,484 | 4.17% | 2 |
| 七股區 | 22,315 | 1.19% | 1 | 南區 | 124,794 | 6.63% | 2 |
| 後壁區 | 23,047 | 1.23% | 1 | 北區 | 131,518 | 6.99% | 2 |

| | | | | | | | |
|-----|--------|-------|---|-----|-----------|--------|---|
| 下營區 | 23,703 | 1.26% | 1 | 東區 | 185,960 | 9.89% | 2 |
| 西港區 | 24,554 | 1.31% | 1 | 安南區 | 194,134 | 10.32% | 2 |
| 鹽水區 | 25,234 | 1.34% | 1 | 永康區 | 235,720 | 12.53% | 2 |
| 學甲區 | 25,499 | 1.36% | 1 | 總計 | 1,881,156 | | |

備註：

1. 都市化程度＝行政區人口數/總人口數。
2. 資料來源：本市民政局暨本分析整理，人口數為108年12月底。
(https://bca.tainan.gov.tw/News_Population.aspx?n=1131&sms=13853)

表 4.臺南市第 1-3 屆里長女性比率暨都市化程度分組一覽表

| 行政區 | 都市化程度組別 | 第 1 屆(99 年) | | | 第 2 屆(103 年) | | | 第 3 屆(107 年) | | |
|-----|---------|-------------|---|-------|--------------|---|-------|--------------|---|-------|
| | | 男 | 女 | 女性比率 | 男 | 女 | 女性比率 | 男 | 女 | 女性比率 |
| 鹽水區 | 1 | 22 | 3 | 12.0% | 21 | 4 | 16.0% | 12 | 1 | 7.7% |
| 白河區 | 1 | 21 | 3 | 12.5% | 22 | 2 | 8.3% | 18 | 3 | 14.3% |
| 柳營區 | 1 | 11 | 2 | 15.4% | 10 | 3 | 23.1% | 11 | 2 | 15.4% |
| 後壁區 | 1 | 17 | 4 | 19.0% | 19 | 2 | 9.5% | 12 | 2 | 14.3% |
| 東山區 | 1 | 15 | 1 | 6.3% | 15 | 1 | 6.3% | 16 | 0 | 0.0% |
| 下營區 | 1 | 15 | 0 | 0.0% | 15 | 0 | 0.0% | 12 | 0 | 0.0% |
| 六甲區 | 1 | 11 | 1 | 8.3% | 12 | 0 | 0.0% | 10 | 1 | 9.1% |
| 官田區 | 1 | 13 | 0 | 0.0% | 13 | 0 | 0.0% | 10 | 0 | 0.0% |
| 大內區 | 1 | 8 | 2 | 20.0% | 8 | 2 | 20.0% | 9 | 1 | 10.0% |
| 學甲區 | 1 | 11 | 2 | 15.4% | 12 | 1 | 7.7% | 12 | 1 | 7.7% |
| 西港區 | 1 | 11 | 1 | 8.3% | 11 | 1 | 8.3% | 11 | 1 | 8.3% |
| 七股區 | 1 | 23 | 0 | 0.0% | 23 | 0 | 0.0% | 18 | 0 | 0.0% |
| 將軍區 | 1 | 16 | 2 | 11.1% | 15 | 3 | 16.7% | 11 | 1 | 8.3% |
| 北門區 | 1 | 11 | 2 | 15.4% | 11 | 2 | 15.4% | 10 | 0 | 0.0% |
| 新市區 | 1 | 11 | 0 | 0.0% | 11 | 0 | 0.0% | 10 | 1 | 9.1% |
| 安定區 | 1 | 15 | 1 | 6.3% | 15 | 1 | 6.3% | 13 | 0 | 0.0% |
| 山上區 | 1 | 7 | 0 | 0.0% | 7 | 0 | 0.0% | 7 | 0 | 0.0% |
| 玉井區 | 1 | 9 | 1 | 10.0% | 8 | 2 | 20.0% | 9 | 1 | 10.0% |
| 楠西區 | 1 | 6 | 1 | 14.3% | 7 | 0 | 0.0% | 7 | 0 | 0.0% |
| 南化區 | 1 | 8 | 1 | 11.1% | 8 | 1 | 11.1% | 8 | 1 | 11.1% |
| 左鎮區 | 1 | 10 | 0 | 0.0% | 10 | 0 | 0.0% | 9 | 1 | 10.0% |
| 關廟區 | 1 | 17 | 0 | 0.0% | 17 | 0 | 0.0% | 15 | 0 | 0.0% |
| 龍崎區 | 1 | 8 | 0 | 0.0% | 7 | 1 | 12.5% | 7 | 1 | 12.5% |
| 新營區 | 2 | 28 | 1 | 3.4% | 24 | 5 | 17.2% | 20 | 3 | 13.0% |
| 麻豆區 | 2 | 26 | 3 | 10.3% | 25 | 4 | 13.8% | 17 | 3 | 15.0% |
| 佳里區 | 2 | 16 | 5 | 23.8% | 15 | 6 | 28.6% | 14 | 2 | 12.5% |

| | | | | | | | | | | |
|-----|---|----|---|-------|----|----|-------|----|----|-------|
| 新化區 | 2 | 19 | 1 | 5.0% | 19 | 1 | 5.0% | 16 | 0 | 0.0% |
| 善化區 | 2 | 18 | 3 | 14.3% | 18 | 3 | 14.3% | 16 | 4 | 20.0% |
| 仁德區 | 2 | 17 | 1 | 5.6% | 17 | 1 | 5.6% | 14 | 2 | 12.5% |
| 歸仁區 | 2 | 18 | 3 | 14.3% | 18 | 3 | 14.3% | 20 | 1 | 4.8% |
| 永康區 | 2 | 37 | 2 | 5.1% | 38 | 1 | 2.6% | 41 | 2 | 4.7% |
| 東區 | 2 | 37 | 8 | 17.8% | 34 | 11 | 24.4% | 30 | 15 | 33.3% |
| 南區 | 2 | 33 | 6 | 15.4% | 34 | 5 | 12.8% | 33 | 4 | 10.8% |
| 北區 | 2 | 35 | 8 | 18.6% | 32 | 11 | 25.6% | 21 | 12 | 36.4% |
| 中西區 | 2 | 33 | 5 | 13.2% | 34 | 4 | 10.5% | 16 | 4 | 20.0% |
| 安南區 | 2 | 50 | 1 | 2.0% | 50 | 1 | 2.0% | 49 | 2 | 3.9% |
| 安平區 | 2 | 14 | 1 | 6.7% | 13 | 2 | 13.3% | 11 | 2 | 15.4% |

資料來源：地方公職人員資訊服務網(<https://cand.moi.gov.tw/of/index.jsp#>)暨本分析整理。

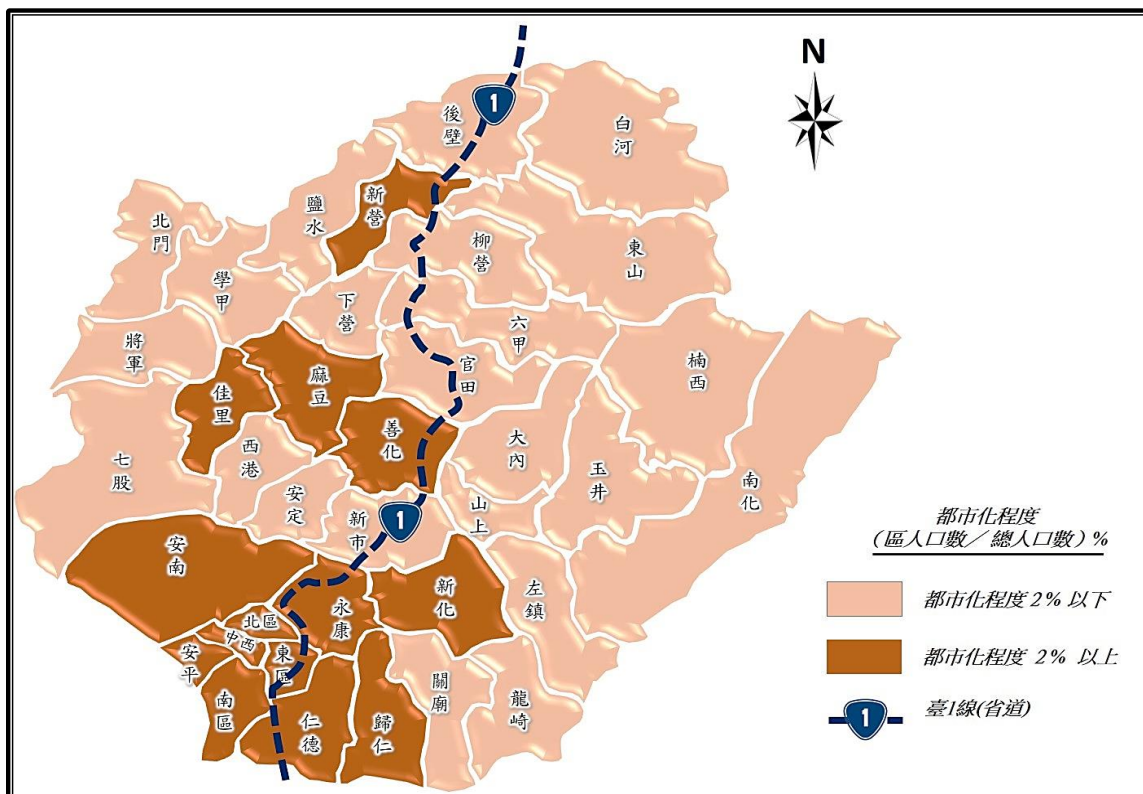


圖 3. 臺南市各行政區都市化程度示意圖

(二) 第 1-3 屆里長男女性別差異分析

本分析以單因子多變量變異數分析(ANOVA, Analysis of variance)為分析工具，針對本市第 1-3 屆女性里長比率在不同都市化程度分組下

進行差異分析，分析結果如表 5 所示：

1. 第 1 屆女性里長比率差異分析結果 $F=1.740$ ， $P=0.196$ ，未達顯著水準。第 2 屆女性里長比率差異分析結果 $F=4.431$ ， $P=0.043$ ，達顯著水準，且「高都市化組」女性里長平均比率 13.6% 高於「低都市化組」女性里長平均比率 7.9%。第 3 屆女性里長比率差異分析結果 $F=9.205$ ， $P=0.005$ ，亦達顯著水準，且「高都市化組」女性里長平均比率 14.4% 亦高於「低都市化組」女性里長平均比率 6.4%。
2. 另從女性里長平均比率分析得知，第 1 屆女性里長平均比率「低都市化組」為 8.1%，「高都市化組」為 11.1%；第 2 屆女性里長平均比率「低都市化組」為 7.9%，「高都市化組」為 13.6%；第 3 屆女性里長平均比率「低都市化組」為 6.4%，「高都市化組」為 14.4%。
3. 綜上：
 - (1) 本市歷屆里長中，高、低都市化組除第 1 屆無顯著差異外，其餘第 2、3 屆皆有顯著差異，且歷屆「高都市化組」女性里長平均比率皆高於「低都市化組」，顯示本市女性投身里長服務工作之比率與都市化程度呈正比，都市化程度較高地區，女性投身里長服務工作之比率相對較高，都市化程度較低地區，女性投身里長服務工作之比率則相對較低。
 - (2) 另本市歷屆女性里長比率，「低都市化組」第 1 屆 8.1%、第 2 屆 7.9%、第 3 屆 6.4%；「高都市化組」第 1 屆 11.1%、第 2 屆 13.6%、第 3 屆 14.4%。顯示本市女性投身里長服務工作之比率，在都市化程度較低地區，係呈現下降趨勢，而在都市化程度較高地區，則呈現上升趨勢。

表 5. 臺南市第 1-3 屆里長女性比率(%)差異分析

| | 低都市化組 (n=23) | 高都市化組 (n=14) | F 值 | P- 值 |
|--------------|-----------------|-----------------|--------------|--------------|
| | 都市化程度 2.0%以下 | 都市化程度 2.0%以上 | | |
| 第 1 屆(99 年) | 8.1 | 11.1 | 1.740 | 0.196 |
| 第 2 屆(103 年) | 7.9 | 13.6 | 4.431 | 0.043 |
| 第 3 屆(107 年) | 6.4 | 14.4 | 9.205 | 0.005 |

資料來源：本分析整理。

五、結論

(一) 分析結果彙整

1. 從歷屆里長男女性別比例得知，里長男女性別比例逐漸下降(第 1 屆 9.03、第 2 屆 7.95、第 3 屆 7.65)。
2. 從歷屆女性里長人數比率得知，女性里長人數比率逐屆提升(第 1 屆 10.0%，第 2 屆 11.2%，第 3 屆 11.4%)。
3. 從不同都市化程度下女性里長平均比率差異分析得知：
 - (1) 本市女性投身里長服務工作之比率與都市化程度呈正比，都市化程度較高地區，女性投身里長服務工作之比率相對較高，都市化程度較低地區，女性投身里長服務工作之比率則相對較低。
 - (2) 本市女性投身里長服務工作之比率，在都市化程度較低地區，係呈現下降趨勢，而在都市化程度較高地區，則呈現上升趨勢。

(二) 受到傳統性別意識型態的影響，本市目前參與地方基層服務公共事務領域者仍以男性為主，然近年因性別平等及多元尊重觀念提升，使得女性逐漸願意投入地方基層選舉，服務鄉里。從上述分析得知本市里長

職務已有一定比例之女性參與，且有逐漸提高趨勢，未來將再持續宣導，強化都市化程度較低地區女性重視參與公共、政治事務之權力觀念，培養女力，更獲里民認同與支持，才能讓女性意識抬頭。

| 評審項目二、(六)性別統計與分析辦理情形 | |
|---------------------------------------|---|
| 機關/單位 | 臺南市政府民政局區里行政科 |
| 1.辦理業務相關性別統計之項目名稱 (請併附統計資料) | 臺南市第 1-3 屆里長性別資料之分析 |
| 2.新增性別統計分析或性別分析之篇數且公開於機關網頁 (請提供網址) | <p>政治權力不僅對公共資源分配有絕對性影響，更關係著個體實現生命價值的契機。然而受到傳統性別意識型態的影響，國內參與政治作為管理公共事務領域者大都以是男性為主，也就是說，政治性別化已然怠壞女性在公領域參與的平等性。</p> <p>本市歷屆里長男女性別比例從第 1 屆 9.03、第 2 屆 7.95、第 3 屆 7.65 逐漸下降。歷屆女性里長人數比率從第 1 屆 10.0%，第 2 屆 11.2%，第 3 屆 11.4%逐屆提升。另本市在不同都市化程度下，歷屆女性里長比率差異分析得知，女性投身里長服務工作之比率與都市化程度呈正比，都市化程度較高地區，女性投身里長服務工作之比率相對較高，都市化程度較低地區，女性投身里長服務工作之比率則相對較低。而都市化程度較低地區，係呈現下降趨勢，都市化程度較高地區，則呈現上升趨勢。</p> |

| | |
|--------------------|--|
| | <p>綜上分析得知，本市里長職務已有一定比例之女性參與，未來將再持續宣導並強化本市都市化程度較低地區女性重視參與公共、政治事務之權力觀念，培養女力，更獲里民認同與支持，才能讓女性意識抬頭。</p> |
| <p>3.新增性別分析之品質</p> | |
| <p>(1)性別資料使用情形</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 歷屆里長男女性別比例逐漸下降(第 1 屆 9.03、第 2 屆 7.95、第 3 屆 7.65)。 2. 歷屆女性里長人數比率逐屆提升(第 1 屆 10.0%，第 2 屆 11.2%，第 3 屆 11.4%)。 3. 從不同都市化程度下女性里長平均比率差異分析： <ol style="list-style-type: none"> (1) 本市女性投身里長服務工作之比率與都市化程度呈正比，都市化程度較高地區，女性投身里長服務工作之比率相對較高，都市化程度較低地區，女性投身里長服務工作之比率則相對較低。 (2) 本市女性投身里長服務工作之比率，在都市化程度較低地區，係呈現下降趨勢，而在都市化程度較高地區，則呈現上升趨勢 |
| <p>(2)應用深化程度</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 持續宣導性別平等及多元尊重觀念： <p>受到傳統性別意識型態的影響，國內參與政治作為管理公共事務領域者大都以是男性為主，性別的刻板印象，同時也限</p> |

制了女性在公領域參與意願。未來將持續宣導性別平等及多元尊重觀念，強調女性不只是負責「家務」，而是可藉由參與決策權力及公共事務的行為，培養女力與軟實力，跨越參與藩籬，發揮賦權式的影響力。

2. 鼓勵女性參與決策權力及公共事務：

政治權力不僅對公共資源分配有絕對性影響，更關係著個體實現生命價值的契機，傳統性別意識型態限制了女性在公領域參與意願，政治性別化已然怠壞女性在公領域參與的平等性，未來將持續宣導性別政治平等及性別共享權力與共治的人權思維，鼓勵女性參與決策權力及公共事務。