

# 110年臺南市政府消防局員工滿意度暨廉政研究問卷調查報告



委託單位：臺南市政府消防局  
執行單位：台灣趨勢研究股份有限公司  
中華民國 110 年 9 月

## 摘要

臺南市政府消防局為瞭解員工滿意度及整體廉政情形，特別委託台灣趨勢研究股份有限公司辦理「110年臺南市政府消防局員工滿意度暨廉政研究問卷調查」，以瞭解臺南市政府消防局員工之意見，做為日後施政革新與研擬改進措施之參考。

在員工滿意度方面，調查結果發現，受訪者對臺南市政府消防局的「勤務（業務）分配」及「硬體設施及行政管理措施」滿意度分別為82.7%及81.4%；而有70.3%的受訪者表示臺南市政府消防局的申訴管道有發揮效用；有85.0%的受訪者認同臺南市政府消防局的組織文化；有83.9%的受訪者認為臺南市政府消防局的相關行政程序透明；而受訪者對目前使用之消防車輛、個人救災裝備及相關器材之滿意度為84.8%，其中，「形式老舊」（34.7%）為最需要改進的問題。

在廉政表現方面，受訪者認為可能會影響臺南市政府消防局廉能風紀的主要因為「外界請託關說」（48.6%）及「個人操守不佳」（37.3%）；有98.9%的受訪者表示臺南市政府消防局同仁受贈財物之情形不嚴重；有97.1%的受訪者表示臺南市政府消防局同仁飲宴應酬之情形不嚴重；有81.1%的受訪者表示臺南市政府消防局同仁請託關說之情形不嚴重。整體而言，有99.4%的受訪者認為臺南市政府消防局員工是清廉的，沒有受訪者認為消防局員工不清廉。

在檢舉意願方面，有64.4%的受訪者若知悉臺南市政府消防局員工有貪污不法行為時會提出檢舉，主要檢舉管道為「臺南市政府消防局政風室」（72.8%），而不會提出檢舉之受訪者，其主要原因為「難以提出證據」（34.9%）及「怕檢舉資料外洩」（24.6%）。

本次調查對象為臺南市政府消防局提供之員工名單，以電話訪問之方式進行，調查日期為民國110年8月5日至民國110年8月25日，總計回收354份有效問卷，在95%信賴水準下，抽樣誤差不超過4.34%。

# 目 錄

壹、前言 .....	1
一、調查背景 .....	1
二、調查目的 .....	4
貳、調查過程與方法 .....	5
一、調查對象 .....	5
二、調查期間 .....	5
三、調查方式 .....	5
(一) 電話調查 .....	5
(二) 訪問品質控管 .....	5
(三) 資料檢核 .....	6
四、抽樣設計 .....	6
(一) 抽樣方法 .....	6
(二) 抽樣誤差 .....	6
五、接觸紀錄 .....	7
六、調查流程 .....	8
參、調查內容與統計分析 .....	9
一、問卷大綱 .....	9
(一) 臺南市政府消防局員工滿意度之相關評價 .....	9
(二) 臺南市政府消防局廉政表現之相關評價 .....	9
(三) 受訪者基本資料 .....	10
二、統計分析 .....	10
(一) 頻次分析 .....	10
(二) 交叉分析 .....	10
(三) 小數點進位 .....	10
肆、樣本結構分析 .....	11
一、基本資料分析 .....	11
(一) 性別 .....	11
(二) 年齡 .....	12

(三) 教育程度.....	13
(四) 服務單位.....	14
(五) 職務性質.....	15
(六) 服務年資.....	16
二、樣本結構.....	17
伍、調查發現.....	18
一、臺南市政府消防局員工滿意度之相關評價.....	19
(一) 對現有勤務(業務)分配之評價.....	19
(二) 消防局硬體設施及行政管理措施之評價.....	22
(三) 消防局申訴管道效用之評價.....	26
(四) 消防局組織文化之認同度.....	29
(五) 消防局相關行政程序之透明度.....	32
(六) 對消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材之評價.....	39
(七) 消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材需要改進之處.....	42
(八) 消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材最需要改進之處.....	45
二、臺南市政府消防局廉政表現之相關評價.....	58
(一) 最有可能影響消防局廉能風紀狀況的原因.....	58
(二) 對消防局同仁受贈財物之情形.....	61
(三) 對消防局同仁飲宴應酬之情形.....	63
(四) 對消防局同仁請託關說之情形.....	65
(五) 對消防局員工清廉度之評價.....	67
(六) 認為消防局員工不清廉之可能原因.....	70
(七) 若知悉消防局員工有貪污不法行為之檢舉意願.....	70
(八) 知悉貪瀆不法情事時願意提出檢舉的管道.....	73
(九) 不願提出檢舉之原因.....	76
陸、結論.....	79
一、臺南市政府消防局員工滿意度之相關評價.....	79
二、臺南市政府消防局廉政表現之相關評價.....	80
柒、建議.....	81

一、持續提升硬體設施品質，營造更舒適的辦公及住宿環境 .....	81
二、暢通申訴管道，透明化申訴處理進度 .....	83
三、說明人事調動與陞遷評比，提升人事相關行政程序透明度 .....	84
四、廉政表現受高度肯定，宜加強廉政宣導，杜絕請託關說情形 .....	85
五、可運用多媒體宣導法治觀念，並落實檢舉人保密措施，提升同仁檢舉意願 .....	86
附錄一 問卷百分比 .....	87
附錄二 交叉分析表 .....	93

# 圖目錄

圖 2-1	調查流程.....	8
圖 4-1	受訪者性別分布.....	11
圖 4-2	受訪者年齡分布.....	12
圖 4-3	受訪者教育程度分布.....	13
圖 4-4	受訪者服務單位分布.....	14
圖 4-5	受訪者職務性質分布.....	15
圖 4-6	受訪者服務年資分布.....	16
圖 5-1	對現有勤務（業務）分配之滿意度.....	19
圖 5-2	對現有勤務（業務）分配滿意度之年度比較.....	21
圖 5-3	對消防局硬體設施及行政管理措施之滿意度.....	22
圖 5-4	對消防局硬體設施及行政管理措施滿意度之年度比較.....	25
圖 5-5	消防局申訴管道之效用.....	26
圖 5-6	消防局申訴管道效用之年度比較.....	28
圖 5-7	消防局組織文化之認同度分析.....	29
圖 5-8	消防局組織文化認同度之年度比較.....	31
圖 5-9	消防局相關行政程序之透明度分析.....	32
圖 5-10	消防局相關行政程序透明度之年度比較.....	38
圖 5-11	對消防局目前使用之消防車輛、個人救災裝備及相關器材之滿意度..	39
圖 5-12	對消防局目前使用消防車輛、個人救災裝備及相關器材滿意度 之年度比較.....	41
圖 5-13	消防局目前使用消防車輛、個人救災裝備及相關器材需改進之處.....	42
圖 5-14	消防局目前使用之消防車輛、個人救災裝備及相關器材需改進處 之年度比較.....	44
圖 5-15	消防局目前使用消防車輛、個人救災裝備及相關器材最需改進之處..	45
圖 5-16	消防局目前使用消防車輛、個人救災裝備及相關器材最需改進處 之年度比較.....	57
圖 5-17	最有可能影響消防局廉能風紀狀況的原因.....	58
圖 5-18	最有可能影響消防局廉能風紀狀況的原因之年度比較.....	60
圖 5-19	消防局同仁受贈財物之情形分析.....	61
圖 5-20	消防局同仁飲宴應酬之情形分析.....	63
圖 5-21	消防局同仁請託關說之情形分析.....	65
圖 5-22	消防局員工清廉度分析.....	67
圖 5-23	消防局員工清廉度之年度比較.....	69
圖 5-24	知悉消防局員工有貪污不法行為之檢舉意願.....	70
圖 5-25	知悉消防局員工有貪污不法行為之檢舉意願年度比較.....	72

圖 5-26	知悉貪瀆不法情事時願意提出檢舉的管道.....	73
圖 5-27	知悉貪瀆不法情事時願意提出檢舉管道年度比較.....	75
圖 5-28	不願提出檢舉的原因.....	76
圖 5-29	不願提出檢舉的原因之年度比較.....	78
圖 7-1	臺南市政府消防局之員工滿意度.....	81
圖 7-2	各項廉政指標綜合比較.....	85

# 表 目 錄

表 1-1	2019 年及 2020 年亞洲國家／地區 CPI 排名與分數.....	2
表 2-1	接觸紀錄.....	7
表 4-1	樣本結構.....	17
表 5-1	對現有勤務（業務）分配感到不滿意之原因.....	20
表 5-2	對硬體設施及行政管理措施感到不滿意之原因.....	23
表 5-3	對消防局相關行政程序感到不透明之原因.....	33
表 5-4	其他需要改進之處.....	43
表 5-5	最需要改進之處.....	46



## 壹、前言

### 一、調查背景

為預防與打擊貪腐，全世界已有 140 個國家簽署《聯合國反貪腐公約》(The United Nations Convention against Corruption；UNCAC)，是目前為止簽署會員國最多的公約，顯示多數國家皆認為「貪腐」將損害社會穩定與經濟發展，更將危及民主政治體制。拒絕貪腐、廉潔施政，有助於提升國民對政府的信任與支持，研究指出當政府貪污腐敗時，人才及資金將不斷外流，造成投資環境惡化、經濟成長趨緩、政府稅收短少、公共設施和服務品質低落，亦將阻礙國家的發展。是故，廉潔、守法、公義的社會，以及公開、透明的廉能政府，為世界各國致力達成的目標。

「廉潔與效能」是國家競爭力評比指標的重要項目，我國於 2015 年制定並公布《聯合國反貪腐公約施行法》，並在 2018 年發布《中華民國聯合國反貪腐公約首次國家報告》，邀請包含前國際透明組織 (Transparency International) 主席 José Ugaz 等 5 名國際反貪腐領域專家，以國際級標準為臺灣進行首次的聯合國反貪腐公約審查，係我國廉政工作的重要里程碑。

國際中有許多非政府組織及團體，致力調查各國廉政情形，如國際透明組織自 1995 年起，每年定期公布清廉印象指數 (Corruption Perceptions Index；CPI)，針對各國公部門貪腐狀況進行評比，反映各國廉政的成效，為全球反貪腐運動中重要的倡議工具，成為評比貪污情形最重要的指標。2012 年起，國際透明組織更新 CPI 計算方式，分數以 0 至 100 分呈現，0 分代表被評價最貪腐，100 分為被評價最廉潔，新版 CPI 分數可進行年度間



相互比較。

2020 年的分數為蒐集過去兩年來自 12 個組織的 13 個原始調查資料，評比的 180 個國家與地區 CPI 分數平均約為 43 分，臺灣 CPI 分數為 65 分，臺灣清廉度排名第 28 名，皆與 2019 年的表現相當，顯示在各級政府落實廉政措施之下，臺灣在廉政防貪作為已逐步展現成效。而綜觀鄰近國家／地區的分數可發現，名次優於臺灣的有第 3 名的新加坡（85 分）、第 11 名的香港（77 分）及第 19 名的日本（74 分）；名次落後於臺灣的有第 33 名的韓國（61 分）及第 78 名的中國（42 分）。

新加坡及香港政府有如此亮眼的廉潔表現，原因在於為了破除以往嚴重的貪污問題、端正廉潔風氣，1950 年代後新加坡、香港逐步健全相關法律規範，並分別設置行政獨立的貪污調查局（Corrupt Practices Investigation Bureau；CPIB）、廉政公署（Independent Commission Against Corruption；ICAC），彰顯政府反貪決心，專責打擊貪污犯罪，使新加坡與香港之廉潔形象在國際間獲得極高的正面評價。

表 1-1 2019 年及 2020 年亞洲國家／地區 CPI 排名與分數

國家／地區	2019		2020			
	排名	分數	排名	排名變動	分數	分數變動
新加坡	4	85	3	+1	85	-
香港	16	76	11	+5	77	+1
日本	20	73	19	+1	74	+1
臺灣	28	65	28	-	65	-
韓國	39	59	33	+6	61	+2
中國	80	41	78	+2	42	+1

資料來源：Transparency International



為落實「防貪」與「肅貪」之工作，以期提升廉政評價與國家形象，健全民主政治之環境，法務部廉政署於 2011 年核定成立，指揮與督導各行政機關政風機構，將廉政工作向下紮根。直至 2021 年，廉政署持續推動廉政工作，其策略做法包含：「健全反貪腐法令」、「公私部門協力反貪」、「強化防貪網絡」、「提升肅貪動能」、「推動國際合作交流」以及「培育全方位政風人員」。此外，廉政署要求政風人員致力於協助公務人員避免誤觸法網，協助機關依法行政，建立公務人員觸法之防範措施及預警作法，從源頭解決現行弊端，以善盡政風職責，順利推展各項廉政工作。

相關政策方面，行政院於 2009 年頒訂「國家廉政建設行動方案」，其 2016 年之修正方案以落實聯合國反貪腐公約要求為主軸，展現清廉執政之決心，厚植民眾對政府機關之清廉信賴，並引領私部門誠信經營。以「不願貪」型塑誠信反貪意識，健全國家廉政體制；「不必貪」完善員工福利待遇，激勵提升服務品質；「不能貪」強化公私部門治理，促進決策程序透明；「不敢貪」打擊公私部門貪腐，維護社會公平正義，實現「廉能政府、透明臺灣」之目標。

為進一步落實《聯合國反貪腐公約》基本精神與原則，立法院於 2016 年修正公布《洗錢防制法》，要求公、私部門落實洗錢防制，杜絕不法金流、徹底阻斷犯罪。除此之外，總統府於 2017 年召開司法改革國是會議，盼能健全相關法律規範，決議中提出應檢討反貪腐法制以有效打擊犯罪，並應整併貪污治罪條例與刑法瀆職罪章、研訂「揭弊者保護法」等改革目標。我國積極提升清廉風氣，在政風機構、政策與法律制度上，皆有嶄新的改革措施，以奠定廉能施政之基礎。



臺南市政府消防局為守護民眾生命財產而努力，工作涵蓋處理火災、災害預防、災害搶救及緊急救護等事宜，積極為市民提供適切、周全的消防安全服務。另為擴大服務並提高緊急救護品質，也相繼成立救護專責隊，戮力提供臺南市優質、全方位的服務，期為市民營造安心且安全的生活環境。

在廉政作為方面，臺南市政府消防局長期致力於推動端正政風工作，積極各項防弊措施之訂定與施行，除向所屬各大隊、分隊宣導政風法令教育，亦嚴格執行與審核公職人員財產申報業務，盼藉各項具體廉政措施，持續提升機關的清廉形象。

## 二、調查目的

---

臺南市政府消防局為了解員工對臺南市政府消防局各項施政表現滿意度、整體廉能風紀的看法，特辦理「110年臺南市政府消防局員工滿意度暨廉政研究問卷調查」。期盼透過員工之意見反映，廣泛蒐集各項興革建議，做為臺南市政府消防局未來持續精進施政革新、推動廉政工作，及訂定相關政策之重要參酌依據。



## 貳、調查過程與方法

### 一、調查對象

近一年來曾在臺南市政府消防局服務之內勤及外勤員工。

### 二、調查期間

調查時間為民國 110 年 8 月 5 日至民國 110 年 8 月 25 日。

### 三、調查方式

#### (一) 電話調查

本次調查採集中式電腦輔助電話訪問（CATI，Computer-Assisted Telephone Interviewing）方式進行。由曾參與本公司大型電話訪問調查表現優秀且具有多次電話訪問經驗之績優訪員，輔以詳實的訪員訓練，並於規定時段統一進行訪問，同時為了有效控制訪員及確保樣本之品質，調查過程中設有督導員及配有監聽監看系統，務期使有效度及可靠度均達最高。

#### (二) 訪問品質控管

於規定時段內統一進行人員電話訪問，同時為了有效控制訪問品質，調查過程中，透過訪員手冊、訪員日報表、問卷完成統計表、督導員之配置，輔以問卷審核等過程，控制訪員電訪調查之進度與品質；作業過程中，督導員亦主動協助訪員解決在訪問過程中可能遭遇的困難，使調查順利完成。



### (三) 資料檢核

訪問完成後，將由研究員及督導員親自檢核完成之問卷內容，審核前後相關題目，是否彼此矛盾、或有悖常理，以及各問項答案是否依照問卷說明方法之規定作答。如發現問卷出現遺漏現象或任何邏輯上之矛盾，便立即進行補問工作，以確認所有資料之完整性、合理性。

## 四、抽樣設計

### (一) 抽樣方法

本次調查用之抽樣方法為簡單隨機抽樣 (Simple Random Sampling)，依臺南市政府消防局提供之員工名單進行簡單隨機抽樣。

### (二) 抽樣誤差

本次調查中完成了 354 份有效樣本，在 95% 信賴水準下，抽樣誤差不超過 4.34%。

$$\begin{aligned}
 SE &= Z_{1-\alpha} \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N-n}{N-1}} \\
 &= 1.96 \sqrt{\frac{0.5 \times 0.5}{354} \times \frac{1,157-354}{1,157-1}} \\
 &= 4.34\%
 \end{aligned}$$

SE：抽樣誤差 (Sampling Error)。

Z 值：在 95% 信賴水準之下， $\alpha = 0.05$ ，Z 值為 1.96。

$p \times q$ ：p 為獲得成功樣本機率，q 為失敗機率， $p = 1 - q$ 。而  $p \times q$  之最大值為  $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$

N：母體數，根據臺南市政府消防局提供之名單，扣除重複、未能接觸及無法聯絡之樣本後，共 1,157 人。

n：本次調查樣本數。

## 五、接觸紀錄

本次調查總共撥出 814 通電話，成功完成訪問 354 份有效問卷數，參酌美國民意研究學會（American Association for Public Opinion Research, AAPOR）之定義<sup>1</sup>，本次調查之訪問成功率為 75.2%<sup>2</sup>，詳細的接觸紀錄如表 2-1 所示：

表 2-1 接觸紀錄

接觸狀況		頻次	百分比
(I)成功	成功完成訪問	354	75.2%
(P)僅完成部分訪問	合格受訪者中途拒訪	7	1.5%
(R)拒訪	合格受訪者拒訪	43	9.1%
	總機／接電話者拒訪	67	14.2%
成功接觸筆數		<b>471</b>	<b>100.0%</b>
(NC)未接觸	受訪者暫時不在／不便受訪	32	
(UO)無法確認是否為合格受訪者	忙線	11	
	無人接聽	279	
(NE)無法接觸	空號	21	
撥打總數		<b>814</b>	

<sup>1</sup>The American Association for Public Opinion Research. (2016). Standard Definitions: Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys. (9th ed.). Retrieved from [https://www.aapor.org/AAPOR\\_Main/media/publications/Standard-Definitions20169theditionfinal.pdf](https://www.aapor.org/AAPOR_Main/media/publications/Standard-Definitions20169theditionfinal.pdf)

<sup>2</sup>訪問成功率：成功筆數/接觸成功數=I/（I+P+R+O）



## 六、調查流程

本次調查規劃如圖 2-1 所示：

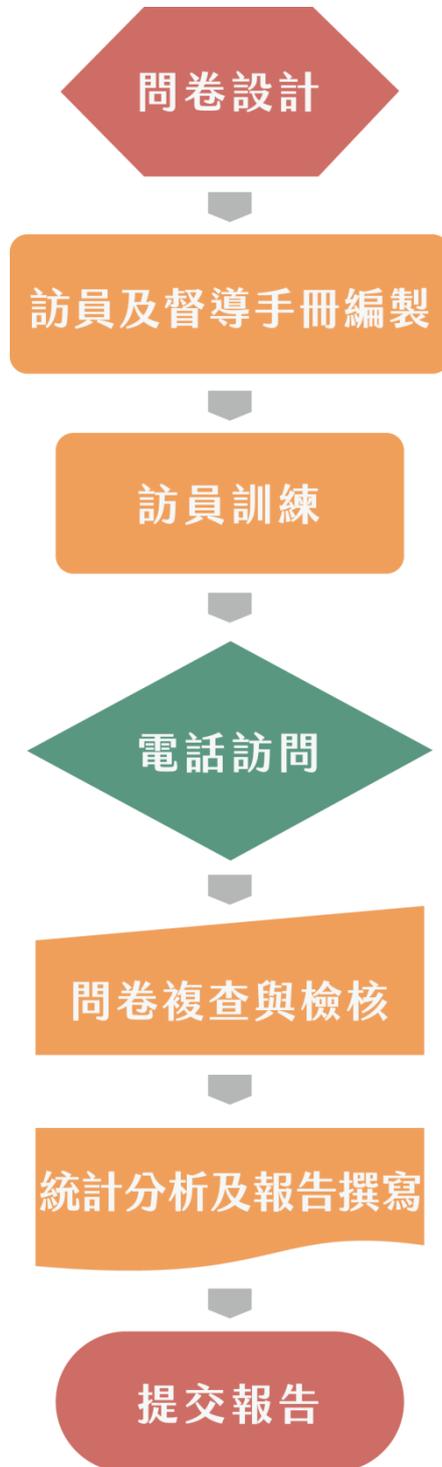


圖 2-1 調查流程



## 參、調查內容與統計分析

### 一、問卷大綱

#### (一) 臺南市政府消防局員工滿意度之相關評價

- ◆ 對現有勤務（業務）分配之評價（Q1）
- ◆ 消防局硬體設施及行政管理措施之評價（Q2）
- ◆ 消防局申訴管道效用之評價（Q3）
- ◆ 消防局組織文化之認同度（Q4）
- ◆ 消防局相關行政程序之透明度（Q5）
- ◆ 消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材之評價（Q6）
- ◆ 消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材需要改進之處（Q7）
- ◆ 消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材最需要改進之處（Q8）

#### (二) 臺南市政府消防局廉政表現之相關評價

- ◆ 最有可能影響消防局廉能風紀狀況的原因（Q9）
- ◆ 對消防局同仁受贈財物之情形（Q10-1）
- ◆ 對消防局同仁飲宴應酬之情形（Q10-2）
- ◆ 對消防局同仁請託關說之情形（Q10-3）
- ◆ 對消防局員工清廉度之評價（Q11）
- ◆ 認為消防局員工不清廉之可能原因（Q12）



- ◆ 若知悉消防局員工有貪污不法行為之檢舉意願 (Q13)
- ◆ 知悉貪瀆不法情事時願意提出檢舉的管道 (Q14)
- ◆ 不願意提出檢舉之原因 (Q15)

### (三) 受訪者基本資料

- ◆ 性別／年齡／教育程度／服務單位性質／職務性質／服務年資

## 二、統計分析

---

### (一) 頻次分析

各題項之頻次分析 (Frequency Analysis)，是由總體樣本對問卷各題項之意見分布進行整體分析，藉由頻次及百分比所呈現的數據，可瞭解受訪業者對問卷各議題的看法與相關意見之整體輪廓。

### (二) 交叉分析

將題項與基本資料進行交叉分析及卡方 (Chi-Square) 檢定。選出重要的區隔變數，對各項具有分析意義的變數進行交叉分析，其利用百分比或絕對數值所呈現的資料，可清楚觀察區隔變數與各變項間的差異。

### (三) 小數點進位

在數據呈現方面，以四捨五入之原則，將百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100% 之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象。



## 肆、樣本結構分析

### 一、基本資料分析

#### (一) 性別

本次調查中，「男性」受訪者的比例為 90.4%，而「女性」受訪者的比例為 9.6%。

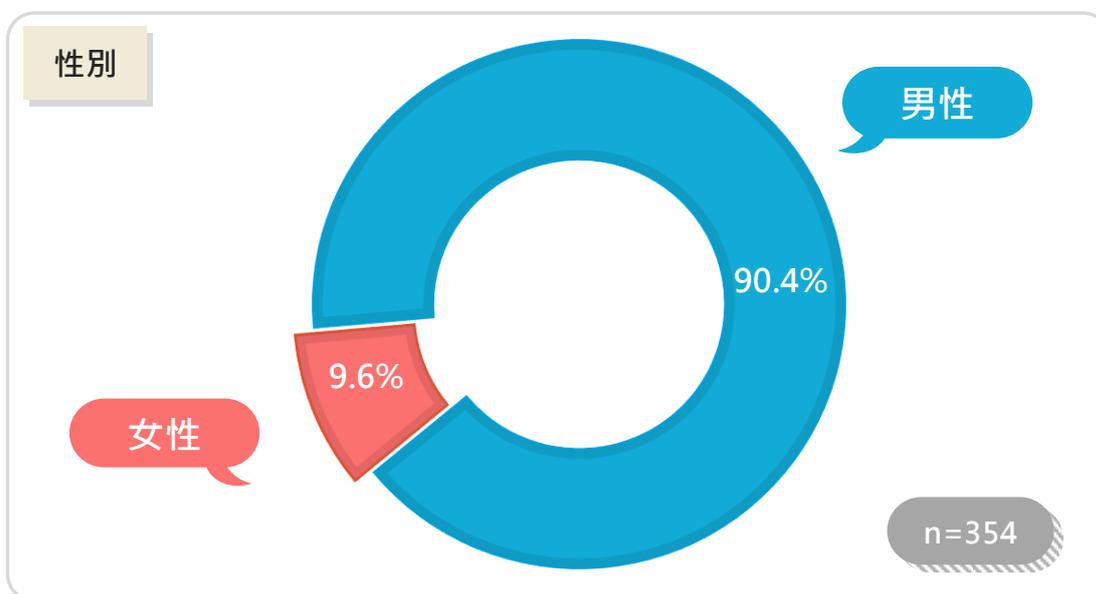


圖 4-1 受訪者性別分布



## (二) 年齡

在受訪者的年齡方面，以「31-40 歲」的比例最高，占 47.2%，其次依序為「41-50 歲」(36.2%)、「51-60 歲」(9.0%)、「26-30 歲」(6.5%) 及「21-25 歲」(1.1%)。

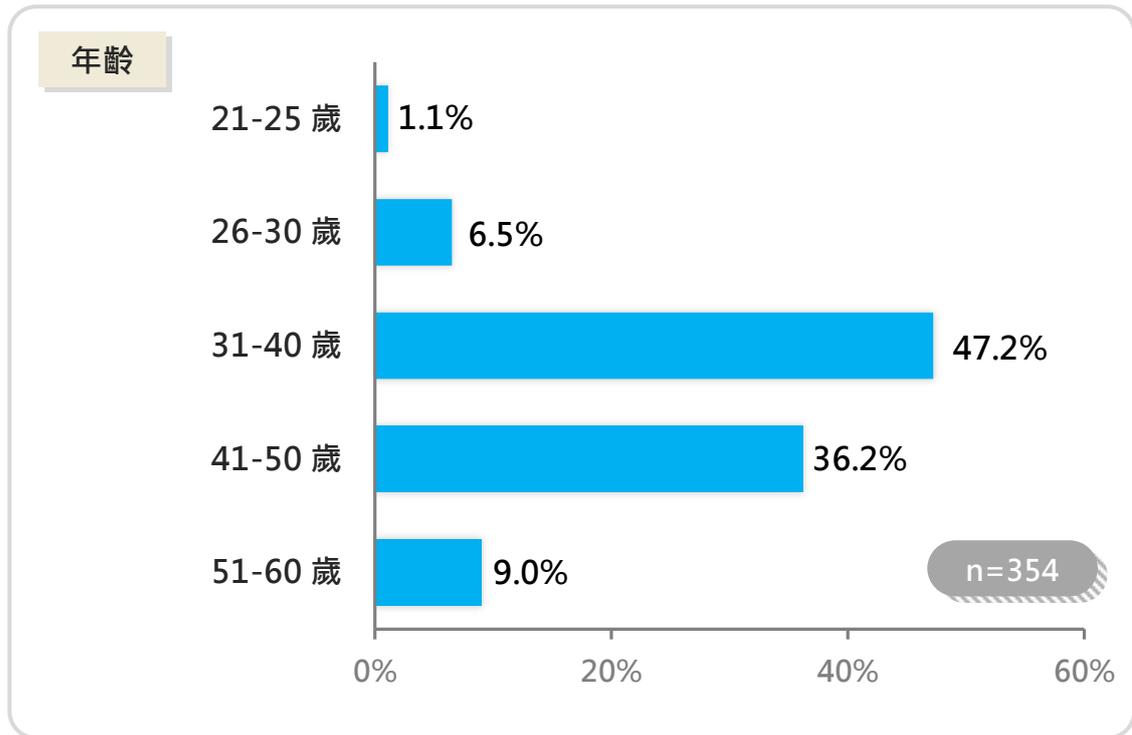


圖 4-2 受訪者年齡分布

### (三) 教育程度

在受訪者的教育程度方面，有「大學」學歷的比例最高，占 44.9%，其次依序為「專科」(28.6)、「研究所及以上」(24.0%)，「高中(職)」比例僅占 2.5%。

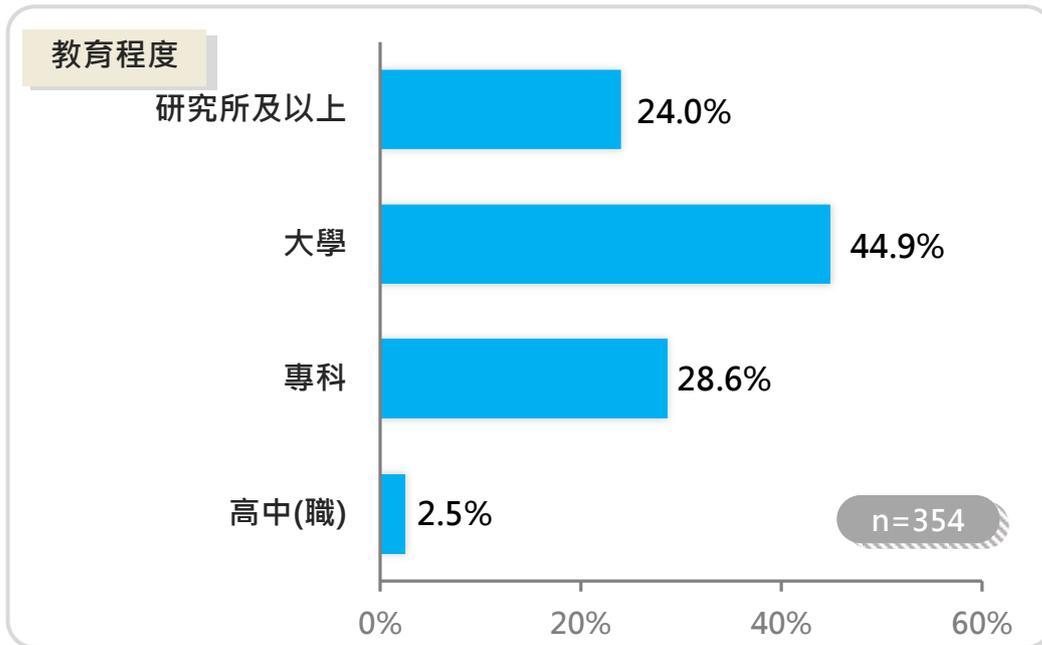


圖 4-3 受訪者教育程度分布



#### (四) 服務單位

在受訪者的服務單位方面，以「外勤」的比例最多，占 83.3%，「內勤」比例則占 16.7%。

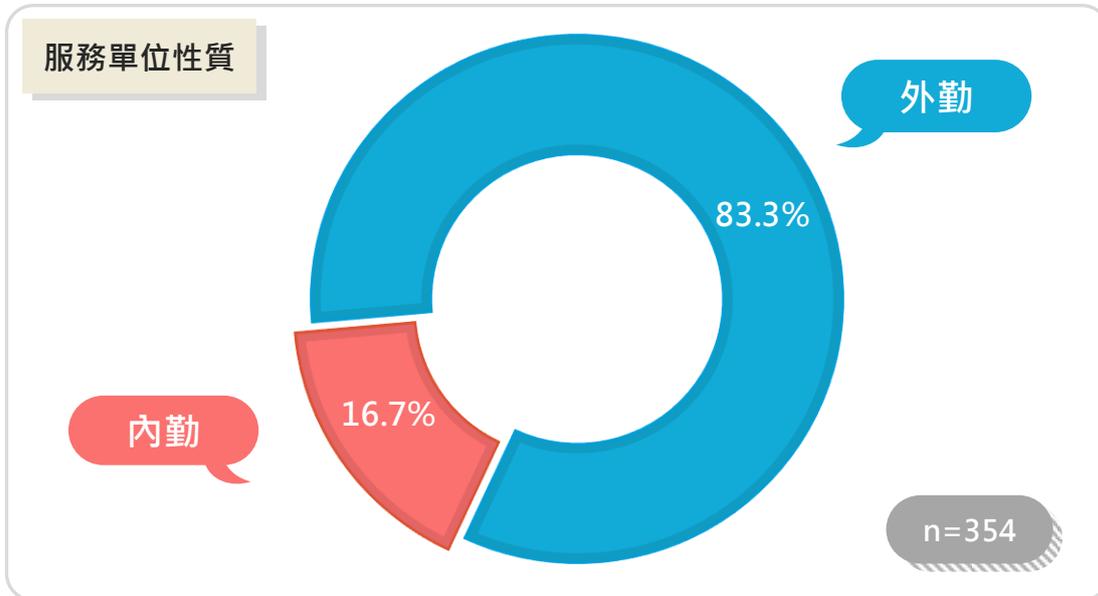


圖 4-4 受訪者服務單位分布

### (五) 職務性質

在受訪者的職位性質方面，「主管職」受訪者的比例為 16.9%，而「非主管職」受訪者的比例為 83.1%。

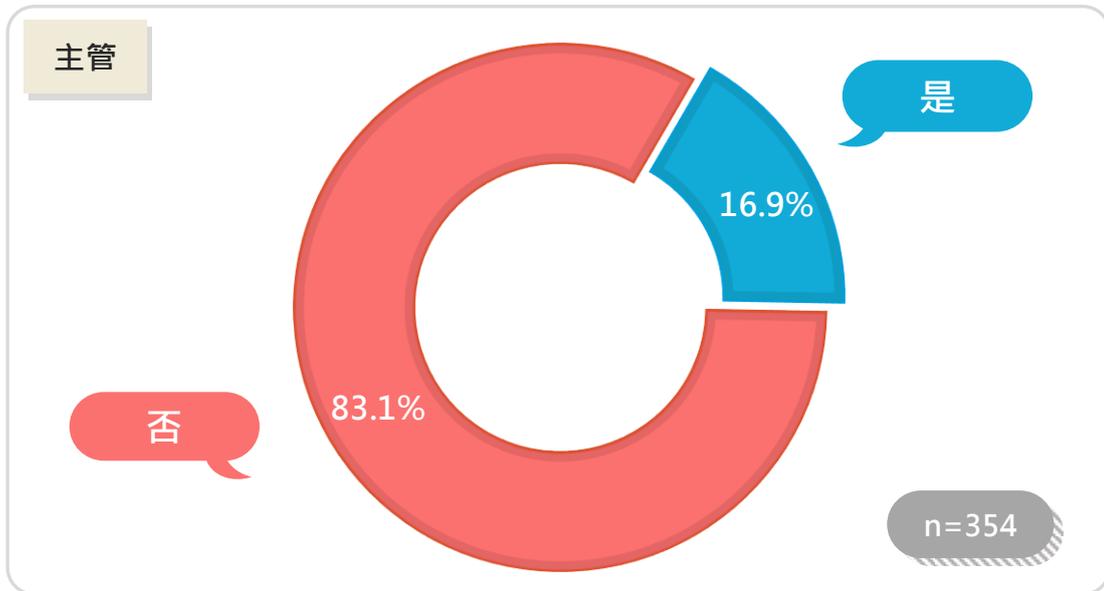


圖 4-5 受訪者職務性質分布



## (六) 服務年資

在受訪者的服務年資方面，以「10年-未滿20年」的比例最高，占36.4%，其次依序為「20年以上」(25.4%)、「5年-未滿10年」(19.2%)及「1年-未滿5年」(16.7%)，而「1年以下」所占比例最少，僅2.3%。

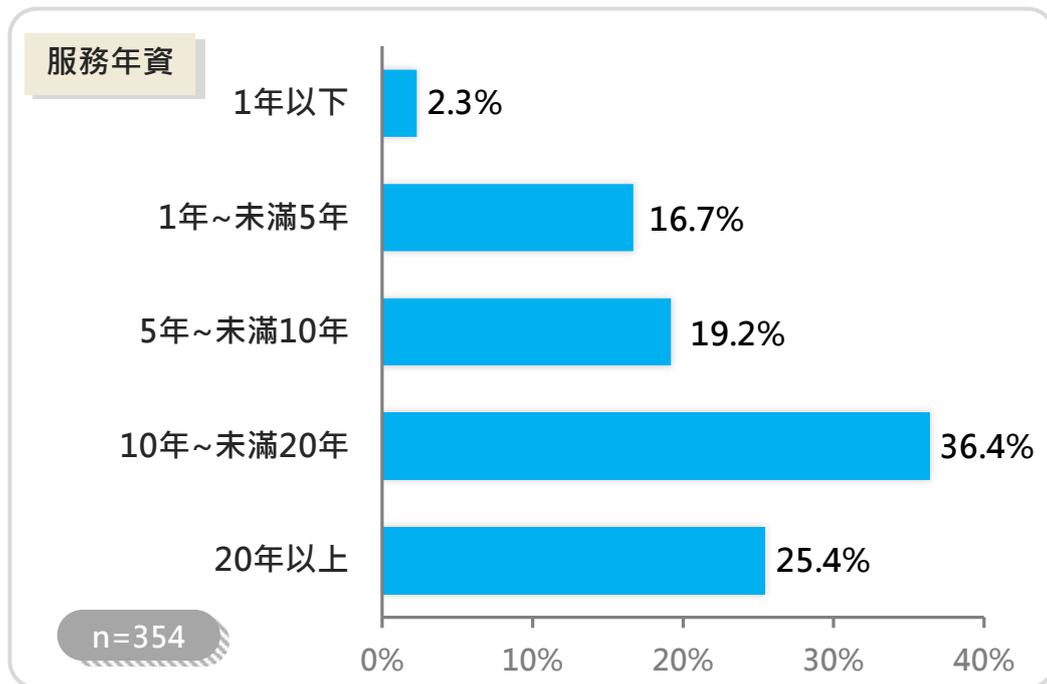


圖 4-6 受訪者服務年資分布

## 二、樣本結構

茲將前述提及之樣本的基本資料分布整理於表 4-1：

表 4-1 樣本結構

基本資料		頻次	百分比
性別	男性	320	90.4%
	女性	34	9.6%
年齡	21-25 歲	4	1.1%
	26-30 歲	23	6.5%
	31-40 歲	167	47.2%
	41-50 歲	128	36.2%
	51-60 歲	32	9.0%
教育程度	高中（職）	9	2.5%
	專科	101	28.6%
	大學	159	44.9%
	研究所及以上	85	24.0%
服務單位性質	內勤	59	16.7%
	外勤	295	83.3%
是否為主管職	主管	60	16.9%
	非主管	294	83.1%
服務年資	1 年以下	8	2.3%
	1 年-未滿 5 年	59	16.7%
	5 年-未滿 10 年	68	19.2%
	10 年-未滿 20 年	129	36.4%
	20 年以上	90	25.4%



## 伍、調查發現

本次調查共計 23 個題項，其中 6 個題項為受訪者基本資料題，17 個題項為對臺南市政府消防局相關之評價與建議，在 17 個題項中，有 1 個題項為複選題，而 16 個題項是單選題。

在統計分析方面，單選題的部分除了進行頻次分析之外，也以受訪者基本資料為自變項，利用卡方檢定進行交叉分析。

在頻次分析方面，百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100% 之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。

## 一、臺南市政府消防局員工滿意度之相關評價

### (一) 對現有勤務（業務）分配之評價

#### 頻次分析

根據調查結果可知，有 82.7% 的受訪者對臺南市政府消防局勤務（業務）分配感到滿意，其中包含「很滿意」（10.7%）及「滿意」（72.0%）；有 16.4% 的受訪者感到不滿意，其中包含「不滿意」（14.1%）及「很不滿意」（2.3%），進一步詢問受訪者不滿意的原因，茲將調查結果整理於表 5-1；另有 0.9% 的受訪者表示「可接受」。

Q1. 請問您對本局現有勤務（業務）分配是否滿意？

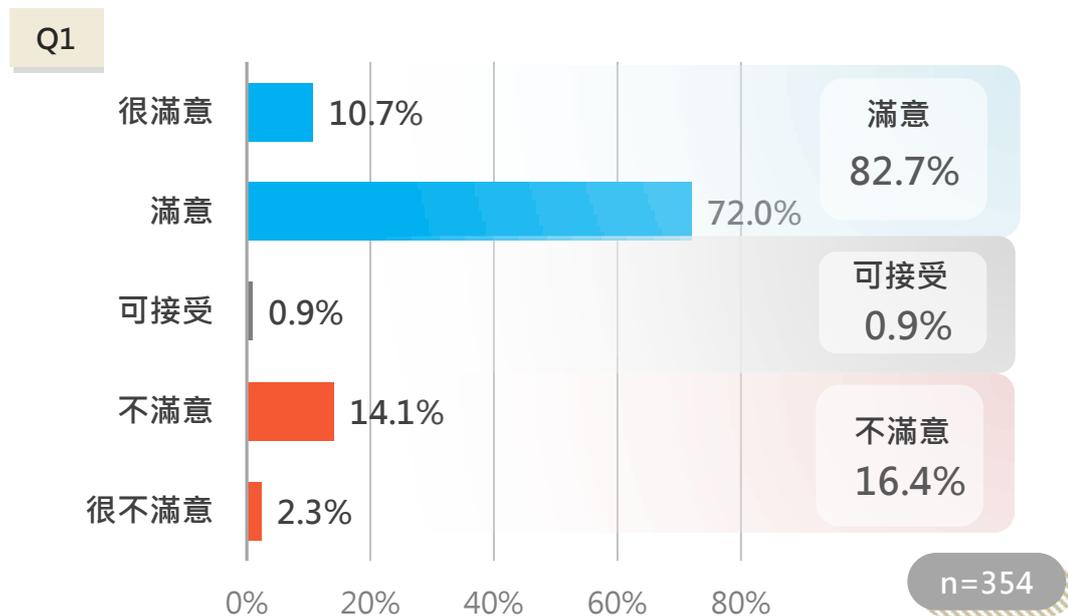


圖 5-1 對現有勤務（業務）分配之滿意度



表 5-1 對現有勤務（業務）分配感到不滿意之原因

不滿意之原因	頻次
人力不足，例如：勤業務量大；外勤、救護隊人力不足；單位同事調離卻沒有再補；沒有擴編，用舊的章程在調配人力，不符合現在的情況；人力不足導致要加班、工時過長；建議補足、增加或擴編人力	31
額外業務太多，例如：希望減少宣導業務；防火宣導還特地開臉書活動或記者會，徒增很多沒意義的工作；消防局想到什麼就讓分隊去執行，沒有考慮後續實際操作的情況；需要協助其他局處交辦的業務；有些業務不需要消防人員做，例如挨家挨戶推廣住警器；免費補助物品，如住警器等，應該請民眾自己安裝	12
工作/出勤時數太長，例如：至少要勤一休一；改成勤一休二會更好；加班、超時很多，也不能換補休或超勤加班費，希望能換加班費或多休假	7
勤業務分配，例如：勤業務量太多，與人力不成比例；希望文書作業、防火宣導能歸內勤；市區/郊區勤務分配不均	7
希望派遣原則及標準要明確且統一，且應該要統一受過教育訓練，增強案件識別能力，例如：優先派遣轄區分隊，若人手不足、有人員傷亡很緊急，才派非轄區出勤支援	2
外勤業務太多	2
疫情期間該停的業務都停了，還要評核，很奇怪。沒有操辦就沒辦法生資料出來，也擔心會不會有作假嫌疑	1
業務部分可以更精簡，例如：不需要年度業務評比	1

## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」）進行交叉分析（參見附表 2），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

## 年度比較

透過年度比較得知，110年受訪者對臺南市政府消防局勤務（業務）分配之滿意度為82.7%，較108年（67.2%）增加15.5個百分點，顯示臺南市政府消防局勤務（業務）分配獲得更多員工的肯定。

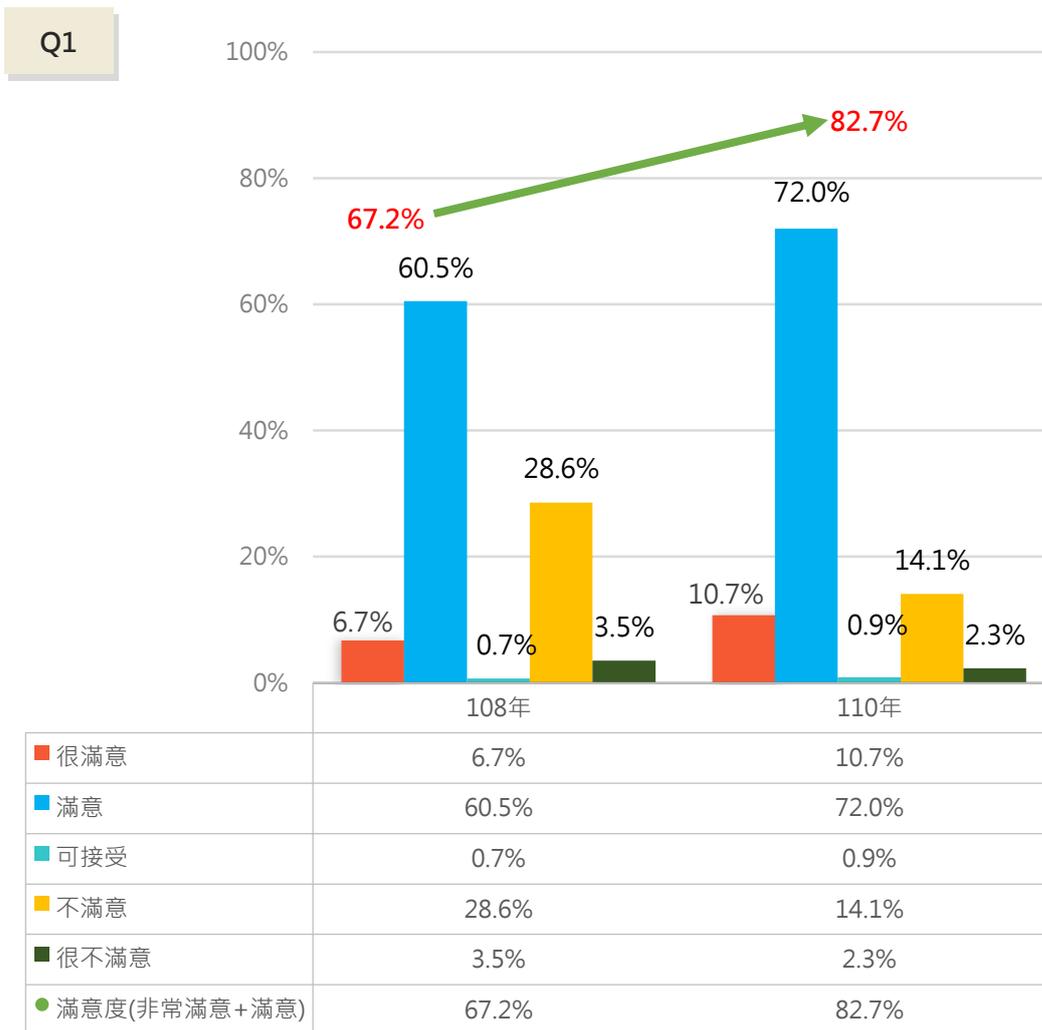


圖 5-2 對現有勤務（業務）分配滿意度之年度比較



## (二) 消防局硬體設施及行政管理措施之評價

### 頻次分析

根據調查結果可知，有 81.4% 的受訪者對臺南市政府消防局硬體設施及行政管理措施感到滿意，其中包含「很滿意」(8.5%) 及「滿意」(72.9%)，而有 18.6% 的受訪者感到不滿意，其中包含「不滿意」(17.8%) 及「很不滿意」(0.8%)，進一步詢問受訪者不滿意的原因，茲將調查結果整理於表 5-2；沒有受訪者表示「可接受」。

Q2. 請問您對本局硬體設施及行政管理措施是否滿意？

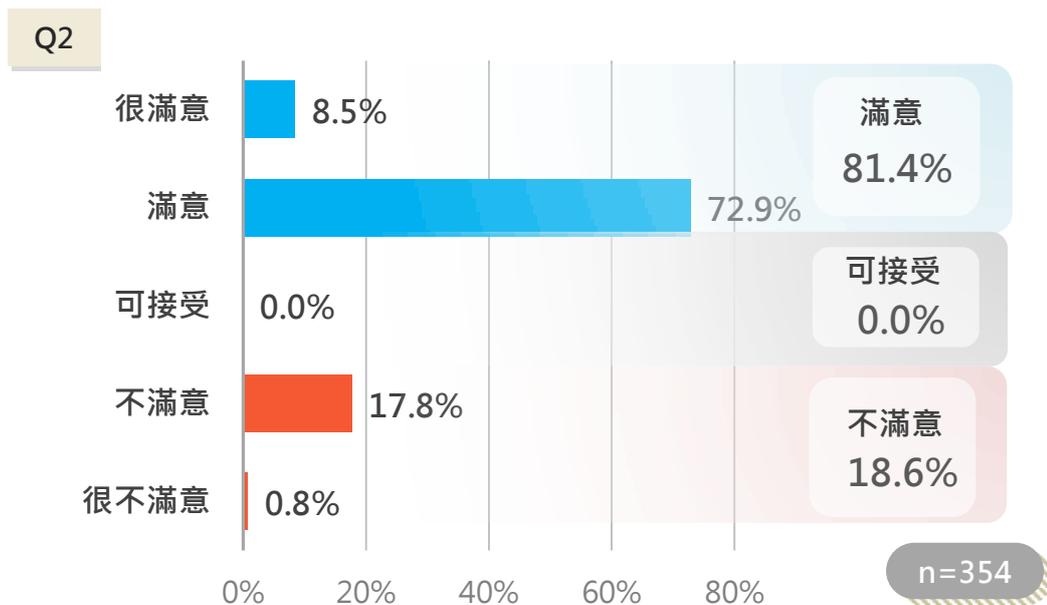


圖 5-3 對消防局硬體設施及行政管理措施之滿意度

表 5-2 對硬體設施及行政管理措施感到不滿意之原因

面向	不滿意的原因	頻次
行政管理措施	水電管制措施，例如：使用量管理嚴苛；電費高，上層就會要求同仁降低，但由於人員越來越多，電費不可能不升高；天氣熱又多人擠一間，容易暴躁；三十坪的空間應該裝三噸的冷氣，但實際只有一噸的冷氣，還要員工省水省電；休息時間只有四小時而已，冷氣卻限電；應以全體平均用電量來計算，不要分內外勤來檢討。建議：應依照實際狀況做合理的規範，因為每年天氣的變化不一樣，不要制式化的跟某一年比較；取消限電，需要時再開	8
	內外勤溝通不佳，例如：內外勤放假時間不一樣，消防局常常會要求資料要立刻提供，但外勤放假就無法處理；非外勤處理的業務卻想交辦給外勤來處理	3
	有數位學習的項目，表面上是不強迫參與，但還是會來當作考評的其中一個項目。如果說不強迫，就希望不要納入考評中	1
	電腦跑太慢影響到出勤時間，不應用電腦系統資訊為依據來斷定同仁的出勤時間（因為電腦速度跟不上系統）	1
	每個人救護救災程序不一樣，但結果都是一樣的，但上級可能會依程序不一樣而指責同仁	1
	上層沒有考慮基層的實際執行問題，想到什麼就交辦什麼	1
	很多事情沒有提早講、都臨時交代，造成外勤的困擾	1
	電腦設備的汰換年限太久（因為年限到才能汰換）	1
各科室之間沒有良性溝通	1	
硬體設施	電腦設備，例如：電腦數量不足、軟硬體老舊（如版本太舊無法開啟某些文件資料）、記憶體不足、安全系統差，希望增加數量及汰換設備	29
	宿舍，例如：老舊、空間太小、空間規劃不理想、新建物但品質及規劃不理想、擁擠、住宿環境不佳、床架(上下舖)會搖晃、男女住宿空間有差別、睡眠品質不好、會漏水，建議：重新規劃、擴建、翻修、不要上下舖、兩個人一間套房	19
	辦公廳舍，例如：辦公空間不足、擁擠狹窄、廳舍老舊、有漏水問題、年久失修外觀不佳、倉庫及裝備器材空間不足、停車空間不足、修繕不夠即時，建議：重新規劃、增加辦公空間、爭取空地規劃廳舍、進行修繕	12
	網路很慢，資料傳輸速度慢（但是因為有保密條款，單位會禁止使用私人網域，造成資料傳送速度慢）	2
	雲端硬碟不夠用，希望增加硬碟容量	1
投影、會議相關設備汰換更新	1	



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」）進行交叉分析（參見附表 4），有以下發現：

1. 在「服務單位性質」方面，「內勤」受訪者感到滿意的比例為 89.8%，相對高於「外勤」受訪者（79.7%）。
2. 在「是否為主管職」方面，屬於主管職受訪者感到滿意的比例為 91.7%，相對高於非屬主管職受訪者（79.7%）。
3. 不因「性別」、「教育程度」及「服務年資」之不同而有顯著差異。
4. 與「年齡」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

## 年度比較

由年度比較可知，110 年受訪者對臺南市政府消防局硬體設施及行政管理措施感到滿意的比例為 81.4%，與 108 年（71.1%）相比，上升了 10.3 個百分點，顯示員工對臺南市政府消防局硬體設施及行政管理措施感到滿意的比例有明顯成長。

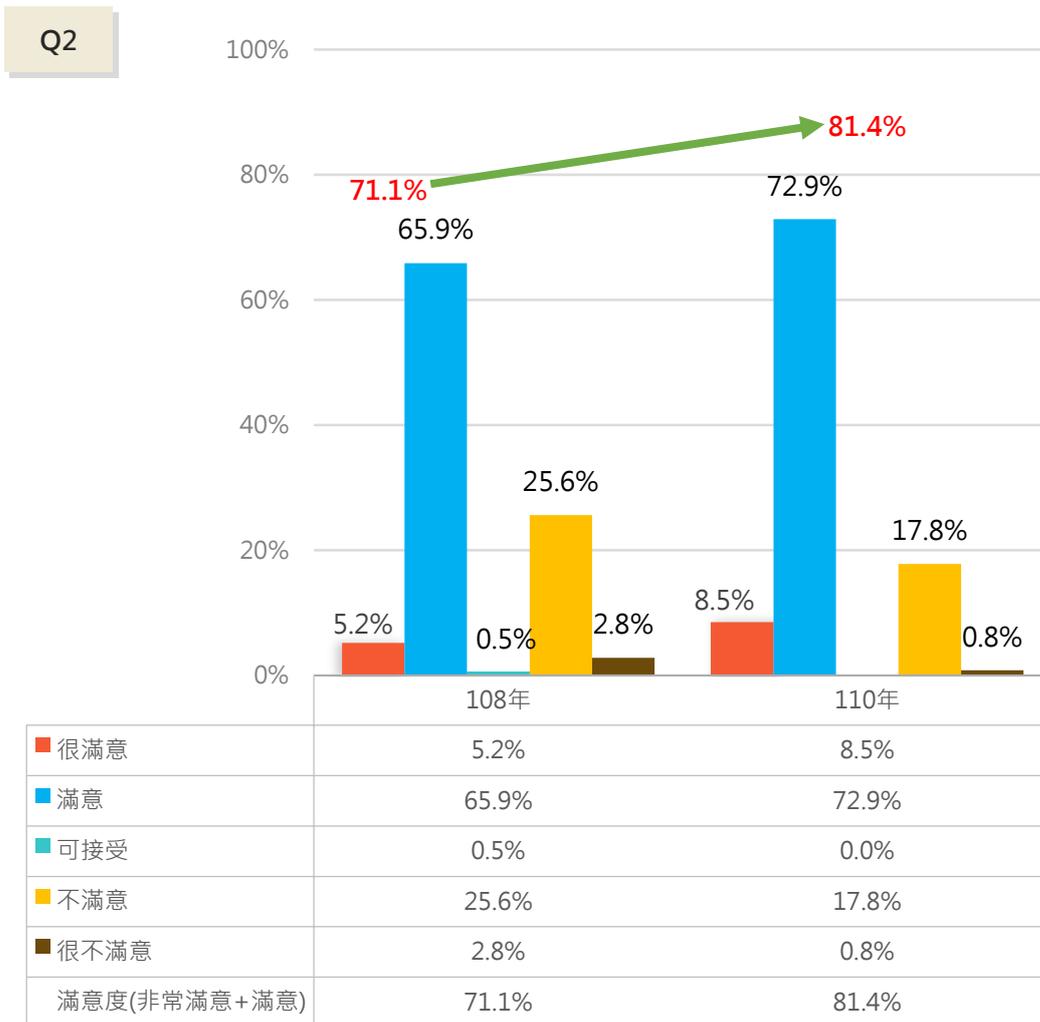


圖 5-4 對消防局硬體設施及行政管理措施滿意度之年度比較



### (三) 消防局申訴管道效用之評價

#### 頻次分析

調查結果發現，有 70.3% 的受訪者認為臺南市政府消防局申訴管道有效用，其中包含「很有效用」(9.0%) 及「有效用」(61.3%)，而有 26.6% 的受訪者感到不太有效用，其中包含「不太有效用」(20.9%) 及「沒有效用」(5.7%)；另有 3.1% 的受訪者表示「普通」。

Q3. 請問您覺得本局之申訴管道是否有發揮效用？

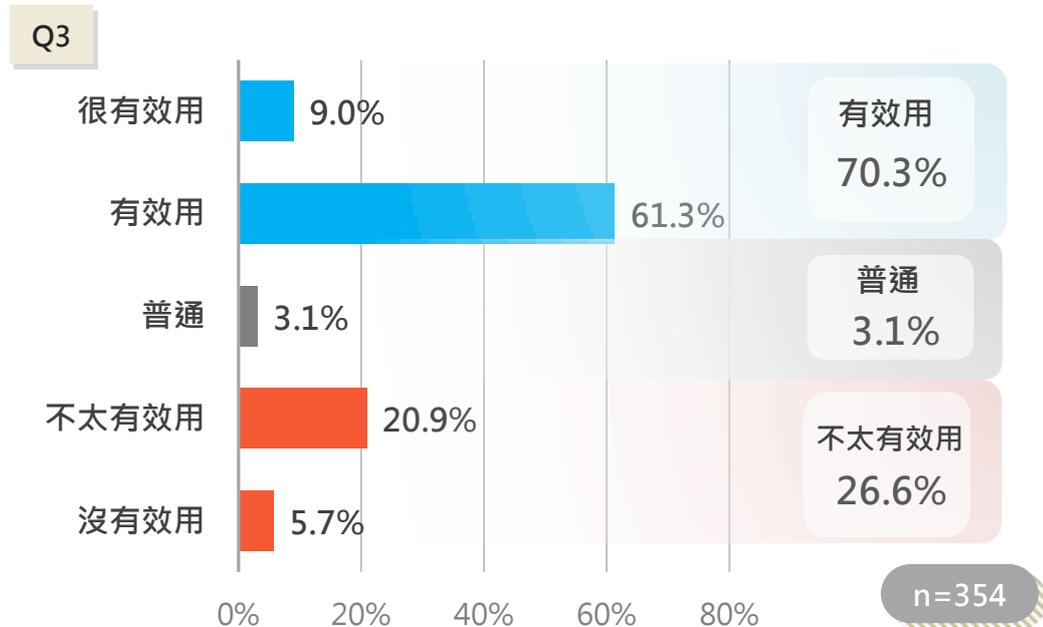


圖 5-5 消防局申訴管道之效用

## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」)進行交叉分析(參見附表 6)，有以下發現：

1. 不因「性別」、「是否為主管職」、「服務單位性質」之不同而有顯著差異。
2. 與「年齡」、「教育程度」及「服務年資」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## 年度比較

由年度比較可知，110 年受訪者對臺南市政府消防局申訴管道感到有效用的比例為 70.3%，較 108 年（63.7%）增加 6.6 個百分點，「沒有效用」之比例則降低了 6.7 個百分點，顯示臺南市政府消防局申訴管道的有效性有所提升。

Q3

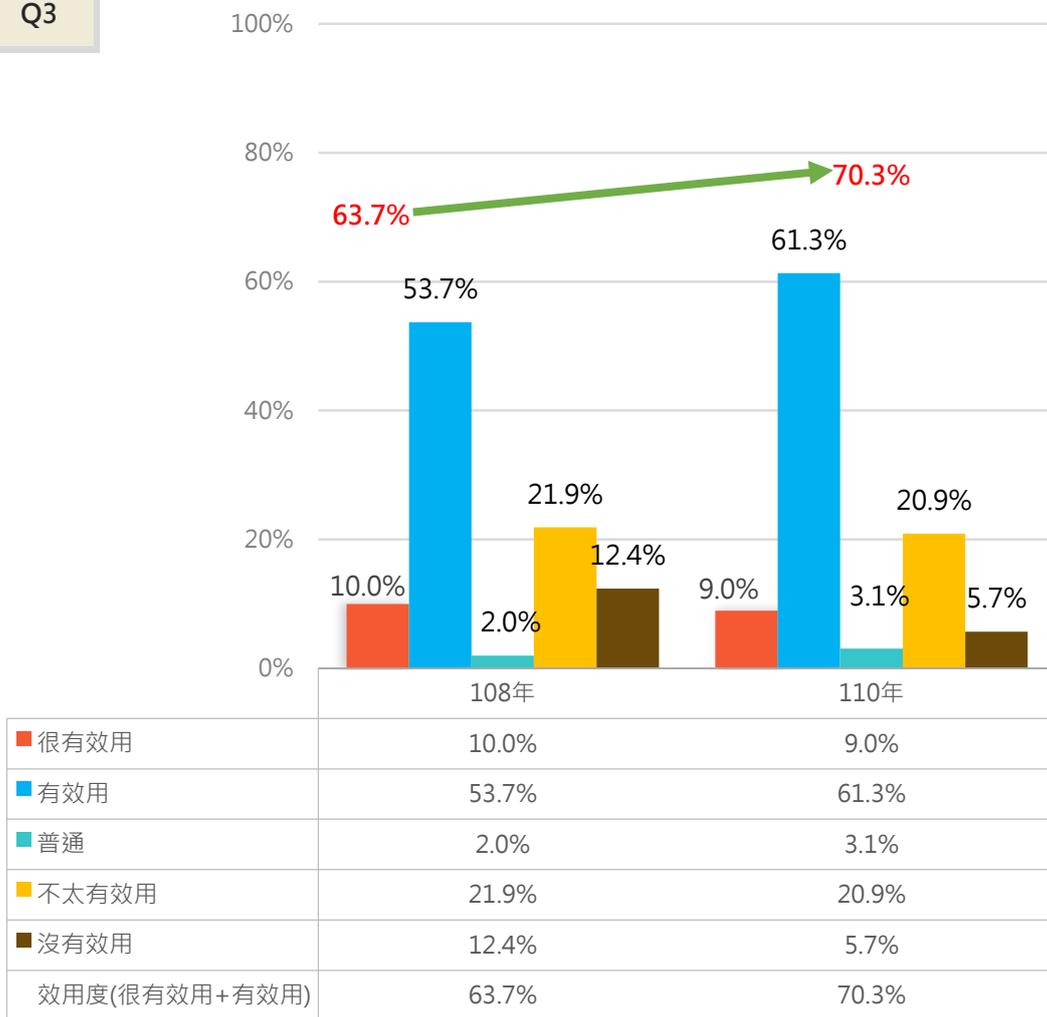


圖 5-6 消防局申訴管道效用之年度比較

## (四) 消防局組織文化之認同度

### 頻次分析

調查結果發現，有 85.0% 的受訪者對臺南市政府消防局的組織文化感到認同，其中包含「很認同」（12.1%）及「認同」（72.9%），而有 14.4% 的受訪者感到不認同，其中包含「不認同」（13.3%）及「很不認同」（1.1%）；另有 0.6% 的受訪者表示「可接受」。

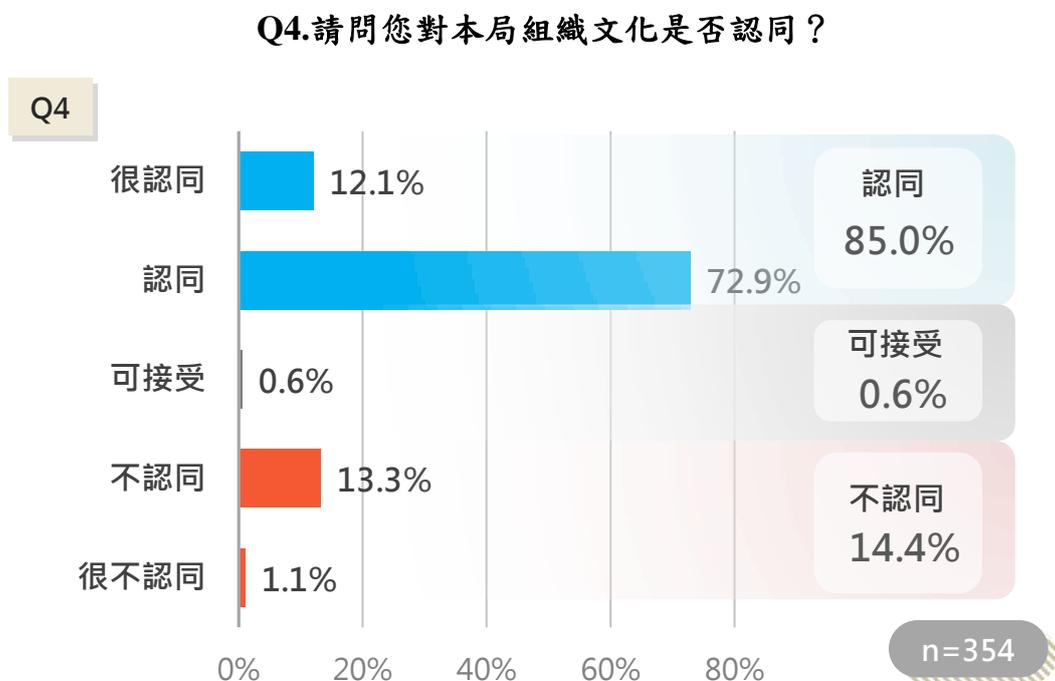


圖 5-7 消防局組織文化之認同度分析



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」）進行交叉分析（參見附表 8），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

## 年度比較

由年度比較可知，110 年受訪者對臺南市政府消防局的組織文化感到認同的比例為 85.0%，與 108 年（79.4%）相比，上升了 5.6 個百分點，顯示臺南市政府消防局員工對組織文化的認同度有所提升。

Q4

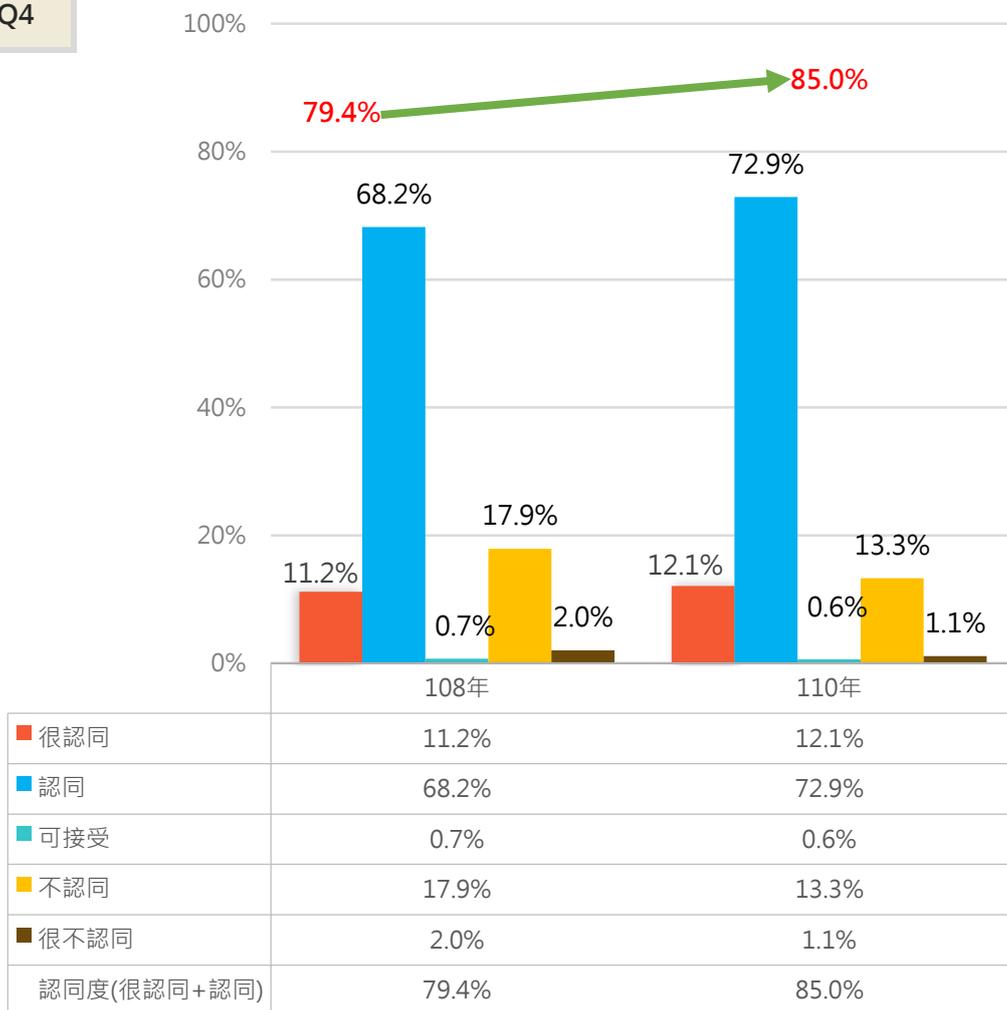


圖 5-8 消防局組織文化認同度之年度比較



### (五) 消防局相關行政程序之透明度

#### 頻次分析

調查結果發現，有 83.9% 的受訪者認為臺南市政府消防局的相關行政程序透明，其中包含「很透明」(12.7%) 及「透明」(71.2%)，而有 15.5% 的受訪者感到不透明，其中包含「不透明」(14.1%) 及「很不透明」(1.4%)，進一步詢問受訪者感到不透明的原因，茲將調查結果整理於表 5-3；另有 0.6% 的受訪者表示「可接受」。

Q5. 請問您覺得本局相關行政程序是否透明？

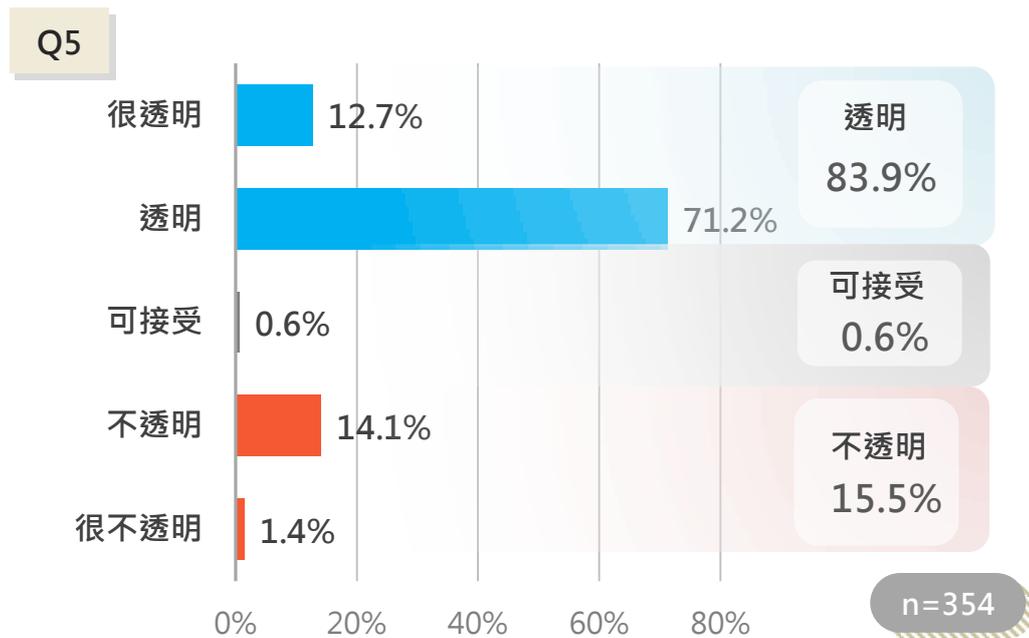


圖 5-9 消防局相關行政程序之透明度分析

表 5-3 對消防局相關行政程序感到不透明之原因

面向	不透明的原因	頻次
人事命令／ 職務調動	人事命令太突然，說調動就調動，例如：當事人或單位收到職務調動才知道，沒有提前通知；人事命令下來也不知道為什麼做調動；主管呈報調動，沒有事先知會當事人；突然有派遣調動的命令下來，但沒有經過考績委員會就發布公告。希望能提前告知或當面告知當事人，或提供明確的窗口或平台可以詢問；如果有重大缺失或其他原因，至少要公告或說明事由，不然被調動都不知道緣由	11
	招募、人事調動每年都在重新調整，卻沒有清楚明確的標準、規範或公告，不知道決策過程或基於什麼考量來做考評，沒有確切的準則可以遵守或進行調整	2
	上層/窗口在頒布事項時都講得不夠清楚。雖然行政程序會發布公告，但實際上執行又是另外一回事，標準不明確就無法照著公告執行。希望所有程序均可以照已發布的公告執行，讓基層人員有確切指令能遵循或檢討、討論	1
	規定一直不斷更改，可能今年規定然後明年就做更改，感覺是因人而定，這樣其他人的努力就白費了，若可以統一標準，就算是主觀的評分也好，至少能知道標準在哪裡，而非一直更改	1
	職缺公告要有多一點管道，例如：可以公布在臉書，告知民眾有這個職缺機會可以來報名，而不是只公告在消防局官網，因為比較少人會看到	1
	不清楚人事異動的窗口要找誰詢問，希望可以公開並統一聯絡窗口	1
	可以明定職務調整，例如五年一次可以調整職務，要有明確的規定	1
	同事調動不順利，申請調動的管道不夠透明，不清楚窗口是誰	1
	每年調動的缺額應該要公開，有意願的人也可以公開徵選	1
	行政作為沒有辦法讓下層能夠清楚理解	1
說要調動結果也不一定會調動	1	
陞遷制度	每年都會變動陞遷評比的項目，例如：感覺像是會因人而改變遊戲規則或特意增加或更改新的名目，使某些人的分數較高；今年本來準備好的項目明年又改掉，怎麼改的也不講清楚；陞遷制度說改就改，有些人本來可以陞遷，但因為制度突然改了，造成無法陞遷；每年都在重新調整，卻沒有清楚	9



面向	不透明的原因	頻次
	明確的規範及公告。建議：公布陞遷評比項目；不要做變動，每年都一樣的評比項目	
	局長考評影響大，且不透明，例如：局長評分比較主觀沒有一個憑據或公開條例，可以說服其他競爭者分數差別在哪裡，變成怎麼努力都沒有用；標準規範不明確；經過局長加分後，整個排名大亂掉，導致原本能陞遷的不能陞遷。建議：公開成績在平台上讓大家知道；可以參考嘉獎數及平時考核做依據；把主管評分拿掉，依照學經歷、年資評分；局長加分比例調降；相關標準公開透明，讓大家知道該怎麼努力	5
	陞遷管道或決策過程不透明，例如：沒有公布過程，只公布結果；不知道基於什麼考量來做考評	4
	陞遷制度不完整，例如：有兩個部門，把 A 部門的人升到 B 部門，B 部門就會覺得升到 B 部門的 A 上級又不懂 B 部門，怎麼能帶 B 部門呢？希望針對專業科目分類做陞遷，不要全部混為一談	1
	用積分制來陞遷，但只有公布自己的積分，或是公布主管級最後的積分，加分的原因沒有詳細列出，為何加分都沒有讓大家知道。應該要透明化大家的積分，以及詳列出加分事蹟	1
	陞遷管道及受訓安排，都是有公開的規範，但結果出來的時候感覺有些人分數好像會稍微多一點	1
	積分沒有完全的透明化，加分也沒有列出依據，沒有明確規範。建議全部公開透明化	1
	沒有照積分做陞遷，建議全部照積分走陞遷	1
	陞遷制度不透明，請託關說才會有用	1
訓練安排	訓練安排不透明，例如：單位可能會自行派人，不會公開通知讓大家公平競爭；通知會直接發到大隊，名額可能到那邊就額滿了，基層就沒有名額，等到名單下來時才知道有這個訓練。希望符合基層人員的訓練，可以發到各分區讓大家統一知道，不會造成通知到大隊就額滿的狀況	2
	全體同仁都應該要知道訓練安排，但不是每個單位都會收到通知，有些有收到，有些沒收到	1
	受訓安排也會有積分制，若是積分或是考核評分標準可以再透明一些，比較不會造成疑慮	1
	有些教練安排訓練，只看名稱不清楚詳細課程內容	1



面向	不滿意的原因	頻次
	獎勵及懲處的相關處理不夠公開透明，例如：沒有公告讓基層人員知道，對於要如何去做改善調整，沒有清楚的條例規範可以依循；有寫事由往上呈報，送出申請卻被刪掉。參與搶救的單位有好幾個，隔壁單位有通過但自己單位沒通過，感覺不公平，沒通過沒有通知，也不曉得原因。希望無論有無通過申請都要通知，並告知緣由，這樣才能夠在未來做改善檢討	2
	上層採購已經自行指定廠商，只是叫各分隊基層員工背書。希望上層在採購時聽取基層人員的建議，不應該只拿最低標或經費考量而購買無法使用的商品，或是把不該浪費的浪費掉（在跟廠商打合約的時候應該要備註，如歐規的消防鞋，年限到了如果還堪用就可以重新黏膠、不用一下就報廢掉）	1
	希望可以有公開的平台，讓基層人員可以參與討論提出建議（因為不敢反映，覺得講了也沒有用）。上下層之間有交流，更了解基層想法再來做決策，也能改善做事效率。針對人事或其他行政相關的事務也一樣	1
其他	消防局有很多獎項，例如：十大救護青年、模範公務人員獎項，各獎項選拔不透明、不公平，建議考核部分可以公布在公布欄，並公布評審對每位人員的評語或同步直播影片進行考核	1
	有需要反映的問題，但向上呈報到主管單位後，主管單位會再向上呈報，因為有很多層單位，通常還沒有呈報到解決問題的單位，就已經被擋下了	1
	希望會有一個員工內部的網站，可以公開透明的將行政資訊（公告或規章）放在上面，例如：獎懲制度、公開陞遷制度或陞遷名額、受訓的名單等	1
	上層經常自行做好決定，才讓基層去執行業務。希望在平台公開公布可以讓決策原因更公開透明，也能夠讓基層能夠做討論或提出建議	1
	基層反映的事項，上面沒辦法執行，例如：像人力不足的部分，反映那麼多次也沒有補人，如果能夠解決人力，那一切勤業務就沒問題	1
	公家機關的薪資固定，但工作分配與薪資不成正比（有些同事不做事卻領高薪），希望領多少薪水做多少事，在業務分配上可以公平	1



#### 伍、調查發現

面向	不滿意的原因	頻次
其他	委員會的投票只有看到結果，但不清楚過程（只會說有沒有上，不知道實際票數多少），希望能公開投票數結果	1
	覺得向上呈報、反映事項都沒有得到解決的方案或回答，但不清楚是哪個環節影響到反映事項	1
	內勤及外勤的資訊不對稱，外勤不太清楚每個人員的業務負責，容易找不到相對應的業務人員	1
	小隊長的勤務規範，規定每天服勤 4 小時，是否包含值勤或備勤的定義很模糊不明確	1
	網站上提供給民眾的資訊不透明，導致他們還是需要到消防局詢問	1

## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」）進行交叉分析（參見附表 10），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## 年度比較

由年度比較可知，110 年受訪者對臺南市政府消防局的相關行政程序感到透明的比例為 83.9%，與 108 年（77.6%）相比，上升了 6.3 個百分點，顯示臺南市政府消防局相關行政程序的透明度有所改善。

Q5

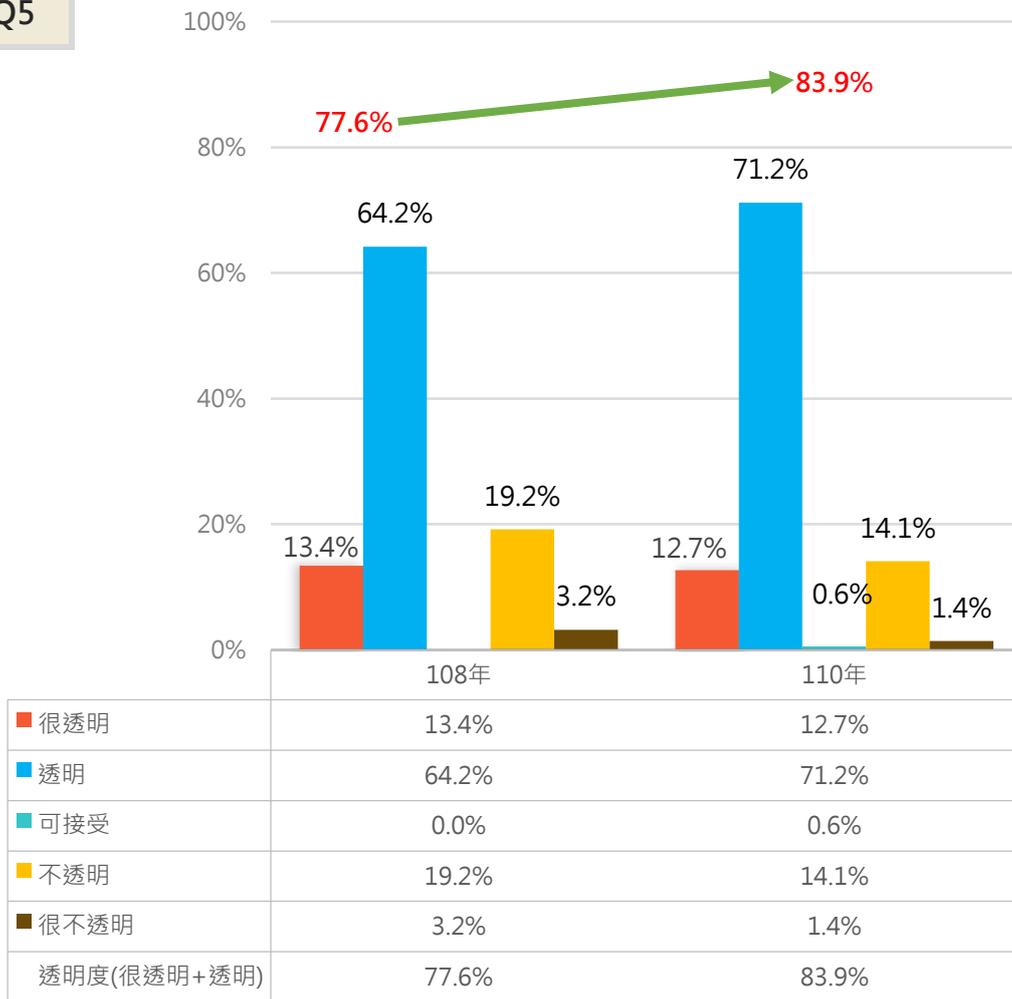


圖 5-10 消防局相關行政程序透明度之年度比較

## (六) 對消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材之評價

### 頻次分析

根據調查結果可知，有 84.8% 的受訪者對臺南市政府消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材感到滿意，其中包含「很滿意」(17.0%) 及「滿意」(67.8%)，而有 13.8% 的受訪者感到不滿意，其中包含「不滿意」(13.0%) 及「很不滿意」(0.8%)；另有 1.4% 的受訪者表示「尚可」。

**Q6. 請問您對本局目前使用之消防車輛、個人救災裝備及相關器材是否滿意？**

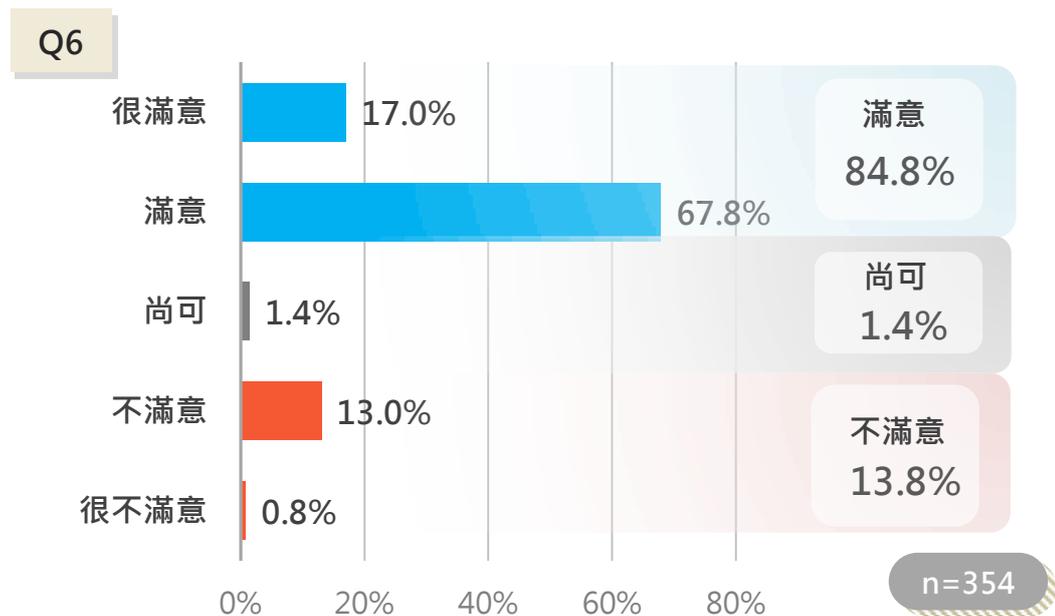


圖 5-11 對消防局目前使用之消防車輛、個人救災裝備及相關器材之滿意度



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」）進行交叉分析（參見附表 12），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

## 年度比較

由年度比較可知，110 年受訪者對臺南市政府消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材感到滿意的比例為 84.8%，與 108 年（75.6%）相比，上升了 9.2 個百分點，顯示臺南市政府消防局員工對目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材感到更加滿意。

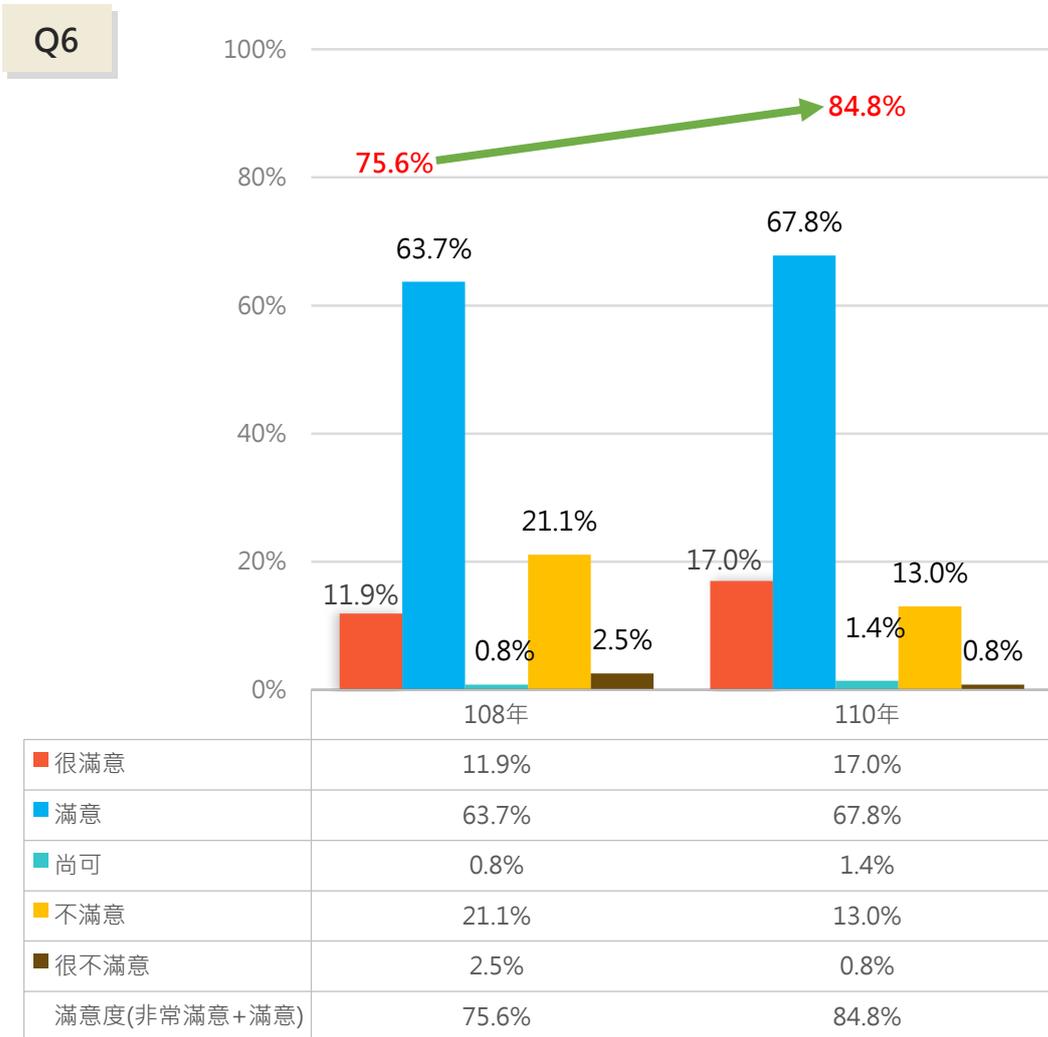


圖 5-12 對消防局目前使用消防車輛、個人救災裝備及相關器材滿意度之年度比較



## (七) 消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材需要改進之處

### 頻次分析

根據調查結果可知，受訪者認為臺南市政府消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材最需要改進之處為「型式老舊」，占比達 34.7%，其次依序為「數量不足」(27.4%)、「功能不符合需求」(20.1%)、「裝備器材維護管理不當」(11.9%)及「裝備器材有瑕疵」(7.6%)；另有 4.0%的受訪者認為有「其他」需改進之處，茲將詳細情形整理於表 5-4；而有 29.4%的受訪者表示「沒有需改進的地方」。

Q7.請問您認為本局目前使用之消防車輛、個人救災裝備及相關器材還有哪些需要改進的地方(可複選)?

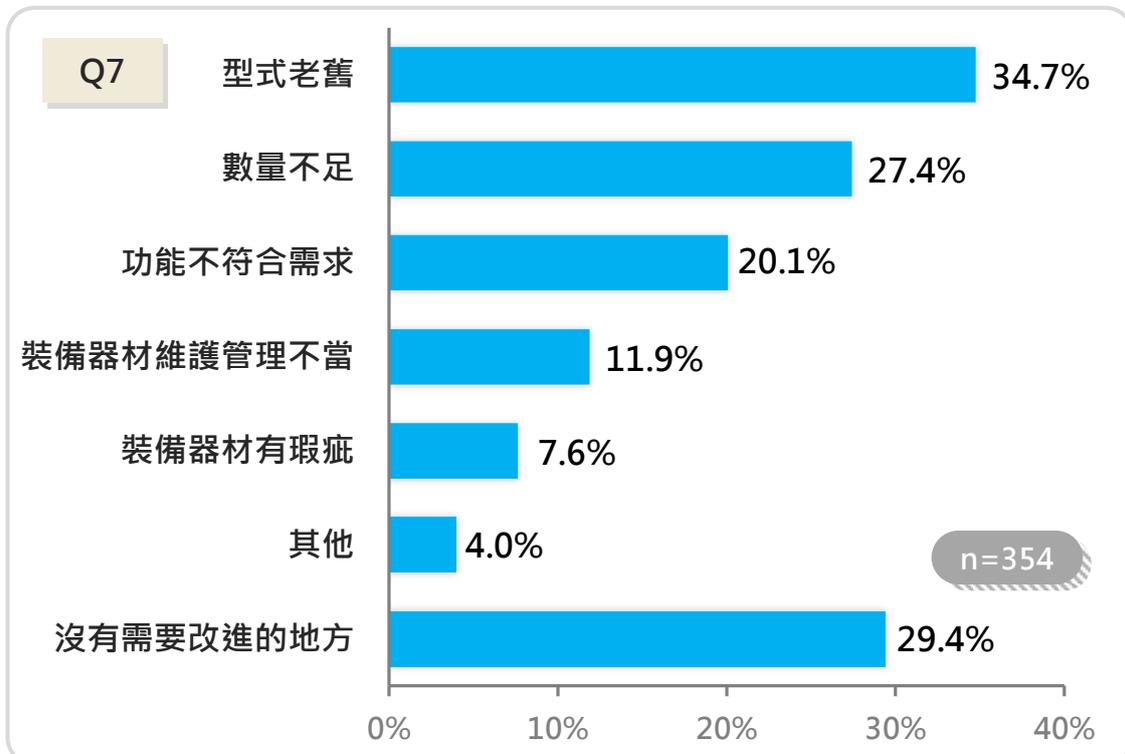


圖 5-13 消防局目前使用消防車輛、個人救災裝備及相關器材需改進之處

表 5-4 其他需要改進之處

其他需要改進之處	頻次
廠牌太多，希望器材設備廠牌統一	4
保養車輛的簽約車廠數量太少，希望能增加簽約廠商	1
政府採購標案有時候流於形式，買不到最好的設備	1
故障率太高，希望可以有其他品牌做選擇	1
裝備器材非原裝進口，經過改裝	1
改善個人救災裝備報廢程序	1
希望有認證的設備	1
部分裝備器材買太多	1



## 年度比較

由年度比較可知，108 年與 110 年調查中，受訪者均認為「型式老舊」與「數量不足」是臺南市政府消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材最主要需要改進之處，而 110 年調查中表示「沒有需要改進的地方」(29.4%) 比例亦較 108 年 (13.9%) 增加 15.5 個百分點，顯示臺南市政府消防局在消防相關設備及器材方面有所改善。

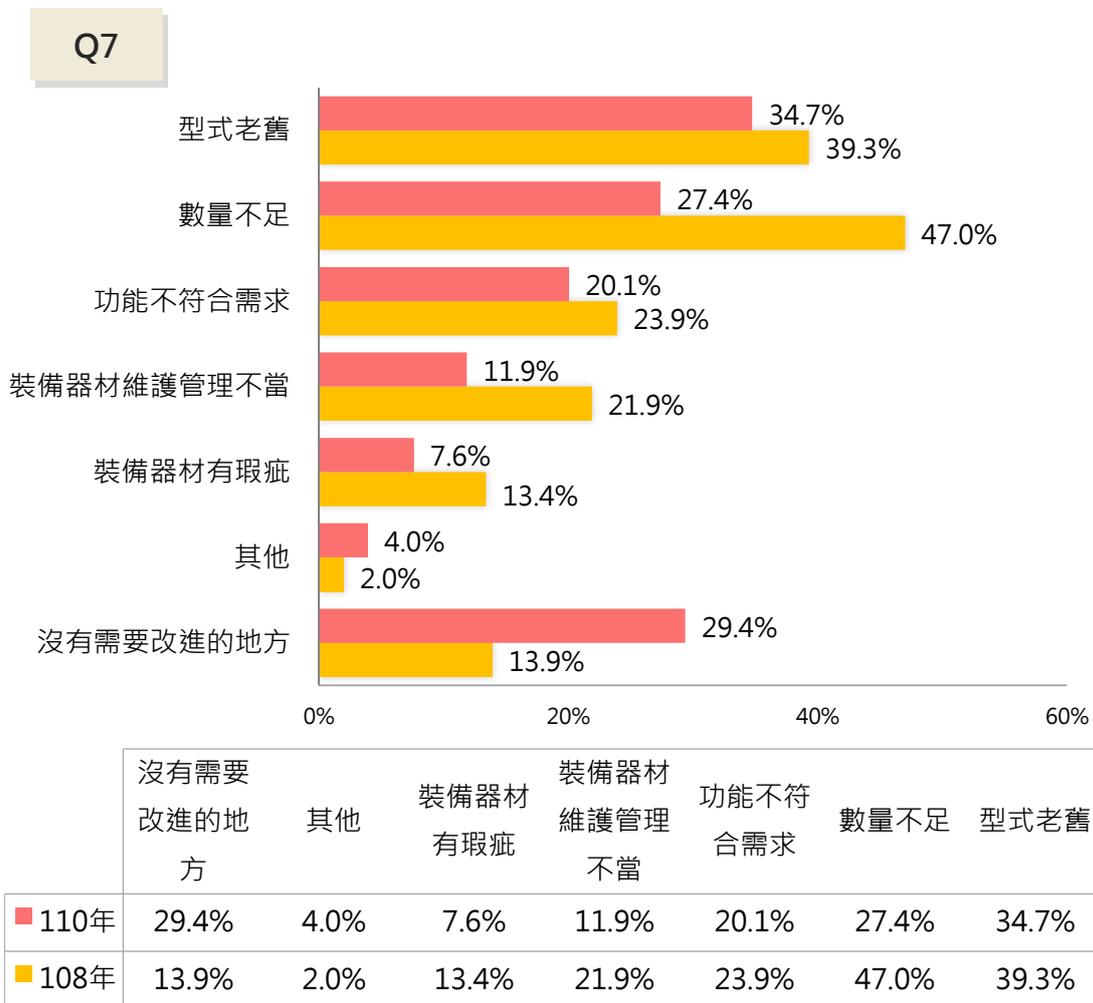


圖 5-14 消防局目前使用之消防車輛、個人救災裝備及相關器材需改進處之年度比較



## (八) 消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材 最需要改進之處

### 頻次分析

根據調查結果可知，受訪者認為最需改進之處以「型式老舊」的比例最高，占 24.9%，其次依序為「數量不足」(21.7%)、「功能不符合需求」(10.2%)、「裝備器材維護管理不當」(7.3%)及「裝備器材有瑕疵」(3.7%)；另有 2.8% 的受訪者表示有「其他」最需要改進之處，茲將受訪者之具體意見整理於表 5-5，由於部分受訪者僅舉出具體項目，未有進一步意見，故表 5-5 意見列舉欄位依照頻次排序，但僅列出類別及具體項目之頻次；而有 29.4% 的受訪者表示「沒有需改進的地方」。

#### Q8.承上題，您認為目前最需要改進之處為？

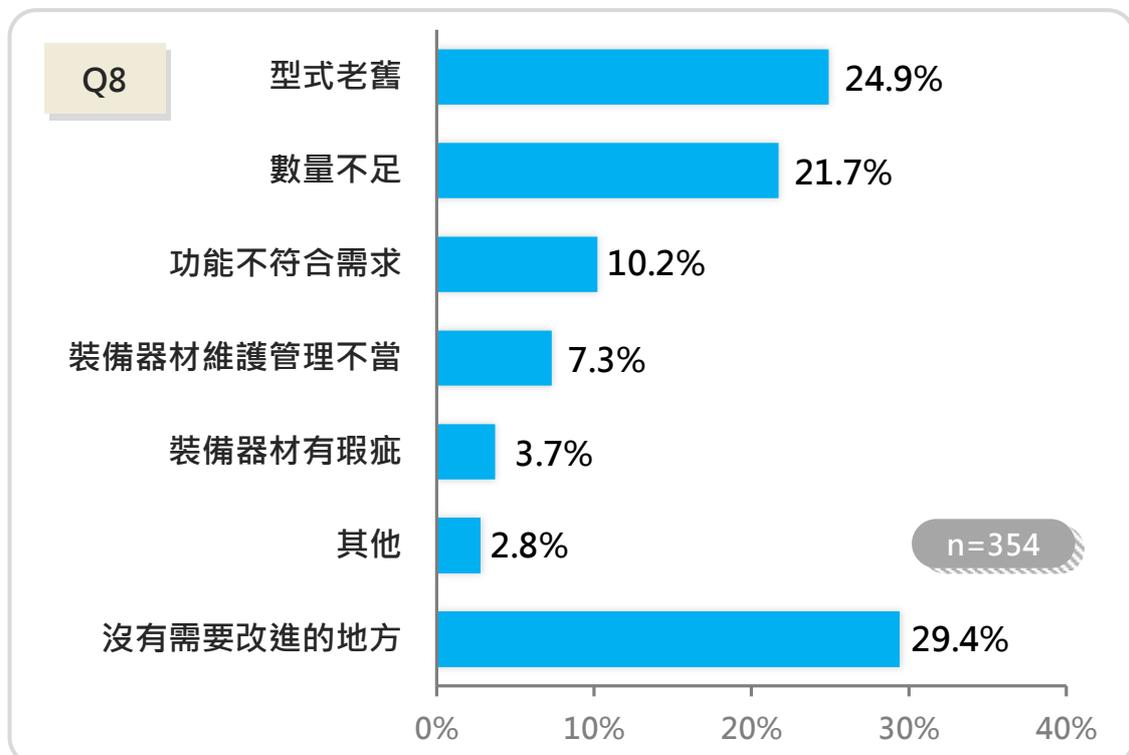


圖 5-15 消防局目前使用消防車輛、個人救災裝備及相關器材最需改進之處



表 5-5 最需要改進之處

類別(頻次)	具體項目(頻次)	意見列舉
形式老舊	水箱車(39)	有些過於老舊、使用年限已久或超過年限(如 15 車), 希望可以換新車
		雖然有的比較新, 但有的有故障, 維修很貴, 需要經常維修, 可以用別的車來代替
		逐年淘汰, 更換為雙排座椅的水箱車
		希望由政府編列經費採購新車
		可以按年限做更新
	水庫車(14)	採購新車, 使用年限不要那麼高
		定期申購汰舊換新
	個人救災裝備 (消防衣、帽、鞋、手套等) (9)	消防衣進火場會有耐用度下降的問題, 不是外觀看起來無破損或清洗後看起來完好就表示沒問題, 而同仁只瞭解設備器材如何使用, 不清楚如何管理跟檢查, 希望設置檢查設備專業人員或請相關專業人員來進行定期檢查(因為同仁們也沒有學習過如何自行檢驗設備, 在不知道裝備耐用度的情況下使用, 其實潛在的危險性很高)
		有些人穿了消防鞋有滲水的情形發生, 但不確定是否是因為型式老舊所造成
		會因為救災導致破損, 希望定期更換, 兩年更換一次
		消防衣太悶熱、不透氣, 建議消防衣換材質發新的消防衣
	空氣呼吸器 (面罩、揹架、氣瓶等) (6)	因進火場後面罩會退化, 不可能七八年都還用同一個, 都要真的壞了才能做維修, 希望能換新的
		面罩是制式的規格, 穿戴時不符合臉型會漏氣, 希望可以換較新的款式
		型式要配合揹架、氣瓶、面罩, 買比較優良的款式
有些比較舊, 希望有預算就可逐年汰舊換新 新舊混用, 舊的無法報廢		
油壓破壞器材 (油壓剪、油壓撐開器等) (5)	有些分隊分配到較舊的, 建議新購裝備可以平均分配	
	希望能升級成電動油壓破壞剪	



類別(頻次)	具體項目(頻次)	意見列舉
		很久之前買了就沒有再做更換
		太過老舊
	消防車泵浦(3)	會漏水，希望經費充足就馬上修理 一般水箱車、簡單化學車上的泵浦老舊，比較有風險
	後勤車(3)	可以按年限做更新
	手提泵浦(2)	器材買了就沒有再更新
	雲梯車(2)	年限很高，希望可以換新車，現有折疊式雲梯車太大台、很笨重，希望可換成非折疊式雲梯車
	救生裝備(救生衣)(1)	已經超過年限，不太能使用
	紅外線熱顯像儀(1)	建議加強汰換速度
	移動式泵浦(1)	一直不讓汰換
	消防水帶(1)	有些放了比較久，放到壞掉、有破洞，希望可以補發，汰舊換新
	排煙機(1)	有的分隊根本沒有
	鏈鋸(1)	應定期做檢測，真的壞了就應編列預算以汰舊換新
	船艇(1)	汰舊換新的速度太慢
	消防車輛(10)	未有進一步意見
	圓盤切割器(2)	
	抽水泵浦(2)	
	發電機(2)	
	多功能救助器材車(1)	
	辦公桌子、櫃子(1)	
	電腦設備(1)	
	救命器(1)	
	救護車(1)	
	無線電(1)	
	擔架(1)	
數量不足	個人救災裝備 (消防衣、帽、鞋、手套等) (53)	希望有兩套消防衣褲(或可多 1~2 套以備用) 有說要再發一套消防衣，但還沒拿到 個人救災裝備數量均不足，若壞掉無法當下更換，報修/申請的情況之下會有空窗期。 建議每分隊可以放幾套公用備用品可以做



類別(頻次)	具體項目(頻次)	意見列舉
		<p>替換</p> <p>被建議把舊的裝備當備用裝備，但舊裝備破舊到防護力不足，對消防員的生命也有風險。希望經費足夠的話，提供的兩套裝備都是防護力足夠且堪用的</p> <p>沒有最基本的消防衣、帽、鞋（整合訓練沒有裝備無法訓練，都要向外勤借，希望至少要發一套）</p> <p>有些是消耗品，採購需要時間，所以拿舊的補足，沒辦法換新的</p> <p>消防衣縫縫補補，有的人只有一套，如果遇到災害沒有辦法換洗</p> <p>消防鞋救災開口笑了還要跟別人借</p> <p>申請消防鞋快一年了，還沒發下來</p> <p>一件消防衣都沒有</p>
	<p>空氣呼吸器 (面罩、揹架、氣瓶等) (15)</p>	<p>面罩不足且老舊，希望能換新的</p> <p>可以配發第二個面罩，因維修不可能只維修一個，通常都是全局一起，請廠商只修一個不划算，但緊急時候壞掉了也不可能拿別人的借用，有個人衛生習慣、臉型的問題</p> <p>面罩刮花需要替換，如果報修就得交還回去，沒有備用的可以使用</p> <p>沒有領到空氣呼吸器的面罩，希望一人至少一個面罩</p> <p>希望能有第 2 套，或再多備 1~2 套可以替換使用</p>
	<p>消防水帶(13)</p>	<p>這類耗材說壞就壞，不能等基層反映才採購</p> <p>旺季很容易缺消防水帶，補發速度不夠快</p>
	<p>救命器(7)</p>	<p>希望能多備 1~2 套</p>
	<p>個人照明設備 (手電筒、胸燈等) (6)</p>	<p>希望有兩套或多一套備用</p> <p>有些是消耗品，採購需要時間，所以拿舊的補足，沒辦法換新的</p>
	<p>繩索(3)</p>	<p>希望能再多備 1~2 套</p>
	<p>救護車上的耗材，如耳溫槍 的更換耳套(1)</p>	<p>希望要編列預算，購買更好的醫用規格耗材，不能只用局裡的公費去購買耗材或用酒精棉片消毒</p>



類別(頻次)	具體項目(頻次)	意見列舉
	救災船艇的專屬運送工具 (1)	沒有合適運送的工具可以送到現場，經常需要抬到消防車的車頂與其他器材放在一起，容易弄破也不符合人力配置
	個人救護背心及救護衣服 (1)	跑救護車外勤，希望能多備幾套
	清潔設備(1)	希望每一次出勤回來裝備都可以做清潔
	救助服(1)	外縣市調回來的都沒有臺南的救助服，遇到演習時都需要向其他人借
	水庫車(1)	不是每個局都有配到、每個單位不一定分配得到
	密錄器(1)	希望每個隊員都要有
	雨衣(1)	很多學弟沒有雨衣穿，或是雨衣都發霉了
	電動破壞器材(4)	未有進一步意見
	水箱車(3)	
	油壓破壞器材(油壓剪、油壓撐開器等)(1)	
	多功能救助器材車(1)	
	紅外線熱顯像儀(1)	
	個人搜救裝備(1)	
	船艇的拖吊車(1)	
	移動式砲塔(1)	
	電動擔架床(1)	
	頭盔安全帽(1)	
	電腦設備(1)	
	後勤車(1)	
	瞄子(1)	
	頭盔(1)	
功能不符需求	消防車輛(9)	



類別(頻次)	具體項目(頻次)	意見列舉
		<p>災就需要很多水，希望可以買四輪驅動的車</p> <p>雖然有購入新的車輛，但都是選日產或韓國品牌。可能有經費或經濟價錢比的考量，和其他縣市購買的賓士等廠牌比起來，在耐用度、電子化及便利性相比之下都有差異</p> <p>安平分隊救溺案件較多，需要四輪傳動車，但是配置到的車輛是泡沫車，不是我們分隊會使用到的車輛，也就不會使用到。感覺特種車輛沒有依需求配置</p> <p>較多都是拼裝車，有很多品牌，品質不一，現在車輛偏向電腦化，傳統式的操作還是比較好</p> <p>承載空間不足(消防車載三個人加上裝備，空間上較擁擠)</p> <p>車體內空間設計擺放位置太過浪費，要妥善運用空間</p>
	<p>水箱車(9)</p>	<p>沒有拖鈎(車後面可以拖送的鈎子)，一般要有拖鈎才符合規定，就算沒有也希望可以配幾台能夠運送的車輛，不然無法拖送</p> <p>空間規劃不太 OK，內部空間配置很多空間都浪費，應該要增加置物架以放置器材</p> <p>因是山區單位，15 水箱車馬力太小，可改成馬力較大的車</p> <p>改裝的部分不符合實際救災的操作方式，不順手</p> <p>能夠直接引進原廠雙艙座椅會更好</p> <p>故障或設計不合時宜</p> <p>乘坐人員數量不足</p>
	<p>油壓破壞器材 (油壓剪、油壓撐開器等) (6)</p>	<p>比較重、不便操作，希望可以換成比較輕便的，或軍刀鋸/電動式器材</p> <p>希望能升級成電動油壓破壞剪</p> <p>因有採購法法規的限制，可能符合需求的消防器材只有這間廠商才有製造/代理/銷售，但會怕被誤認有綁標嫌疑或圖利廠商，而無法參與團體競標，導致實際購入的器材不符合使用上的需求</p>



類別(頻次)	具體項目(頻次)	意見列舉
	個人救災裝備 (消防衣、帽、鞋、手套等) (3)	希望是美式規格的消防鞋，目前的鞋接合處是用膠黏合，穿久了會開口笑 帽子跟鞋子的部分太重，穿起來希望能再舒適一點 可購入更新的設備
	空氣呼吸器 (面罩、揹架、氣瓶等) (2)	希望可以電子化(顯示壓力表)及可以連WIFI定位 可購入更新的設備
	ZOLL Series 多功能心率 監測器(1)	太笨重不易攜帶，影響救人時間
	電動油壓破壞器材(1)	破壞器材比較重，比較不好操作，希望換成比較輕便的
	電子式泵浦系統(1)	很多廠商的電子式泵浦系統非常難用，也不用換牌子，希望請廠商精進一下
	電動式破壞器材(1)	價格有高有低，有些設備器材可能會選擇較低價格的，功能可能就沒有這麼好
	個人搜救裝備(1)	可購入更新的設備
	泡沫桶(1)	攜帶不易、搬運困難，買這個設備不太實用，因為消防車本身並未設計來放泡沫桶，在使用上有困難，看能不能改善設計
	美式梯(1)	梯子很重，救災情況下，操作上很容易因為緊張造成梯子不穩，若掉下來會砸到人造成傷害
	救命器(1)	可購入更新的設備
	制服(1)	發放頻率太高了，但幾乎都穿不到，造成浪費
	水庫車(1) 頂高器(1)	未有進一步意見
	裝備器材維護管理 不當	維護管理(9)



類別(頻次)	具體項目(頻次)	意見列舉
		<p>通，若分隊有東西狀況尚可，也可維修並提供給其他分隊使用，減少不必要的浪費</p> <p>因所在地區偏遠，很難找廠商來維修，通常局裡有集中統一處理的窗口，但要到市區申辦，一來一往很耗時，希望可以分開辦理</p> <p>有東西損壞要送修，流程速度較慢，需要先經過報修、核准才能修。希望能簡化流程，可以直接報修就直接修，若是經費的問題則希望增加維修預算</p> <p>裝備器材買完需要保養維修，要持續編列預算、固定檢測，並替換一些耗材，照原廠規定做校正（例如：空氣呼吸器、化學車輛裡的檢測器）</p> <p>消防車輛維修維護都是由基層員工去找廠商估價，但不是每個人都非常了解設備狀況，應該由更了解車輛設備的專業人員管理</p> <p>受捐贈或國外購入的專業設備，大部分都沒有可維護的廠商，壞掉維修就很貴，常常放在那邊沒有維護</p> <p>有些物品要定期送檢驗、檢測，卻都是等到故障才去維修，例如：消防車上的監控儀器、血壓計</p> <p>無論是器材或車輛，希望報修效率可以快一點，容易因為經費不足而有所拖延</p>
	<p>空氣呼吸器 (面罩、揹架、氣瓶等) (3)</p>	<p>每個人都有自己喜歡跟習慣的廠牌，要換的時候，可能會因經費不足，或是廠商沒有提供自己想要的廠牌，只能一直修或硬撐，希望可以提供多一點廠牌</p> <p>有購入新的揹架，舊的揹架就放在倉庫，希望堪用的部分可以修繕，而不是堆置在倉庫缺乏後續維修保養</p>
	<p>水箱車(3)</p>	<p>15 車不易維護，故容易有瑕疵，希望能更新車輛</p>
	<p>個人救災裝備(消防衣、帽、鞋、手套等)(2)</p>	<p>送修半年無消無息，不曉得是修好了還是要報廢</p> <p>消防衣太悶熱、不透氣，建議消防衣換材質</p>



類別(頻次)	具體項目(頻次)	意見列舉
	維修經費不足(2)	空壓機、泵浦、船外機、發電機等大型機械類維修費不足、程序複雜
	消防車輛(2)	由不專業的單位來維修，像是請修大卡車的來修理消防車，每個月都在修理就是不專業，建議由專業人員來進行維修保養 車輛保養專責或委外
	雲梯車(2)	維修完之後常又有問題
	個人照明設備(手電筒、胸燈等)(1)	胸燈維修程序拖延很久
	高壓空氣灌充機(1)	濾心不會定期汰換
	車上照明設備(1)	壞掉後續維修都要等很久
	救護車輪胎(1)	損害過快，可能是因為採購品質不佳，導致損害過快，建議提升採購品質，換新輪胎，並定期維護保養
	圓盤切割器(1)	很久才用一次，會放到過期
	頂舉氣袋(1)	團體裝備很容易放在一個地方就很少去維護
	多功能救助器材車(2)	未有進一步意見
裝備器材有瑕疵	空氣呼吸器(面罩、揹架、氣瓶等)(5)	面罩很容易損壞 消防面罩密合度不好，希望換好一點的品牌(例如：DRAGON、MSA) 會漏氣
	個人救災裝備(消防衣、帽、鞋、手套等)(2)	消防鞋很容易損壞，希望每年可以重新提供，或馬上就能申請換新 衣、帽、鞋很容易壞掉
	化學車(2)	57車很容易故障
	個人照明設備(手電筒、胸燈等)(1)	照明設備很容易壞掉
	泡沫混合器(1)	去年發的泡沫混合器，原本只出一線(附一條水線)就可打出漂亮的泡沫，但隔一年之後使用，有時候打出來的泡沫不漂亮，建議採購新器材方面多注意保固期，確認是否久了之後仍和採購時的性能相符合
	泡沫發生器(1)	希望照器材的規範定期檢測，半年一次
	探照燈(1)	探照燈很容易損壞，希望每年可以重新提供，或馬上就能申請換新



類別(頻次)	具體項目(頻次)	意見列舉
	消防水帶(1)	未有進一步意見
	水庫車(1)	
	水箱車(1)	
廠牌(規格)未統一	空氣呼吸器 (面罩、揹架、氣瓶等) (3)	原本應是有同樣的廠商提供，現階段的揹架氣瓶跟面罩卻是不同廠牌拼湊起來，因為廠商設計不同，使用上會不便 廠牌不統一，在維修及訓練都會造成麻煩，除功能不符需求外，使用及歸納都很不方便 希望品牌統一
	救命器(2)	規格、品牌不統一，在使用上要學兩、三個品牌規格的操作方式，不方便
	個人救災裝備 (消防衣、帽、鞋、手套等)(1)	希望品牌統一
	消防頭盔(1)	廠牌有 MSA、盧森堡...等，還有分新舊款，製作識別標誌要做很多款，耗費掉很多心力與經費，器材採購需要統一
	設備採購(1)	不同廠牌操作方式不盡相同，建議拿樣本給外勤單位，填寫回饋單，了解期望購買的設備、統一意見
	無線電(1)	希望品牌統一
	其他	設備採購(2)
救護車(2)		政府採購標案有時候流於形式，買不到最好的設備 車輛故障率太高，希望有其他品牌能選擇
空氣呼吸器 (面罩、揹架、氣瓶等)(1)		有好的就優先購買，不要都買便宜貨；比較容易故障，增加風險
雲梯車、水箱車(1)		非原裝進口，經過改裝，其他車輛也會有這個情況
維護保養廠(1)		委外維護的保養廠太少，特定車輛只能去某



類別(頻次)	具體項目(頻次)	意見列舉
		幾間，希望能夠增加簽約的車廠
	報廢程序(1)	希望個人救災裝備報廢程序簡化，不需要太嚴格，年限到就可以報廢，有新的就可以汰換掉舊的，看要繳回上局還是丟掉都可以
	配備繁多(1)	因想要戰術規劃就買了很多器材，導致出勤時身上掛了太多配備，希望可以更簡潔、方便一點，不要掛太多東西
	消防車(1)	消防車後面廂體是國內廠商自己做的，而車頭是進口的僅限乘坐3人(小車2人、大車3人)，因為只能坐2-3人，後艙不能坐人，因改裝的後艙(改在車體裡面)有發生過事故死過人，建議爾後採購車頭買單艙雙排座
	千斤頂(1)	裝備器材買太多，要學習很多器材，希望能學習一種器材、學的專精，而且到分隊後很少使用這項器材

註：由於部分受訪者僅舉出具體項目，未有進一步意見，故本表意見列舉欄依照頻次排序，但僅列出類別及具體項目之頻次。



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」）進行交叉分析（參見附表 14），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

## 年度比較

由年度比較可知，108 年與 110 年調查中，受訪者認為「型式老舊」與「數量不足」是臺南市政府消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材最主要需要改進之處，而 110 年調查中表示「數量不足」(21.7%) 比例較 108 年 (36.2%) 減少 14.5 個百分點，表示「沒有需要改進的地方」(29.4%) 比例較 108 年 (13.9%) 增加 15.5 個百分點，顯示臺南市政府消防局在消防相關設備及器材方面有所改善。

### Q8

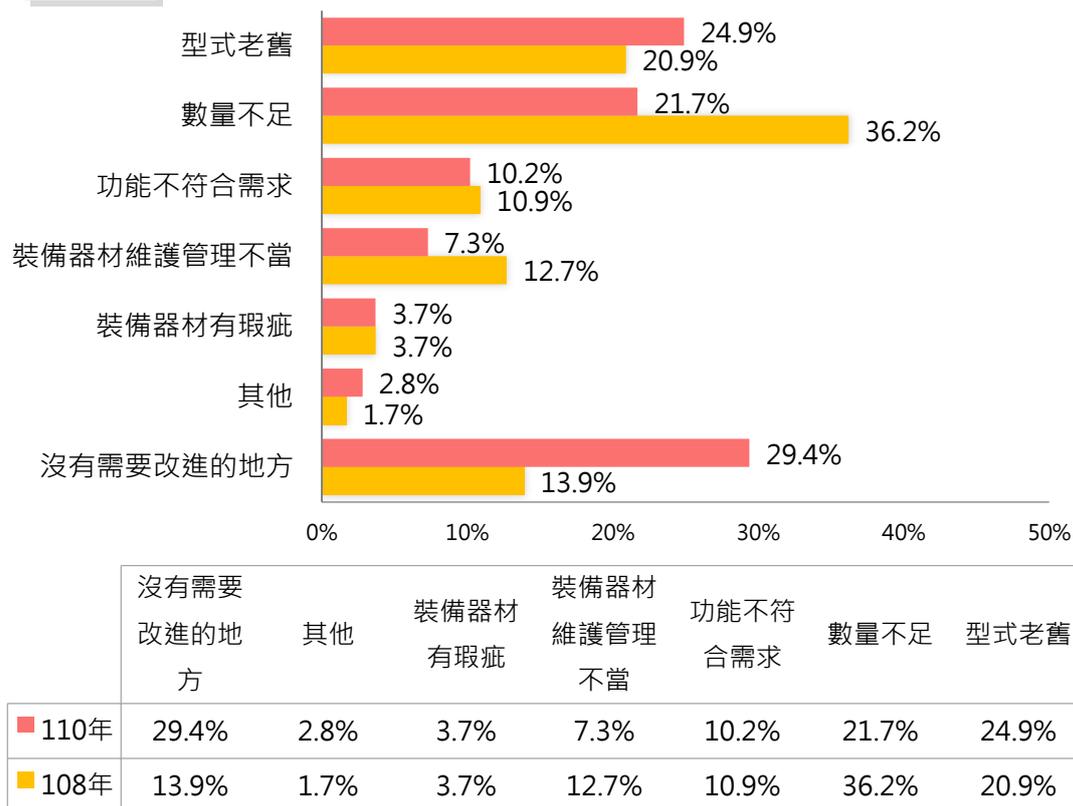


圖 5-16 消防局目前使用消防車輛、個人救災裝備及相關器材最需改進處之年度比較



## 二、臺南市政府消防局廉政表現之相關評價

### (一) 最有可能影響消防局廉能風紀狀況的原因



#### 頻次分析

根據調查結果可知，受訪者認為最有可能影響臺南市政府消防局廉能風紀狀況的原因為「外界請託關說」，占比達 48.6%，其次依序為「個人操守不佳」(37.3%)、「內部管理不當」(6.8%)、「業者不當利益輸送」(2.5%)及「進出不當場所」(2.0%)，另有 2.8%的受訪者表示「不知道/沒意見」。

#### Q9.您認為最有可能影響本局廉能風紀狀況的原因為何？

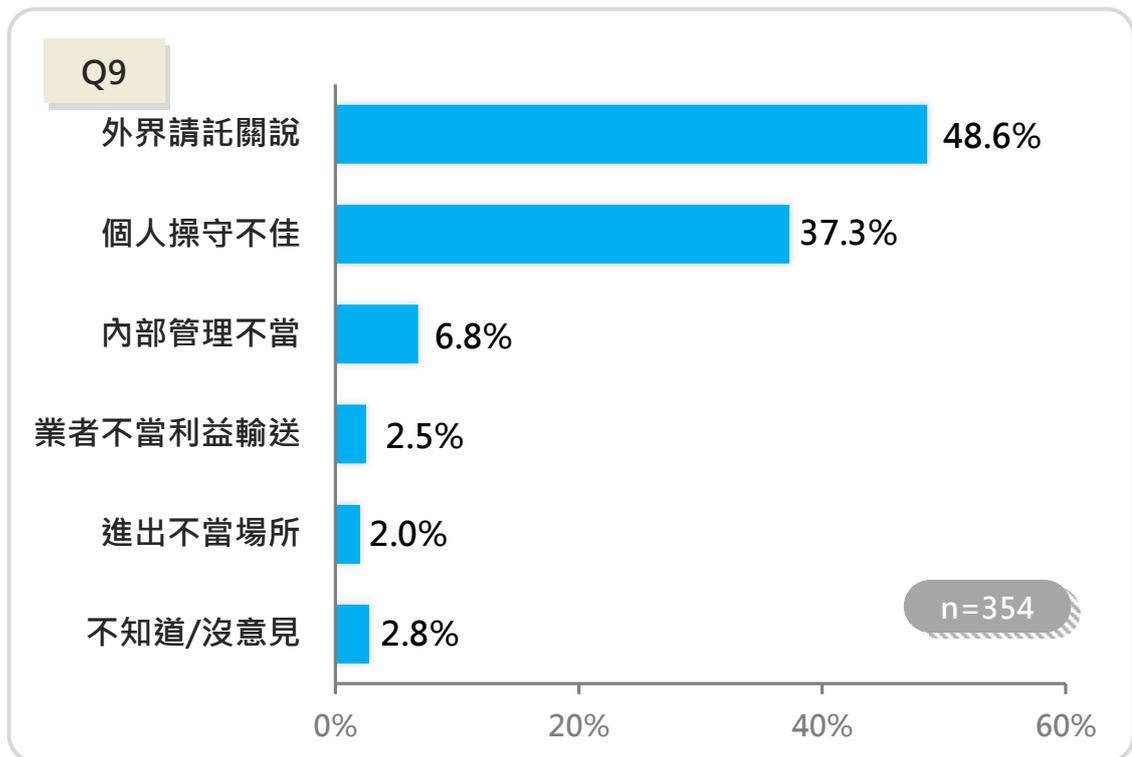


圖 5-17 最有可能影響消防局廉能風紀狀況的原因

## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」）進行交叉分析（參見附表 15），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## 年度比較

透過年度比較得知，108 年及 110 年受訪者認為最有可能影響臺南市政府消防局廉能風紀狀況的原因，皆為「外界請託關說」，其次則為「個人操守不佳」。

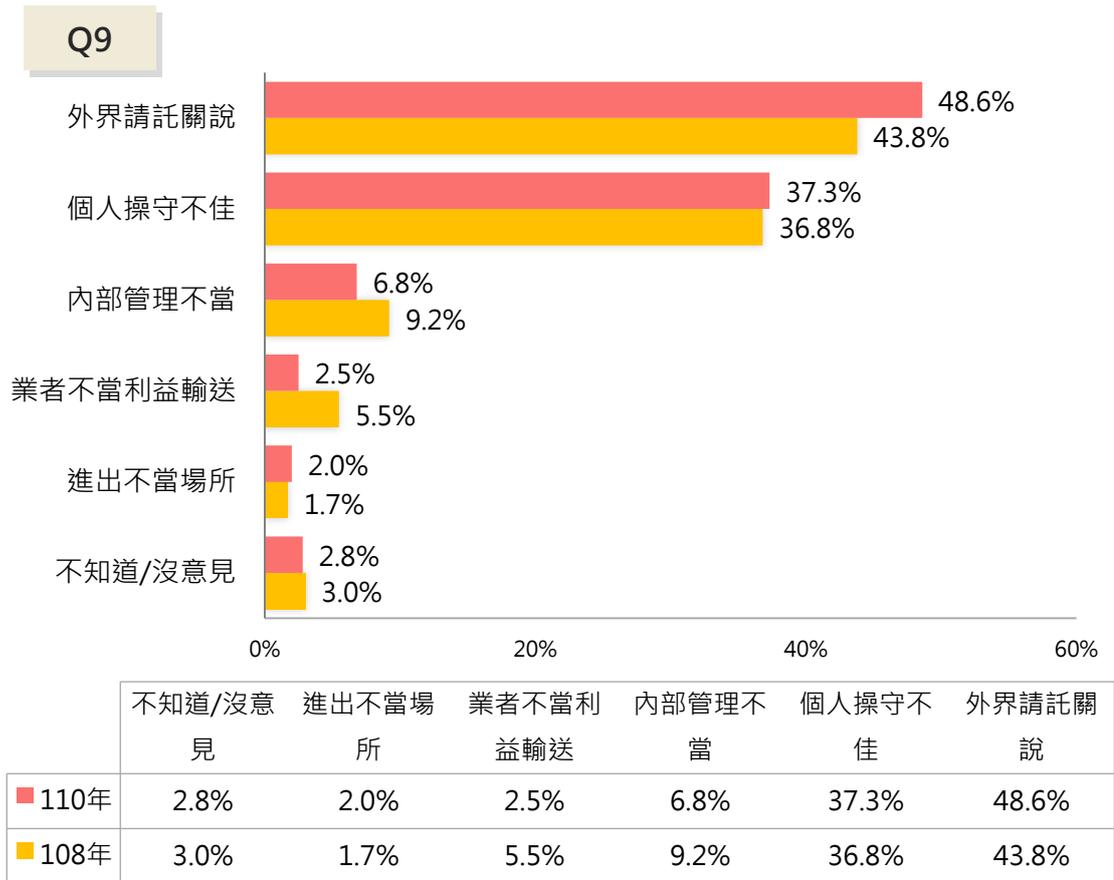


圖 5-18 最有可能影響消防局廉能風紀狀況的原因之年度比較

## (二) 對消防局同仁受贈財物之情形

### 頻次分析

根據調查結果可知，有 98.9% 的受訪者認為臺南市政府消防局同仁受贈財物之情形不嚴重，其中包含「很不嚴重」(63.0%) 及「不嚴重」(35.9%)，而有 0.8% 的受訪者感到嚴重，其中包含「嚴重」(0.3%) 及「很嚴重」(0.5%)；表示「不知道/沒意見」的比例則占 0.3%。

#### Q10-1. 您認為本局同仁受贈財物之情形如何？

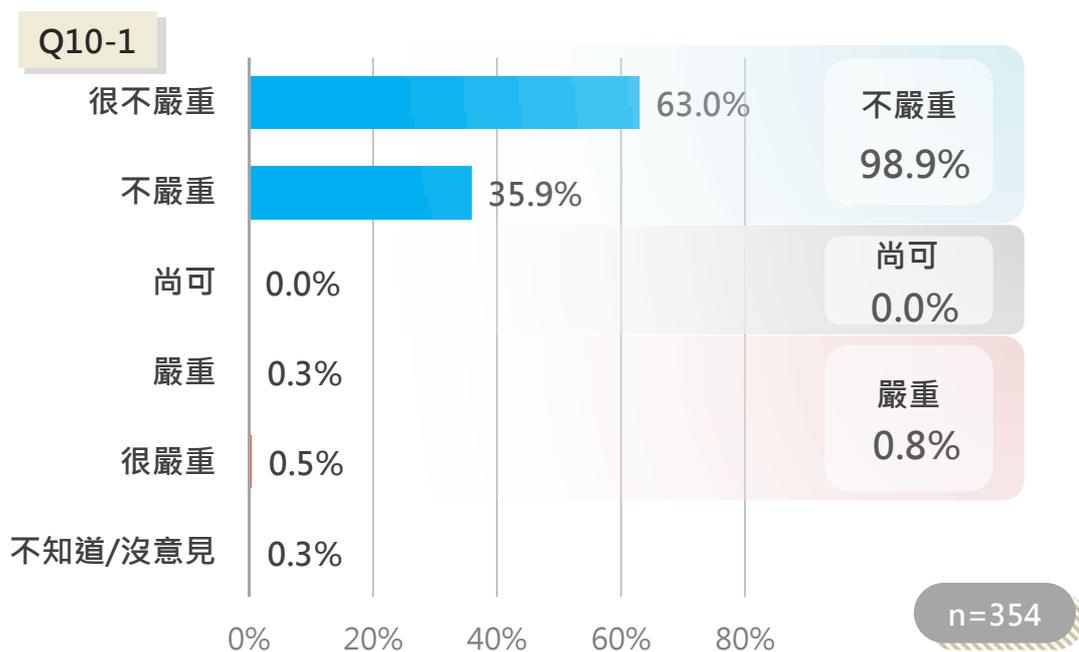


圖 5-19 消防局同仁受贈財物之情形分析



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」）進行交叉分析（參見附表 17），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

### (三) 對消防局同仁飲宴應酬之情形

#### 頻次分析

根據調查結果可知，有 97.1% 的受訪者認為臺南市政府消防局同仁飲宴應酬之情形不嚴重，其中包含「很不嚴重」(41.2%) 及「不嚴重」(55.9%)，而有 2.0% 的受訪者感到嚴重，其中包含「嚴重」(1.7%) 及「很嚴重」(0.3%)；表示「不知道/沒意見」的比例則占 0.9%。

#### Q10-2. 您認為本局同仁飲宴應酬之情形如何？

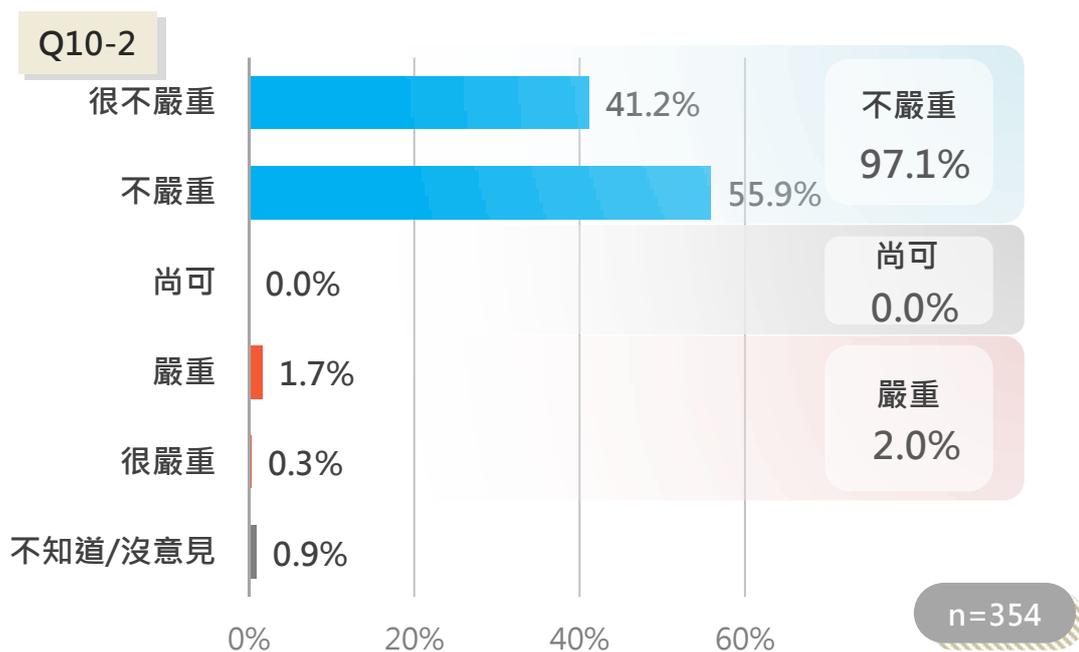


圖 5-20 消防局同仁飲宴應酬之情形分析



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」）進行交叉分析（參見附表 19），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

## (四) 對消防局同仁請託關說之情形

### 頻次分析

根據調查結果可知，有 81.1% 的受訪者認為臺南市政府消防局同仁請託關說之情形不嚴重，其中包含「很不嚴重」(26.3%) 及「不嚴重」(54.8%)，而有 17.2% 的受訪者感到嚴重，其中包含「嚴重」(14.7%) 及「很嚴重」(2.5%)；有 0.6% 的受訪者表示「尚可」，另有 1.1% 的受訪者表示「不知道/沒意見」。

#### Q10-3. 您認為本局同仁請託關說之情形如何？

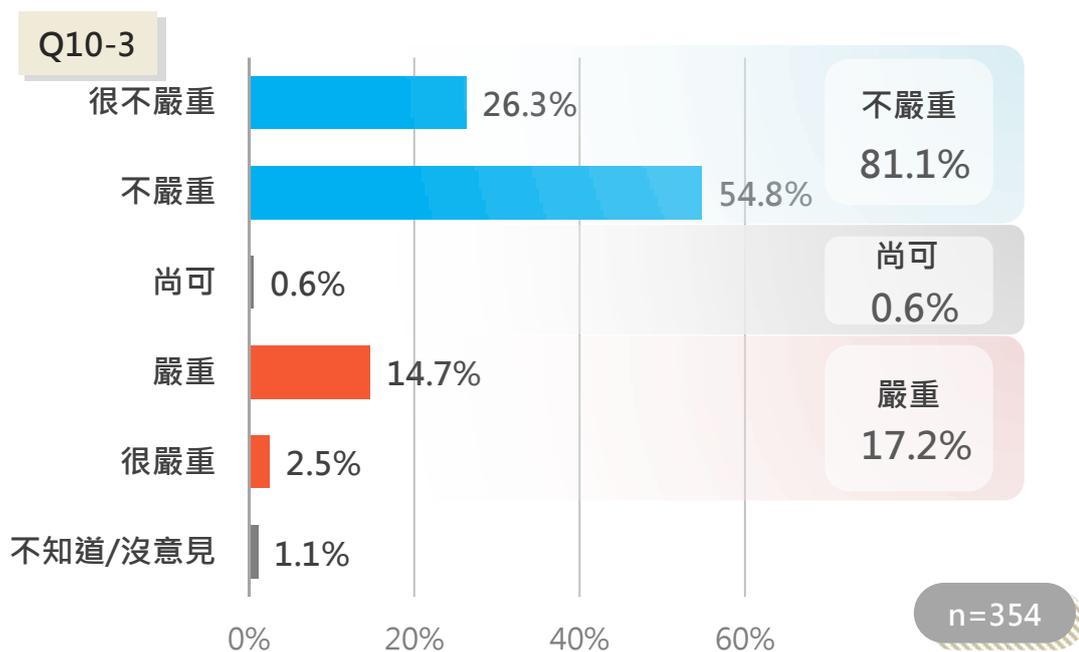


圖 5-21 消防局同仁請託關說之情形分析



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」）進行交叉分析（參見附表 21），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

## (五) 對消防局員工清廉度之評價

### 頻次分析

根據調查結果可知，有 99.4% 的受訪者認為臺南市政府消防局員工清廉，其中包含「絕大部分都清廉」(75.1%) 及「大部分清廉」(24.3%)，沒有受訪者認為「不清廉」；另有 0.6% 的受訪者表示「不知道/沒意見」。

Q11. 請問您認為本局員工是清廉還是不清廉？

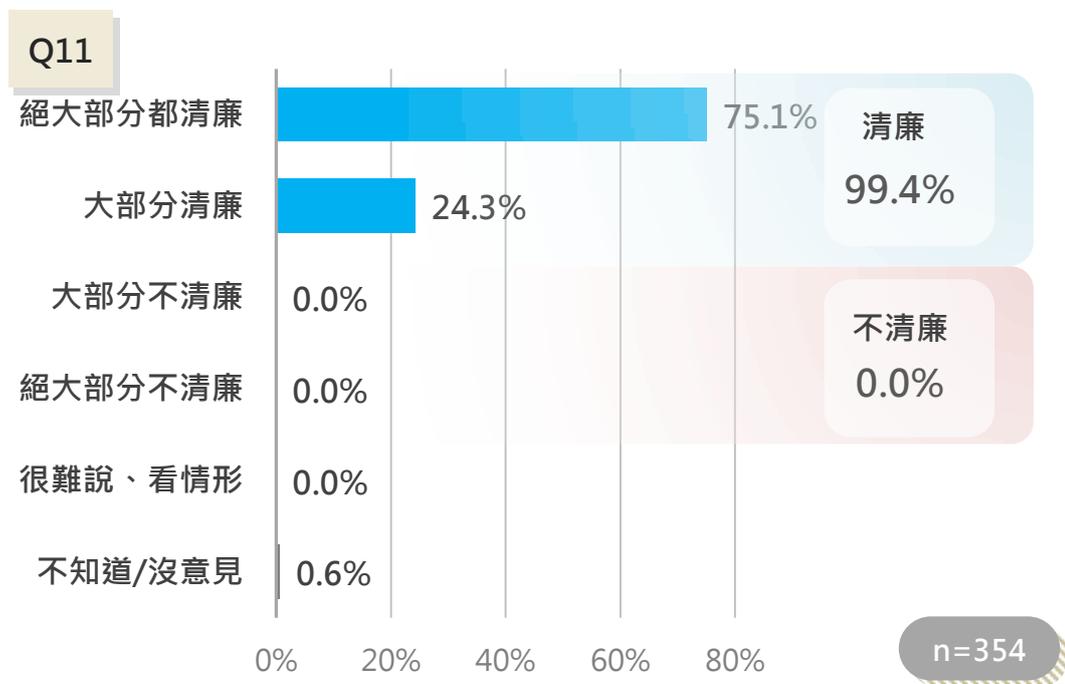


圖 5-22 消防局員工清廉度分析



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」）進行交叉分析（參見附表 23），發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

## 年度比較

透過年度比較得知，110 年受訪者認為臺南市政府消防局員工清廉的比例為 99.4%，與 108 年（99.6%）相比差距不大。整體而言，近兩次調查中受訪者認為臺南市政府消防局員工清廉的比例皆在九成以上，顯示臺南市政府消防局員工之廉潔表現獲得肯定。

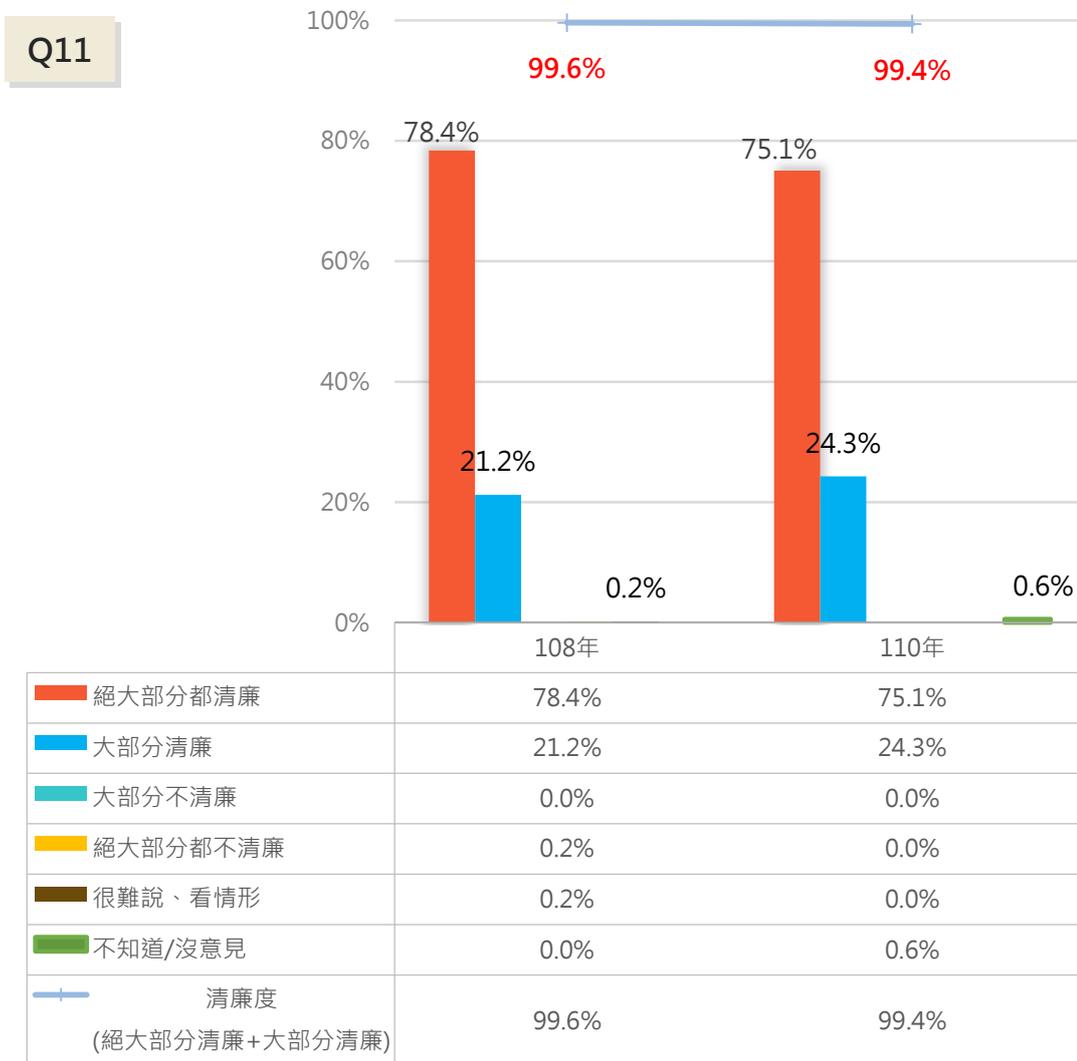


圖 5-23 消防局員工清廉度之年度比較



## (六) 認為消防局員工不清廉之可能原因

### 頻次分析

根據調查結果可知，沒有受訪者認為本局員工不清廉。

## (七) 若知悉消防局員工有貪污不法行為之檢舉意願

### 頻次分析

調查結果發現，有 64.4% 的受訪者表示如果知道臺南市政府消防局員工有貪污不法行為時，「會」提出檢舉；而表示「不會」提出檢舉的比例則占 35.6%。

Q13. 請問您如果知道本局員工有貪污不法行為時，會不會提出檢舉？

Q13

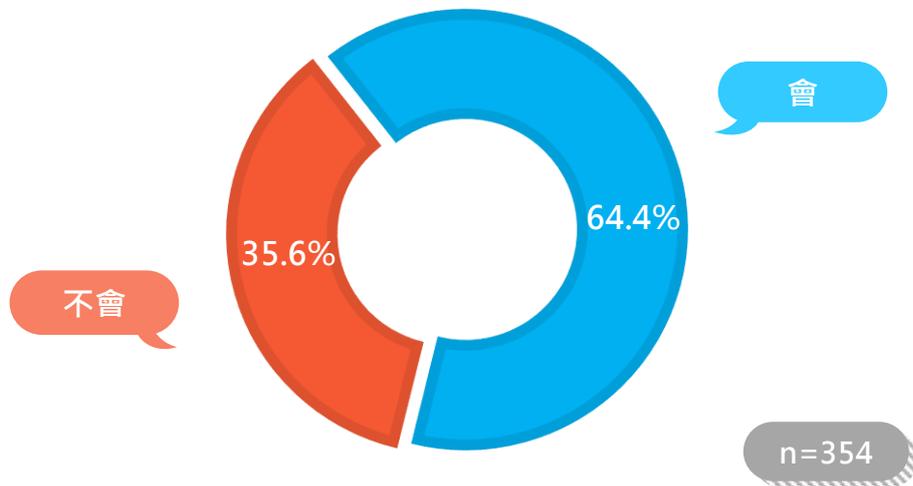


圖 5-24 知悉消防局員工有貪污不法行為之檢舉意願

## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」)進行交叉分析(參見附表 24),有以下發現:

1. 在「是否為主管職」方面,屬於主管職的受訪者會提出檢舉的比例為 86.7%,相對高於非屬主管職受訪者(59.9%)。
2. 不因「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」及「服務年資」之不同而有顯著差異。



## 年度比較

透過年度比較得知，110 年受訪者如果知道臺南市政府消防局員工有貪污不法行為時，願意提出檢舉的比例為 64.4%，與 108 年（54.5%）相比，增加了 9.9 個百分點，顯示臺南市政府消防局員工遭遇貪污不法行為時的檢舉意願有所提升。

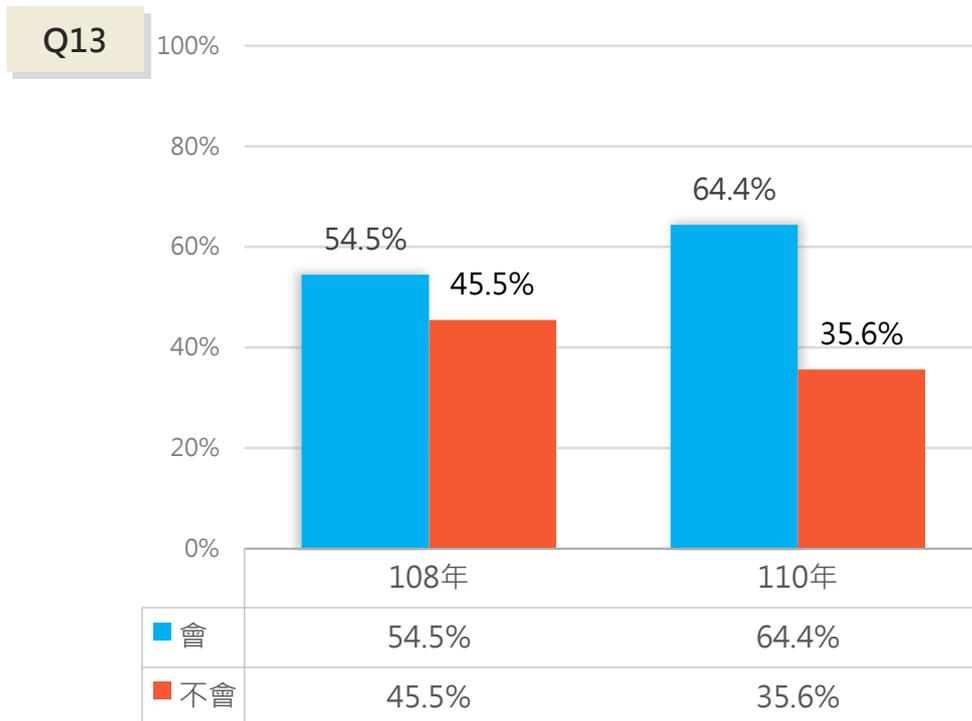


圖 5-25 知悉消防局員工有貪污不法行為之檢舉意願年度比較

## (八) 知悉貪瀆不法情事時願意提出檢舉的管道

### 頻次分析

根據調查結果可知，受訪者如果知道臺南市政府消防局員工有貪污不法行為時，會提出檢舉的管道以「本局政風室」的比例最高，占 72.8%，其次依序為「臺南市政府政風處」(7.9%) 及「本局局長室」(5.7%)，其餘管道比例皆低於 5.0%，另有 0.9% (2 位) 的受訪者表示有「其他」管道，其管道為「跟主管報備」及「本局大隊」。

Q14. 請問您發現本局員工有貪瀆不法的情事時，會向誰檢舉？

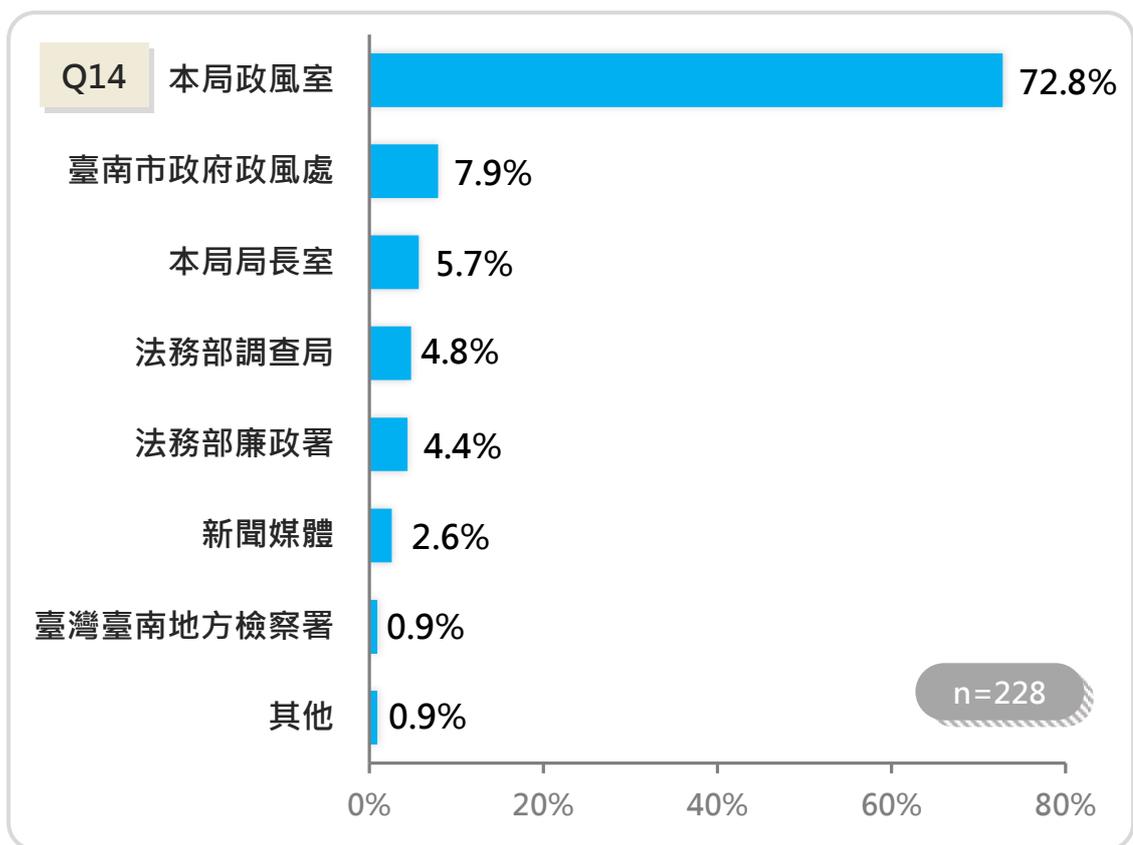


圖 5-26 知悉貪瀆不法情事時願意提出檢舉的管道



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」)進行交叉分析(參見附表 25),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

## 年度比較

透過年度比較可知，108 年及 110 年的調查中，受訪者如果知道臺南市政府消防局員工有貪污不法行為時，會提出檢舉的管道皆以「本局政風室」為主，會向其他單位檢舉的比例皆未超過一成。

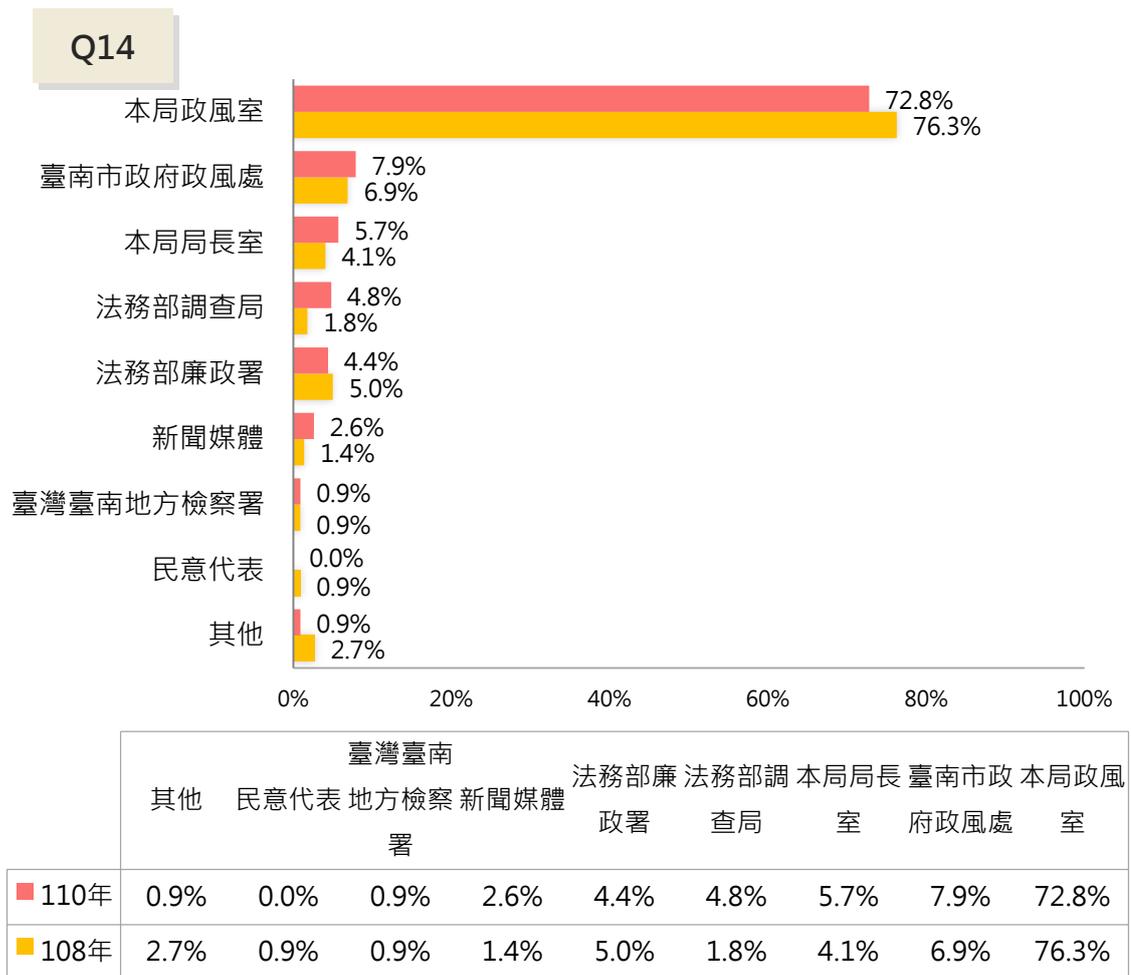


圖 5-27 知悉貪瀆不法情事時願意提出檢舉管道年度比較



## (九) 不願提出檢舉之原因

### 頻次分析

根據調查結果可知，受訪者不願提出檢舉的原因以「難以提出證據」的比例最高，占 34.9%，其次依序為「怕檢舉資料外洩」(24.6%)、「事不關己少管為妙」(14.3%)、「檢舉也沒有用」(11.9%)及「怕遭到報復」(11.1%)，其餘原因之比例皆低於一成。

Q15.請問您不願提出檢舉的理由？

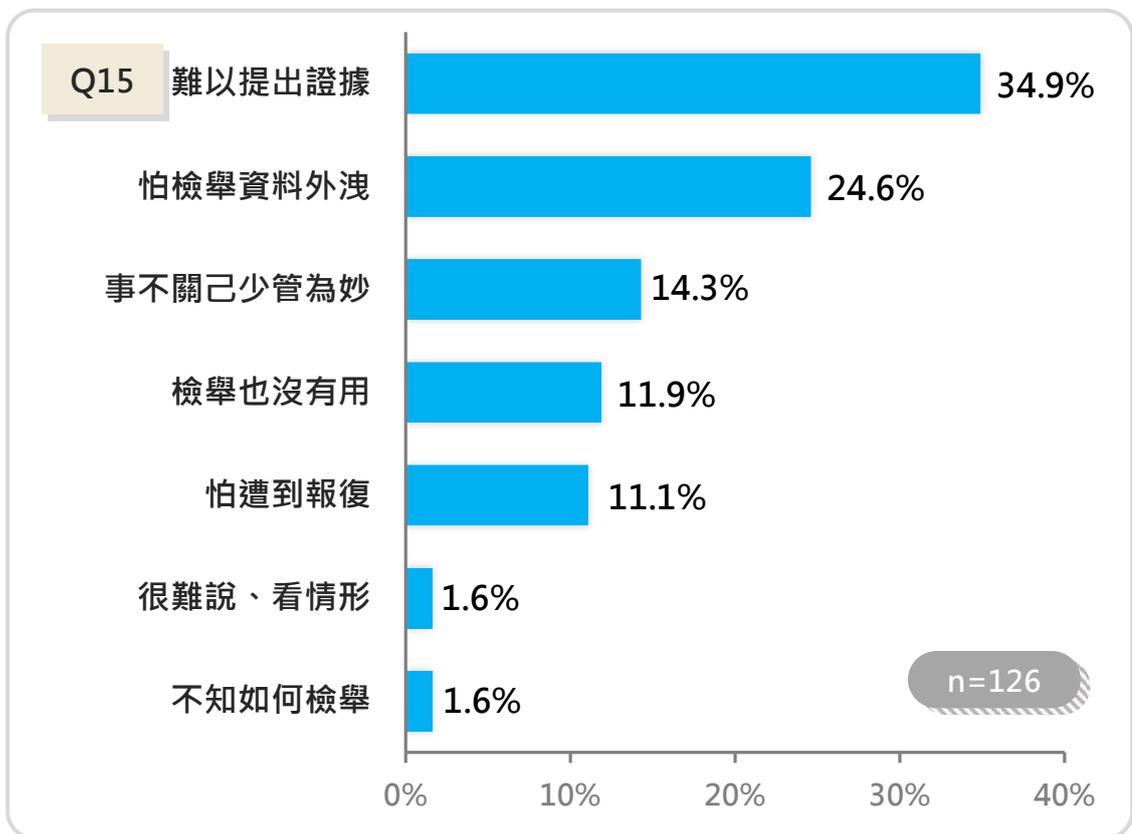


圖 5-28 不願提出檢舉的原因

## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」)進行交叉分析(參見附表 26),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「服務單位性質」、「是否為主管職」及「服務年資」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## 年度比較

透過年度比較得知，108 年及 110 年受訪者不願提出檢舉的原因皆以「難以提出證據」為主，其次主要為「怕檢舉資料外洩」與「事不關己少管為妙」。

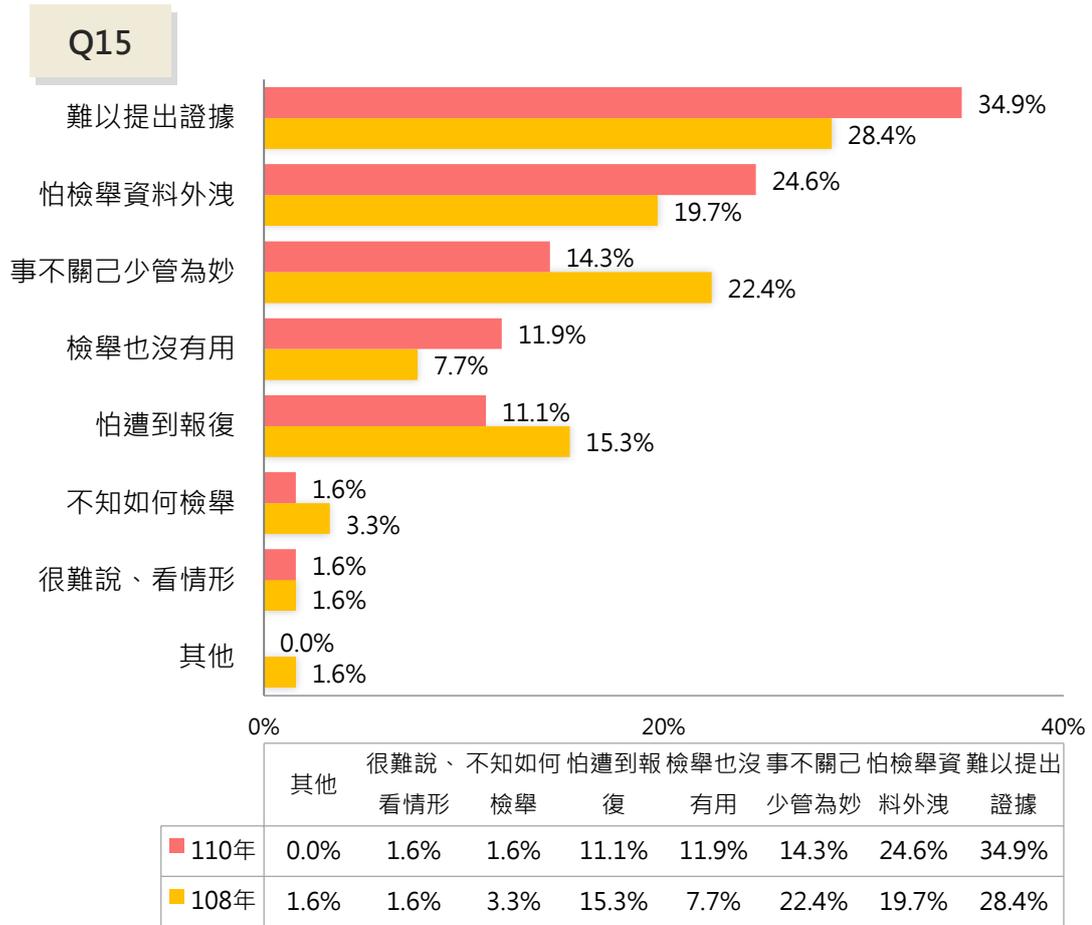


圖 5-29 不願提出檢舉的原因之年度比較



## 陸、結論

### 一、臺南市政府消防局員工滿意度之相關評價

1. 有 82.7% 的受訪者對臺南市政府消防局勤務（業務）分配感到滿意，而感到不滿意的比例為 16.4%。
2. 有 81.4% 的受訪者對臺南市政府消防局硬體設施及行政管理措施感到滿意，而感到不滿意的比例為 18.6%。
3. 有 70.3% 的受訪者認為臺南市政府消防局申訴管道有效用，而感到不太有效用的比例為 26.6%。
4. 有 85.0% 的受訪者對臺南市政府消防局的組織文化感到認同，而感到不認同的比例為 14.4%。
5. 有 83.9% 的受訪者認為臺南市政府消防局的相關行政程序透明，而感到不透明的比例為 15.5%。
6. 有 84.8% 的受訪者對臺南市政府消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材感到滿意，而感到不滿意的比例為 13.8%。
7. 受訪者認為臺南市政府消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材最需要改進之處為「型式老舊」，比例達 34.7%，其次為「數量不足」（27.4%）。
8. 受訪者認為臺南市政府消防局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材最需要改進之處為「型式老舊」，比例為 24.9%，其次為「數量不足」（21.7%）。



## 二、臺南市政府消防局廉政表現之相關評價

1. 受訪者認為最有可能影響臺南市政府消防局廉能風紀狀況的原因為「外界請託關說」的比例最高，占 48.6%，其次為「個人操守不佳」(37.3%)。
2. 有 98.9%的受訪者認為臺南市政府消防局同仁受贈財物之情形不嚴重，而感到嚴重的比例為 0.8%。
3. 有 97.1%的受訪者認為臺南市政府消防局同仁飲宴應酬之情形不嚴重，而感到嚴重的比例為 2.0%。
4. 有 81.1%的受訪者認為臺南市政府消防局同仁請託關說之情形不嚴重，而感到嚴重的比例為 17.2%。
5. 有 99.4%的受訪者認為臺南市政府消防局員工清廉，沒有受訪者感到不清廉。
6. 有 64.4%的受訪者表示如果知道臺南市政府消防局員工有貪污不法行為時，會提出檢舉，而表示不會的比例為 35.6%。
7. 受訪者如果知道臺南市政府消防局員工有貪污不法行為時，會提出檢舉的管道以「本局政風室」的比例最高，占 72.8%，其他管道的比例皆低於一成。
8. 受訪者不願提出檢舉的理由以「難以提出證據」的比例最高，占 34.9%，其次為「怕檢舉資料外洩」(24.6%)。

## 柒、建議

### 一、持續提升硬體設施品質，營造更舒適的辦公及住宿環境

在員工滿意度方面，受訪者對臺南市政府消防局在勤務分配、硬體設施及行政管理措施、消防相關設備及器材等面向中，以消防相關設備及器材滿意度最高，而受訪者對硬體設施及行政管理措施滿意度相對較低。整體而言，受訪者對於臺南市政府消防局各面向的滿意度皆在八成以上。

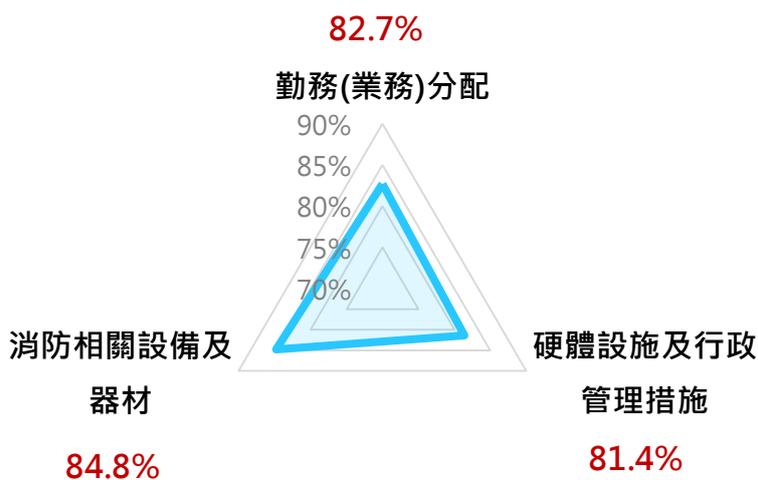


圖 7-1 臺南市政府消防局之員工滿意度

進一步可發現受訪者對硬體設施及行政管理措施感到不滿意的詳細原因，在硬體設施方面，主要為電腦設備問題，包含電腦數量不足、軟硬體老舊（如版本太舊無法開啟某些文件資料）、記憶體不足等，以及宿舍與辦公廳舍問題，包含老舊、空間狹小擁擠、空間規劃不理想、有漏水問題等。而在行政管理措施方面，受訪者主要對水電管制措施感到不滿意。



有鑑於此，建議臺南市政府消防局可加強硬體維護與更新，針對老舊、不堪使用之電腦加強汰換，同時須更新文書作業的軟體版本，避免因版本問題而無法開啟文件資料的狀況。此外，亦建議臺南市政府消防局可檢視各分隊廳舍及宿舍，是否有過於老舊或漏水等影響建築品質的情形，並加強爭取修繕或改建經費，若能改建，亦建議能與分隊溝通空間規劃配置，建設更符合使用者需求的空間。

在行政管理措施方面，由於全球暖化逐漸加劇，我國年均溫也逐漸上升，因此亦建議臺南市政府消防局考量氣候變遷與極端氣候之情形，可適度調整水電管制措施，或可將老舊冷氣汰換為節能冷氣，以期同時達到節能減碳的環保目的，並能提供更舒適的辦公、住宿環境。

除此之外，本次調查亦發現，在勤務（業務）分配方面，受訪者不滿意的主要原因為人力不足，導致勤務過量或分配不均。有鑑於此，建議臺南市政府消防局能加強檢視各外勤單位是否有人力短缺的情形，並可針對出勤頻率高或額外業務較多的分隊，分析其原因並簡化工作，必要時予以配置充足人力，避免人員業務負擔繁重，造成人員過勞或影響救災品質的情形。

## 二、暢通申訴管道，透明化申訴處理進度

根據本次調查題項 Q3 結果顯示，有七成左右受訪者認為臺南市政府消防局之申訴管道有發揮效用，但仍有約四分之一的受訪者認為申訴管道不太有效用，顯示臺南市政府消防局在暢通申訴管道方面尚有進步空間。

申訴為遭遇違失或不合理情事時的救濟手段，為保障同仁的合法權益，建議臺南市政府消防局可持續暢通申訴管道，加強宣導各式申訴管道，提升能見度。此外亦建議能透明化申訴處理進度，例如建置查詢系統，讓申訴人能持續追蹤、掌握狀況，強化資訊公開透明，也讓同仁了解臺南市政府消防局對申訴案件之重視。

除此之外，亦須清楚告知同仁，臺南市政府消防局將落實申訴人身分保密措施，以提升同仁對申訴管道之信心。可向同仁說明法務部正在推動「揭弊者保護法」立法程序，臺南市政府消防局亦會遵照其精神，將提供申訴者更縝密而完整之保護。



### 三、說明人事調動與陞遷評比，提升人事相關行政程序透明度

---

由本次調查結果發現，有八成以上受訪者認為臺南市政府消防局相關行政程序公開透明，但仍有部分受訪者認為相關行政程序不夠透明，且進一步看相關意見，可發現較多受訪者認為臺南市政府消防局在人事命令、職務調動及陞遷制度方面較不透明。例如部分受訪者提到，目前有人事調動及相關命令太突然、沒有事先知會當事人或未有調動緣由等狀況。而在陞遷評比方面，亦有部分受訪者表示相關制度未有明確規範及公告，而評比項目也時常改變，使同仁感到無所適從。

有鑑於在 108 年度調查中，人事方面的任用、職務調動等行政程序亦為臺南市政府消防局同仁認為透明度較不足之處，因此建議臺南市政府消防局可持續提升相關行政程序之透明度。針對前述情形，未來臺南市政府消防局在行人事調動前，可事先知會當事者或說明調動緣由，而陞遷評比的項目與基準亦可提前公告說明清楚，避免同仁對陞遷制度有因人而設之觀感。除此之外，亦建議臺南市政府消防局提供明確的窗口，讓同仁可針對人事異動進行諮詢，提升人事制度的透明度。

## 四、廉政表現受高度肯定，宜加強廉政宣導，杜絕請託關說情形

整體而言，有 99.4% 的受訪者認為臺南市政府消防局員工清廉，顯示臺南市政府消防局在維護廉潔施政環境上的努力備受肯定。而在各項違失情形方面，受訪者表示同仁受贈財物、飲宴應酬情形不嚴重的比例皆在九成七以上，而認為同仁請託關說情形不嚴重的比例則僅約八成，表示嚴重的比例則有 17.2%，顯示臺南市政府消防局在防止同仁請託關說上尚有進步空間。

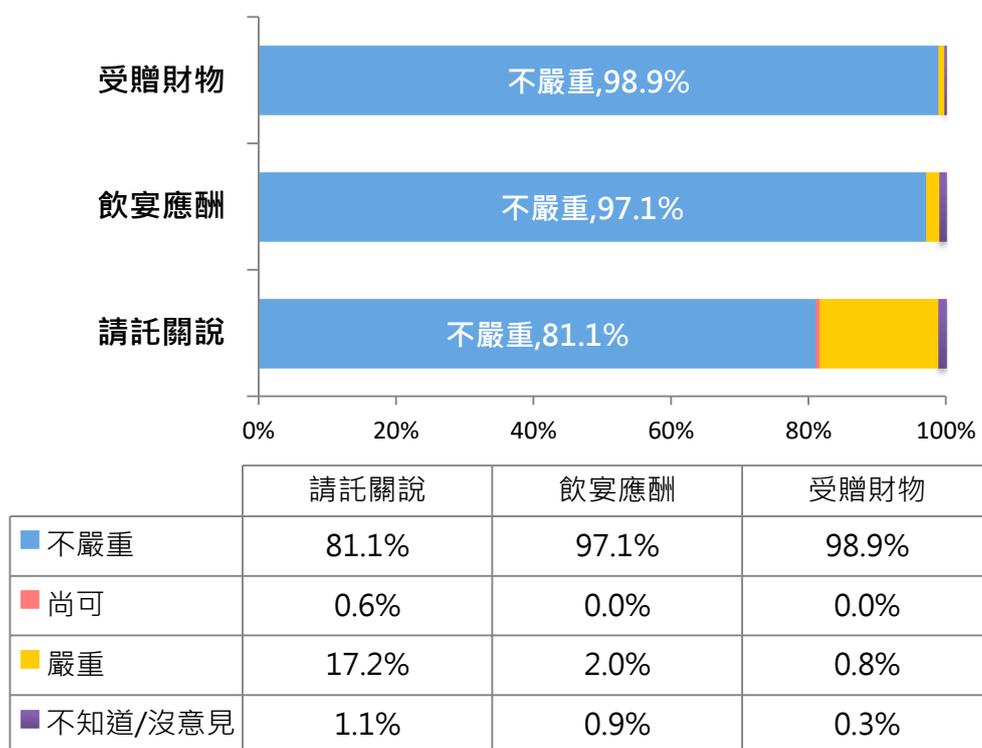


圖 7-2 各項廉政指標綜合比較

為求持續提升各項廉政指標表現，建議臺南市政府消防局持續推動廉政工作，對同仁積極進行廉政宣導，請同仁遭遇相關案件時積極登錄及通報，期勉同仁應遵守「公務員廉政倫理規範」保持清廉操守，強調依法行政、杜絕請託關說，維護內部廉政風氣。



## 五、可運用多媒體宣導法治觀念，並落實檢舉人保密措施，提升同仁檢舉意願

根據調查題項 Q13 結果顯示，僅約有六成五左右的受訪者知悉臺南市政府消防局人員有貪污不法行為時，願意提出檢舉。其中，具備主管職的受訪者願意提出檢舉比例高於非主管職受訪者，顯示基層人員相對不願意提出檢舉。進一步追問受訪者不願意提出檢舉的原因，主要是「難以提出證據」及「怕檢舉資料外洩」。

有鑑於此，因影音行銷是當前數位生活的重要趨勢，故建議臺南市政府消防局可製作宣導短片，長度可在 30 秒至 1 分鐘之間，提供清楚易懂的蒐證及檢舉流程，協助同仁了解證據蒐集、熟悉檢舉程序，提醒同仁廉能施政的重要性。除此之外，亦可向同仁宣導臺南市政府消防局保護檢舉人個資的相關舉措，例如在影片中提供具體的檢舉實績讓同仁參考，使同仁了解臺南市政府消防局嚴格落實檢舉人身分保密措施，展現臺南市政府消防局戮力維持清廉施政的決心，也提升同仁的檢舉意願。

## 附錄一 問卷百分比

※百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。



## 110 年臺南市政府消防局員工滿意度 暨廉政研究問卷調查

先生/小姐 您好：

我們是台灣趨勢研究中心，敝姓\_\_\_，目前接受臺南市政府消防局委託，正在進行「110 年臺南市政府消防局員工滿意度暨廉政問卷訪問」，麻煩耽誤您幾分鐘的時間，請教您幾個問題，謝謝！

### 員工滿意度

Q1.請問您對本局現有勤務（業務）分配是否滿意？ n=354

- 10.7% (1) 很滿意
- 72.0% (2) 滿意
- 0.9% (3) 可接受
- 14.1% (4) 不滿意，原因：\_\_\_\_\_
- 2.3% (5) 很不滿意，原因：\_\_\_\_\_

Q2.請問您對本局硬體設施及行政管理措施是否滿意？ n=354

- 8.5% (1) 很滿意
- 72.9% (2) 滿意
- 0.0% (3) 可接受
- 17.8% (4) 不滿意，原因：\_\_\_\_\_
- 0.8% (5) 很不滿意，原因：\_\_\_\_\_

Q3.請問您覺得本局之申訴管道是否有發揮效用？ n=354

- 9.0% (1) 很有效用
- 61.3% (2) 有效用
- 3.1% (3) 普通
- 20.9% (4) 不太有效用
- 5.7% (5) 沒有效用

Q4.請問您對本局組織文化是否認同？ n=354

- 12.1% (1) 很認同
- 72.9% (2) 認同
- 0.6% (3) 可接受
- 13.3% (4) 不認同
- 1.1% (5) 很不認同



<b>Q5.請問您覺得本局相關行政程序是否透明？ n=354</b>
12.7% (1) 很透明 71.2% (2) 透明 0.6% (3) 可接受 14.1% (4) 不透明，原因：_____
1.4% (5) 很不透明，原因：_____
<b>Q6.請問您對於本局目前所使用之消防車輛、個人救災裝備及相關器材是否滿意？ n=354</b>
17.0% (1) 很滿意 67.8% (2) 滿意 1.4% (3) 尚可 13.0% (4) 不滿意 0.8% (5) 很不滿意
<b>Q7.請問您認為本局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材還有哪些需要改進的地方（可複選）？ n=354</b>
27.4% (1) 數量不足 34.7% (2) 型式老舊 20.1% (3) 功能不符合需求 7.6% (4) 裝備器材有瑕疵 11.9% (5) 裝備器材維護管理不當 4.0% (6) 其他，請說明：_____
29.4% (7) 沒有需改進的地方
<b>Q8.承上題，您認為目前最需要改進之處應為？（請至少具體列舉一項） n=354</b>
21.7% (1) 數量不足 24.9% (2) 型式老舊 10.2% (3) 功能不符合需求 3.7% (4) 裝備器材有瑕疵 7.3% (5) 裝備器材維護管理不當 2.8% (6) 其他，請說明：_____
29.4% (7) 沒有需改進的地方



<b>Q9.您認為最有可能影響本局廉能風紀狀況的原因為何？ n=354</b>	
37.3%	(1) 個人操守不佳
6.8%	(2) 內部管理不當
48.6%	(3) 外界請託關說
2.0%	(4) 進出不當場所
2.5%	(5) 業者不當利益輸送
2.8%	(6) 不知道/沒意見
<b>Q10-1.您認為本局同仁受贈財物之情形如何？ n=354</b>	
0.5%	(1) 很嚴重
0.3%	(2) 嚴重
0.0%	(3) 尚可
35.9%	(4) 不嚴重
63.0%	(5) 很不嚴重
0.3%	(6) 不知道/沒意見
<b>Q10-2.您認為本局同仁飲宴應酬之情形如何？ n=354</b>	
0.3%	(7) 很嚴重
1.7%	(8) 嚴重
0.0%	(9) 尚可
55.9%	(10) 不嚴重
41.2%	(11) 很不嚴重
0.9%	(12) 不知道/沒意見
<b>Q10-3.您認為本局同仁請託關說之情形如何？ n=354</b>	
2.5%	(13) 很嚴重
14.7%	(14) 嚴重
0.6%	(15) 尚可
54.8%	(16) 不嚴重
26.3%	(17) 很不嚴重
1.1%	(18) 不知道/沒意見
<b>Q11.請問您認為本局員工是清廉還是不清廉？ n=354</b>	
75.1%	(1) 絕大部分都清廉
24.3%	(2) 大部分清廉
0.0%	(3) 很難說、看情形
0.0%	(4) 大部分不清廉
0.0%	(5) 絕大部分都不清廉
0.6%	(6) 不知道/沒意見



Q12.承上題，您覺得不清廉的原因為何？ n=0	
0.0%	(1) 貪贓枉法
0.0%	(2) 收受賄賂
0.0%	(3) 特權關說
0.0%	(4) 收取回扣
0.0%	(5) 侵占或挪用公有財物
0.0%	(6) 金錢借貸
0.0%	(7) 其他，請說明：_____
Q13.請問您如果知道本局員工有貪污不法行為時，會不會提出檢舉？ n=354	
64.4%	(1) 會 <b>【續答 Q14】</b>
35.6%	(2) 不會 <b>【跳答 Q15】</b>

### 廉 政 情 形

Q14.請問您發現本局員工有貪瀆不法的情事時，會向誰檢舉？ n=228	
5.7%	(1) 本局局長室
72.8%	(2) 本局政風室
7.9%	(3) 臺南市政府政風處
4.4%	(4) 法務部廉政署
4.8%	(5) 法務部調查局
0.9%	(6) 臺灣臺南地方檢察署
0.0%	(7) 民意代表
2.6%	(8) 新聞媒體
0.9%	(9) 其他，請說明：_____
Q15.請問您不願提出檢舉的理由？ n=126	
11.1%	(1) 怕遭到報復
34.9%	(2) 難以提出證據
24.6%	(3) 怕檢舉資料外洩
14.3%	(4) 事不關己少管為妙
11.9%	(5) 檢舉也沒有用
1.6%	(6) 不知如何檢舉
1.6%	(7) 很難說、看情形
0.0%	(8) 不知道/沒意見
0.0%	(9) 其他，請說明：_____



## 基本資料

S1.您的性別： n=354

90.4% (1) 男

9.6% (2) 女

S2.您的年齡： n=354

1.1% (1) 21-25 歲

6.5% (2) 26-30 歲

47.2% (3) 31-40 歲

36.2% (4) 41-50 歲

9.0% (5) 51-60 歲

0.0% (6) 61 歲以上

S3.您的教育程度： n=354

2.5% (1) 高中(職)

28.6% (2) 專科

44.9% (3) 大學

24.0% (4) 研究所及以上

S4.您的服務單位性質： n=354

16.7% (1) 內勤

83.3% (2) 外勤

S5.是否為主管職： n=354

16.9% (1) 是

83.1% (2) 否

S6.本局服務年資： n=354

2.3% (1) 1 年以下

16.7% (2) 1 - 5 年未滿

19.2% (3) 5 - 10 年未滿

36.4% (4) 10 - 20 年未滿

25.4% (5) 20 年以上

訪問結束 謝謝您的協助

## 附錄二 交叉分析表

說明：

1. 「\*」號表示經卡方檢定（Chi-Square），該項變數的顯著性機率達0.05的顯著水準。
2. 「#」號表示該變項之交叉分析結果，期望次數低於5之比例高於20%，卡方檢定結果不適合做統計推論。



附表 1 請問您對本局現有勤務 ( 業務 ) 分配是否滿意？

	次數	很滿意	滿意	可接受	不滿意	很不滿意
總次數	354	38	255	3	50	8
總百分比	100.0%	10.7%	72.0%	0.9%	14.1%	2.3%
<b>#性別</b>						
男	320	10.6%	71.6%	0.6%	14.7%	2.5%
女	34	11.8%	76.5%	2.9%	8.8%	0.0%
<b>#年齡</b>						
21-25 歲	4	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26-30 歲	23	0.0%	82.6%	4.3%	13.0%	0.0%
31-40 歲	167	12.0%	68.3%	0.0%	15.6%	4.2%
41-50 歲	128	10.9%	71.1%	1.6%	15.6%	0.8%
51-60 歲	32	6.3%	90.6%	0.0%	3.1%	0.0%
<b>#教育程度</b>						
高中(職)	9	0.0%	88.9%	0.0%	11.1%	0.0%
專科	101	10.9%	73.3%	0.0%	14.9%	1.0%
大學	159	8.8%	69.2%	1.9%	15.7%	4.4%
研究所及以上	85	15.3%	74.1%	0.0%	10.6%	0.0%
<b>#服務單位性質</b>						
內勤	59	15.3%	79.7%	1.7%	3.4%	0.0%
外勤	295	9.8%	70.5%	0.7%	16.3%	2.7%
<b>#是否為主管職</b>						
是	60	16.7%	78.3%	0.0%	5.0%	0.0%
否	294	9.5%	70.7%	1.0%	16.0%	2.7%
<b>#服務年資</b>						
1 年以下	8	25.0%	62.5%	12.5%	0.0%	0.0%
1 年~未滿 5 年	59	13.6%	66.1%	0.0%	16.9%	3.4%
5 年~未滿 10 年	68	13.2%	67.6%	0.0%	16.2%	2.9%
10 年~未滿 20 年	129	10.1%	70.5%	0.0%	16.3%	3.1%
20 年以上	90	6.7%	82.2%	2.2%	8.9%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q1。



附表 2 請問您對本局現有勤務 ( 業務 ) 分配是否滿意？【選項合併】

	次數	滿意	可接受	不滿意
總次數	354	293	3	58
總百分比	100.0%	82.7%	0.9%	16.4%
<b>#性別</b>				
男	320	82.2%	0.6%	17.2%
女	34	88.2%	2.9%	8.8%
<b>#年齡</b>				
21-25 歲	4	100.0%	0.0%	0.0%
26-30 歲	23	82.6%	4.3%	13.0%
31-40 歲	167	80.2%	0.0%	19.8%
41-50 歲	128	82.0%	1.6%	16.4%
51-60 歲	32	96.9%	0.0%	3.1%
<b>#教育程度</b>				
高中(職)	9	88.9%	0.0%	11.1%
專科	101	84.2%	0.0%	15.8%
大學	159	78.0%	1.9%	20.1%
研究所及以上	85	89.4%	0.0%	10.6%
<b>#服務單位性質</b>				
內勤	59	94.9%	1.7%	3.4%
外勤	295	80.3%	0.7%	19.0%
<b>#是否為主管職</b>				
是	60	95.0%	0.0%	5.0%
否	294	80.3%	1.0%	18.7%
<b>#服務年資</b>				
1 年以下	8	87.5%	12.5%	0.0%
1 年~未滿 5 年	59	79.7%	0.0%	20.3%
5 年~未滿 10 年	68	80.9%	0.0%	19.1%
10 年~未滿 20 年	129	80.6%	0.0%	19.4%
20 年以上	90	88.9%	2.2%	8.9%

註：請參考原始問卷 Q1。



附表 3 請問您對本局硬體設施及行政管理措施是否滿意？

	次數	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意
總次數	354	30	258	63	3
總百分比	100.0%	8.5%	72.9%	17.8%	0.8%
<b>#性別</b>					
男	320	8.4%	72.5%	18.4%	0.6%
女	34	8.8%	76.5%	11.8%	2.9%
<b>#年齡</b>					
21-25 歲	4	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
26-30 歲	23	0.0%	73.9%	26.1%	0.0%
31-40 歲	167	10.8%	67.1%	20.4%	1.8%
41-50 歲	128	7.0%	76.6%	16.4%	0.0%
51-60 歲	32	3.1%	90.6%	6.3%	0.0%
<b>#教育程度</b>					
高中(職)	9	0.0%	88.9%	11.1%	0.0%
專科	101	9.9%	75.2%	14.9%	0.0%
大學	159	6.9%	68.6%	22.6%	1.9%
研究所及以上	85	10.6%	76.5%	12.9%	0.0%
<b>#服務單位性質</b>					
內勤	59	11.9%	78.0%	10.2%	0.0%
外勤	295	7.8%	71.9%	19.3%	1.0%
<b>#是否為主管職</b>					
是	60	10.0%	81.7%	8.3%	0.0%
否	294	8.2%	71.1%	19.7%	1.0%
<b>#服務年資</b>					
1 年以下	8	25.0%	50.0%	12.5%	12.5%
1 年~未滿 5 年	59	10.2%	66.1%	22.0%	1.7%
5 年~未滿 10 年	68	13.2%	70.6%	14.7%	1.5%
10 年~未滿 20 年	129	9.3%	68.2%	22.5%	0.0%
20 年以上	90	1.1%	87.8%	11.1%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q2。



附表 4 請問您對本局硬體設施及行政管理措施是否滿意？【選項合併】

	次數	滿意	不滿意
總次數	354	288	66
總百分比	100.0%	81.4%	18.6%
<b>性別</b>			
男	320	80.9%	19.1%
女	34	85.3%	14.7%
<b>#年齡</b>			
21-25 歲	4	100.0%	0.0%
26-30 歲	23	73.9%	26.1%
31-40 歲	167	77.8%	22.2%
41-50 歲	128	83.6%	16.4%
51-60 歲	32	93.8%	6.3%
<b>教育程度</b>			
高中(職)	9	88.9%	11.1%
專科	101	85.1%	14.9%
大學	159	75.5%	24.5%
研究所及以上	85	87.1%	12.9%
<b>*服務單位性質</b>			
內勤	59	89.8%	10.2%
外勤	295	79.7%	20.3%
<b>*是否為主管職</b>			
是	60	91.7%	8.3%
否	294	79.3%	20.7%
<b>服務年資</b>			
1 年以下	8	75.0%	25.0%
1 年~未滿 5 年	59	76.3%	23.7%
5 年~未滿 10 年	68	83.8%	16.2%
10 年~未滿 20 年	129	77.5%	22.5%
20 年以上	90	88.9%	11.1%

註：請參考原始問卷 Q2。



附表 5 請問您覺得本局之申訴管道是否有發揮效用？

	次數	很有效用	有效用	普通	不太有效用	沒有效用
<b>總次數</b>	354	32	217	11	74	20
<b>總百分比</b>	100.0%	9.0%	61.3%	3.1%	20.9%	5.7%
<b>#性別</b>						
男	320	9.4%	60.9%	3.1%	20.3%	6.3%
女	34	5.9%	64.7%	2.9%	26.5%	0.0%
<b>#年齡</b>						
21-25 歲	4	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26-30 歲	23	8.7%	52.2%	8.7%	17.4%	13.0%
31-40 歲	167	9.0%	58.1%	3.0%	24.6%	5.4%
41-50 歲	128	7.8%	67.2%	2.3%	17.2%	5.5%
51-60 歲	32	9.4%	62.5%	3.1%	21.9%	3.1%
<b>#教育程度</b>						
高中(職)	9	0.0%	77.8%	11.1%	11.1%	0.0%
專科	101	5.9%	62.4%	6.9%	18.8%	5.9%
大學	159	9.4%	57.2%	1.9%	23.9%	7.5%
研究所及以上	85	12.9%	65.9%	0.0%	18.8%	2.4%
<b>*服務單位性質</b>						
內勤	59	18.6%	64.4%	1.7%	15.3%	0.0%
外勤	295	7.1%	60.7%	3.4%	22.0%	6.8%
<b>是否為主管職</b>						
是	60	13.3%	61.7%	1.7%	20.0%	3.3%
否	294	8.2%	61.2%	3.4%	21.1%	6.1%
<b>#服務年資</b>						
1 年以下	8	37.5%	37.5%	0.0%	25.0%	0.0%
1 年~未滿 5 年	59	8.5%	59.3%	6.8%	18.6%	6.8%
5 年~未滿 10 年	68	4.4%	58.8%	2.9%	27.9%	5.9%
10 年~未滿 20 年	129	14.0%	60.5%	3.1%	17.1%	5.4%
20 年以上	90	3.3%	67.8%	1.1%	22.2%	5.6%

註：請參考原始問卷 Q3。



附表 6 請問您覺得本局之申訴管道是否有發揮效用？【選項合併】

	次數	有效用	普通	不太有效用
<b>總次數</b>	354	249	11	94
<b>總百分比</b>	100.0%	70.3%	3.1%	26.6%
<b>性別</b>				
男	320	70.3%	3.1%	26.6%
女	34	70.6%	2.9%	26.5%
<b>#年齡</b>				
21-25 歲	4	100.0%	0.0%	0.0%
26-30 歲	23	60.9%	8.7%	30.4%
31-40 歲	167	67.1%	3.0%	29.9%
41-50 歲	128	75.0%	2.3%	22.7%
51-60 歲	32	71.9%	3.1%	25.0%
<b>#教育程度</b>				
高中(職)	9	77.8%	11.1%	11.1%
專科	101	68.3%	6.9%	24.8%
大學	159	66.7%	1.9%	31.4%
研究所及以上	85	78.8%	0.0%	21.2%
<b>服務單位性質</b>				
內勤	59	83.1%	1.7%	15.3%
外勤	295	67.8%	3.4%	28.8%
<b>是否為主管職</b>				
是	60	75.0%	1.7%	23.3%
否	294	69.4%	3.4%	27.2%
<b>#服務年資</b>				
1 年以下	8	75.0%	0.0%	25.0%
1 年~未滿 5 年	59	67.8%	6.8%	25.4%
5 年~未滿 10 年	68	63.2%	2.9%	33.8%
10 年~未滿 20 年	129	74.4%	3.1%	22.5%
20 年以上	90	71.1%	1.1%	27.8%

註：請參考原始問卷 Q3。



附表 7 請問您對本局組織文化是否認同？

	次數	很認同	認同	可接受	不認同	很不認同
<b>總次數</b>	354	43	258	2	47	4
<b>總百分比</b>	100.0%	12.1%	72.9%	0.6%	13.3%	1.1%
<b>#性別</b>						
男	320	12.2%	73.8%	0.6%	12.5%	0.9%
女	34	11.8%	64.7%	0.0%	20.6%	2.9%
<b>#年齡</b>						
21-25 歲	4	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26-30 歲	23	0.0%	73.9%	0.0%	26.1%	0.0%
31-40 歲	167	13.8%	68.9%	0.6%	15.0%	1.8%
41-50 歲	128	9.4%	77.3%	0.8%	11.7%	0.8%
51-60 歲	32	18.8%	78.1%	0.0%	3.1%	0.0%
<b>#教育程度</b>						
高中(職)	9	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
專科	101	14.9%	66.3%	1.0%	16.8%	1.0%
大學	159	10.7%	72.3%	0.6%	15.1%	1.3%
研究所及以上	85	12.9%	78.8%	0.0%	7.1%	1.2%
<b>#服務單位性質</b>						
內勤	59	23.7%	64.4%	0.0%	11.9%	0.0%
外勤	295	9.8%	74.6%	0.7%	13.6%	1.4%
<b>#是否為主管職</b>						
是	60	15.0%	76.7%	0.0%	6.7%	1.7%
否	294	11.6%	72.1%	0.7%	14.6%	1.0%
<b>#服務年資</b>						
1 年以下	8	12.5%	75.0%	0.0%	12.5%	0.0%
1 年~未滿 5 年	59	16.9%	55.9%	0.0%	25.4%	1.7%
5 年~未滿 10 年	68	10.3%	77.9%	0.0%	8.8%	2.9%
10 年~未滿 20 年	129	15.5%	69.0%	1.6%	13.2%	0.8%
20 年以上	90	5.6%	85.6%	0.0%	8.9%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q4。



附表 8 請問您對本局組織文化是否認同？【選項合併】

	次數	認同	可接受	不認同
總次數	354	301	2	51
總百分比	100.0%	85.0%	0.6%	14.4%
<b>#性別</b>				
男	320	85.9%	0.6%	13.4%
女	34	76.5%	0.0%	23.5%
<b>#年齡</b>				
21-25 歲	4	100.0%	0.0%	0.0%
26-30 歲	23	73.9%	0.0%	26.1%
31-40 歲	167	82.6%	0.6%	16.8%
41-50 歲	128	86.7%	0.8%	12.5%
51-60 歲	32	96.9%	0.0%	3.1%
<b>#教育程度</b>				
高中(職)	9	100.0%	0.0%	0.0%
專科	101	81.2%	1.0%	17.8%
大學	159	83.0%	0.6%	16.4%
研究所及以上	85	91.8%	0.0%	8.2%
<b>#服務單位性質</b>				
內勤	59	88.1%	0.0%	11.9%
外勤	295	84.4%	0.7%	14.9%
<b>#是否為主管職</b>				
是	60	91.7%	0.0%	8.3%
否	294	83.7%	0.7%	15.6%
<b>#服務年資</b>				
1 年以下	8	87.5%	0.0%	12.5%
1 年~未滿 5 年	59	72.9%	0.0%	27.1%
5 年~未滿 10 年	68	88.2%	0.0%	11.8%
10 年~未滿 20 年	129	84.5%	1.6%	14.0%
20 年以上	90	91.1%	0.0%	8.9%

註：請參考原始問卷 Q4。



附表 9 請問您覺得本局相關行政程序是否透明？

	次數	很透明	透明	可接受	不透明	很不透明
<b>總次數</b>	354	45	252	2	50	5
<b>總百分比</b>	100.0%	12.7%	71.2%	0.6%	14.1%	1.4%
<b>#性別</b>						
男	320	13.8%	70.3%	0.6%	13.8%	1.6%
女	34	2.9%	79.4%	0.0%	17.6%	0.0%
<b>#年齡</b>						
21-25 歲	4	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26-30 歲	23	4.3%	78.3%	0.0%	13.0%	4.3%
31-40 歲	167	13.8%	66.5%	1.2%	17.4%	1.2%
41-50 歲	128	11.7%	74.2%	0.0%	12.5%	1.6%
51-60 歲	32	12.5%	81.3%	0.0%	6.3%	0.0%
<b>#教育程度</b>						
高中(職)	9	0.0%	88.9%	0.0%	11.1%	0.0%
專科	101	14.9%	69.3%	1.0%	12.9%	2.0%
大學	159	10.7%	71.1%	0.6%	15.7%	1.9%
研究所及以上	85	15.3%	71.8%	0.0%	12.9%	0.0%
<b>#服務單位性質</b>						
內勤	59	18.6%	74.6%	0.0%	6.8%	0.0%
外勤	295	11.5%	70.5%	0.7%	15.6%	1.7%
<b>#是否為主管職</b>						
是	60	18.3%	73.3%	1.7%	6.7%	0.0%
否	294	11.6%	70.7%	0.3%	15.6%	1.7%
<b>#服務年資</b>						
1 年以下	8	12.5%	75.0%	0.0%	12.5%	0.0%
1 年~未滿 5 年	59	16.9%	61.0%	0.0%	18.6%	3.4%
5 年~未滿 10 年	68	10.3%	76.5%	1.5%	10.3%	1.5%
10 年~未滿 20 年	129	13.2%	69.0%	0.8%	16.3%	0.8%
20 年以上	90	11.1%	76.7%	0.0%	11.1%	1.1%

註：請參考原始問卷 Q5。



附表 10 請問您覺得本局相關行政程序是否透明？【選項合併】

	次數	透明	可接受	不透明
總次數	354	297	2	55
總百分比	100.0%	83.9%	0.6%	15.5%
<b>#性別</b>				
男	320	84.1%	0.6%	15.3%
女	34	82.4%	0.0%	17.6%
<b>#年齡</b>				
21-25 歲	4	100.0%	0.0%	0.0%
26-30 歲	23	82.6%	0.0%	17.4%
31-40 歲	167	80.2%	1.2%	18.6%
41-50 歲	128	85.9%	0.0%	14.1%
51-60 歲	32	93.8%	0.0%	6.3%
<b>#教育程度</b>				
高中(職)	9	88.9%	0.0%	11.1%
專科	101	84.2%	1.0%	14.9%
大學	159	81.8%	0.6%	17.6%
研究所及以上	85	87.1%	0.0%	12.9%
<b>#服務單位性質</b>				
內勤	59	93.2%	0.0%	6.8%
外勤	295	82.0%	0.7%	17.3%
<b>#是否為主管職</b>				
是	60	91.7%	1.7%	6.7%
否	294	82.3%	0.3%	17.3%
<b>#服務年資</b>				
1 年以下	8	87.5%	0.0%	12.5%
1 年~未滿 5 年	59	78.0%	0.0%	22.0%
5 年~未滿 10 年	68	86.8%	1.5%	11.8%
10 年~未滿 20 年	129	82.2%	0.8%	17.1%
20 年以上	90	87.8%	0.0%	12.2%

註：請參考原始問卷 Q5。

**附表 11 請問您對於本局目前所使用之消防車輛、個人救災裝備及相關器材是否滿意？**

	次數	很滿意	滿意	尚可	不滿意	很不滿意
<b>總次數</b>	354	60	240	5	46	3
<b>總百分比</b>	100.0%	17.0%	67.8%	1.4%	13.0%	0.8%
<b>#性別</b>						
男	320	16.9%	69.1%	0.6%	12.5%	0.9%
女	34	17.6%	55.9%	8.8%	17.6%	0.0%
<b>#年齡</b>						
21-25 歲	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26-30 歲	23	4.3%	65.2%	0.0%	26.1%	4.3%
31-40 歲	167	15.6%	64.7%	1.2%	17.4%	1.2%
41-50 歲	128	18.8%	73.4%	0.0%	7.8%	0.0%
51-60 歲	32	18.8%	68.8%	9.4%	3.1%	0.0%
<b>#教育程度</b>						
高中(職)	9	0.0%	88.9%	0.0%	11.1%	0.0%
專科	101	15.8%	67.3%	1.0%	15.8%	0.0%
大學	159	11.9%	69.8%	2.5%	13.8%	1.9%
研究所及以上	85	29.4%	62.4%	0.0%	8.2%	0.0%
<b>#服務單位性質</b>						
內勤	59	32.2%	52.5%	8.5%	6.8%	0.0%
外勤	295	13.9%	70.8%	0.0%	14.2%	1.0%
<b>#是否為主管職</b>						
是	60	25.0%	68.3%	1.7%	5.0%	0.0%
否	294	15.3%	67.7%	1.4%	14.6%	1.0%
<b>#服務年資</b>						
1 年以下	8	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%
1 年~未滿 5 年	59	13.6%	66.1%	0.0%	16.9%	3.4%
5 年~未滿 10 年	68	16.2%	58.8%	5.9%	17.6%	1.5%
10 年~未滿 20 年	129	20.2%	66.7%	0.8%	12.4%	0.0%
20 年以上	90	14.4%	78.9%	0.0%	6.7%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q6。



**附表 12 請問您對於本局目前所使用之消防車輛、個人救災裝備及相關器材是否滿意？【選項合併】**

	次數	滿意	尚可	不滿意
<b>總次數</b>	354	300	5	49
<b>總百分比</b>	100.0%	84.8%	1.4%	13.8%
<b>#性別</b>				
男	320	85.9%	0.6%	13.4%
女	34	73.5%	8.8%	17.6%
<b>#年齡</b>				
21-25 歲	4	100.0%	0.0%	0.0%
26-30 歲	23	69.6%	0.0%	30.4%
31-40 歲	167	80.2%	1.2%	18.6%
41-50 歲	128	92.2%	0.0%	7.8%
51-60 歲	32	87.5%	9.4%	3.1%
<b>#教育程度</b>				
高中(職)	9	88.9%	0.0%	11.1%
專科	101	83.2%	1.0%	15.8%
大學	159	81.8%	2.5%	15.7%
研究所及以上	85	91.8%	0.0%	8.2%
<b>#服務單位性質</b>				
內勤	59	84.7%	8.5%	6.8%
外勤	295	84.7%	0.0%	15.3%
<b>#是否為主管職</b>				
是	60	93.3%	1.7%	5.0%
否	294	83.0%	1.4%	15.6%
<b>#服務年資</b>				
1 年以下	8	75.0%	0.0%	25.0%
1 年~未滿 5 年	59	79.7%	0.0%	20.3%
5 年~未滿 10 年	68	75.0%	5.9%	19.1%
10 年~未滿 20 年	129	86.8%	0.8%	12.4%
20 年以上	90	93.3%	0.0%	6.7%

註：請參考原始問卷 Q6。



**附表 13 請問您認為本局目前的消防車輛、個人救災裝備及相關器材，還有哪些需要改進的地方（可複選）？**

	次數	數量不足	型式老舊	功能不符合需求	器材有瑕疵	器材管理不當	其他	沒有需要改進的地方
<b>總次數</b>	354	97	123	71	27	42	14	104
<b>總百分比</b>		27.4%	34.7%	20.1%	7.6%	11.9%	4.0%	29.4%
<b>性別</b>								
男	320	27.5%	35.0%	21.9%	7.8%	12.5%	4.1%	28.1%
女	34	26.5%	32.4%	2.9%	5.9%	5.9%	2.9%	41.2%
<b>年齡</b>								
21-25 歲	4	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	50.0%
26-30 歲	23	34.8%	34.8%	13.0%	8.7%	8.7%	4.3%	30.4%
31-40 歲	167	31.1%	42.5%	23.4%	10.2%	16.2%	3.0%	19.8%
41-50 歲	128	23.4%	25.8%	18.8%	3.9%	6.3%	5.5%	39.1%
51-60 歲	32	21.9%	28.1%	15.6%	9.4%	12.5%	3.1%	37.5%
<b>教育程度</b>								
高中(職)	9	22.2%	11.1%	22.2%	22.2%	11.1%	0.0%	55.6%
專科	101	24.8%	40.6%	18.8%	5.9%	9.9%	2.0%	28.7%
大學	159	28.3%	35.2%	22.6%	7.5%	11.3%	6.9%	27.0%
研究所及以上	85	29.4%	29.4%	16.5%	8.2%	15.3%	1.2%	31.8%
<b>服務單位性質</b>								
內勤	59	23.7%	16.9%	3.4%	0.0%	10.2%	0.0%	54.2%
外勤	295	28.1%	38.3%	23.4%	9.2%	12.2%	4.7%	24.4%
<b>是否為主管職</b>								
是	60	31.7%	30.0%	13.3%	3.3%	10.0%	3.3%	31.7%
否	294	26.5%	35.7%	21.4%	8.5%	12.2%	4.1%	28.9%
<b>服務年資</b>								
1 年以下	8	12.5%	50.0%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%	12.5%
1 年~未滿 5 年	59	30.5%	39.0%	25.4%	13.6%	16.9%	1.7%	20.3%
5 年~未滿 10 年	68	35.3%	42.6%	19.1%	1.5%	8.8%	11.8%	25.0%
10 年~未滿 20 年	129	28.7%	30.2%	20.9%	9.3%	12.4%	0.8%	31.8%
20 年以上	90	18.9%	31.1%	16.7%	6.7%	10.0%	4.4%	36.7%

註：請參考原始問卷 Q7。



附表 14 承上題，您認為目前最需要改進之處應為？（請至少具體列舉一項）

	次數	數量不足	型式老舊	功能不符合需求	器材有瑕疵	器材管	器維護不當	其他	沒有需要改進的地方
<b>總次數</b>	354	77	88	36	13	26	10	104	
<b>總百分比</b>	100.0%	21.7%	24.9%	10.2%	3.7%	7.3%	2.8%	29.4%	
<b>#性別</b>									
男	320	21.9%	24.7%	11.3%	3.4%	7.8%	2.8%	28.1%	
女	34	20.6%	26.5%	0.0%	5.9%	2.9%	2.9%	41.2%	
<b>#年齡</b>									
21-25 歲	4	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	
26-30 歲	23	30.4%	26.1%	4.3%	8.7%	0.0%	0.0%	30.4%	
31-40 歲	167	21.6%	31.1%	10.2%	4.8%	10.2%	2.4%	19.8%	
41-50 歲	128	21.9%	17.2%	11.7%	0.8%	5.5%	3.9%	39.1%	
51-60 歲	32	18.8%	18.8%	9.4%	6.3%	6.3%	3.1%	37.5%	
<b>#教育程度</b>									
高中(職)	9	11.1%	0.0%	11.1%	22.2%	0.0%	0.0%	55.6%	
專科	101	17.8%	31.7%	9.9%	3.0%	7.9%	1.0%	28.7%	
大學	159	23.3%	24.5%	11.9%	2.5%	5.0%	5.7%	27.0%	
研究所及以上	85	24.7%	20.0%	7.1%	4.7%	11.8%	0.0%	31.8%	
<b>#服務單位性質</b>									
內勤	59	22.0%	11.9%	1.7%	0.0%	10.2%	0.0%	54.2%	
外勤	295	21.7%	27.5%	11.9%	4.4%	6.8%	3.4%	24.4%	
<b>#是否為主管職</b>									
是	60	26.7%	18.3%	11.7%	0.0%	8.3%	3.3%	31.7%	
否	294	20.7%	26.2%	9.9%	4.4%	7.1%	2.7%	28.9%	
<b>#服務年資</b>									
1 年以下	8	12.5%	50.0%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%	12.5%	
1 年~未滿 5 年	59	23.7%	28.8%	8.5%	10.2%	8.5%	0.0%	20.3%	
5 年~未滿 10 年	68	23.5%	29.4%	10.3%	0.0%	4.4%	7.4%	25.0%	
10 年~未滿 20 年	129	24.0%	23.3%	8.5%	3.9%	7.8%	0.8%	31.8%	
20 年以上	90	16.7%	18.9%	13.3%	2.2%	7.8%	4.4%	36.7%	

註：請參考原始問卷 Q8。



附表 15 您認為最有可能影響本局廉能風紀狀況的原因為何？

	次數	個人操守不佳	內部管理不當	外界請託關說	進出不當場所	業者不當利益輸送	不知道/沒意見
<b>總次數</b>	354	132	24	172	7	9	10
<b>總百分比</b>	100.0%	37.3%	6.8%	48.6%	2.0%	2.5%	2.8%
<b>#性別</b>							
男	320	36.6%	6.3%	50.3%	1.6%	2.5%	2.8%
女	34	44.1%	11.8%	32.4%	5.9%	2.9%	2.9%
<b>#年齡</b>							
21-25 歲	4	0.0%	0.0%	75.0%	0.0%	25.0%	0.0%
26-30 歲	23	17.4%	4.3%	73.9%	0.0%	0.0%	4.3%
31-40 歲	167	34.7%	7.8%	50.9%	1.8%	2.4%	2.4%
41-50 歲	128	40.6%	7.8%	43.8%	3.1%	2.3%	2.3%
51-60 歲	32	56.3%	0.0%	34.4%	0.0%	3.1%	6.3%
<b>#教育程度</b>							
高中(職)	9	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
專科	101	36.6%	5.0%	47.5%	4.0%	4.0%	3.0%
大學	159	42.8%	7.5%	44.7%	1.9%	1.3%	1.9%
研究所及以上	85	28.2%	8.2%	55.3%	0.0%	3.5%	4.7%
<b>#服務單位性質</b>							
內勤	59	39.0%	10.2%	44.1%	1.7%	0.0%	5.1%
外勤	295	36.9%	6.1%	49.5%	2.0%	3.1%	2.4%
<b>#是否為主管職</b>							
是	60	38.3%	3.3%	51.7%	0.0%	1.7%	5.0%
否	294	37.1%	7.5%	48.0%	2.4%	2.7%	2.4%
<b>#服務年資</b>							
1 年以下	8	25.0%	25.0%	37.5%	0.0%	12.5%	0.0%
1 年~未滿 5 年	59	28.8%	10.2%	52.5%	1.7%	5.1%	1.7%
5 年~未滿 10 年	68	32.4%	5.9%	54.4%	2.9%	0.0%	4.4%
10 年~未滿 20 年	129	41.1%	7.0%	45.7%	2.3%	0.8%	3.1%
20 年以上	90	42.2%	3.3%	46.7%	1.1%	4.4%	2.2%

註：請參考原始問卷 Q9。



附表 16 您認為本局同仁受贈財物之情形如何？

	次數	很嚴重	嚴重	不嚴重	很不嚴重	不知道/沒意見
總次數	354	2	1	127	223	1
總百分比	100.0%	0.5%	0.3%	35.9%	63.0%	0.3%
<b>#性別</b>						
男	320	0.6%	0.3%	35.6%	63.1%	0.3%
女	34	0.0%	0.0%	38.2%	61.8%	0.0%
<b>#年齡</b>						
21-25 歲	4	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	0.0%
26-30 歲	23	0.0%	0.0%	60.9%	39.1%	0.0%
31-40 歲	167	0.0%	0.0%	35.3%	64.7%	0.0%
41-50 歲	128	0.8%	0.0%	32.0%	67.2%	0.0%
51-60 歲	32	3.1%	3.1%	37.5%	53.1%	3.1%
<b>#教育程度</b>						
高中(職)	9	11.1%	0.0%	22.2%	66.7%	0.0%
專科	101	0.0%	1.0%	30.7%	68.3%	0.0%
大學	159	0.6%	0.0%	41.5%	57.2%	0.6%
研究所及以上	85	0.0%	0.0%	32.9%	67.1%	0.0%
<b>#服務單位性質</b>						
內勤	59	0.0%	0.0%	32.2%	67.8%	0.0%
外勤	295	0.7%	0.3%	36.6%	62.0%	0.3%
<b>#是否為主管職</b>						
是	60	0.0%	1.7%	31.7%	65.0%	1.7%
否	294	0.7%	0.0%	36.7%	62.6%	0.0%
<b>#服務年資</b>						
1 年以下	8	0.0%	0.0%	37.5%	62.5%	0.0%
1 年~未滿 5 年	59	0.0%	0.0%	40.7%	59.3%	0.0%
5 年~未滿 10 年	68	0.0%	0.0%	38.2%	61.8%	0.0%
10 年~未滿 20 年	129	0.0%	0.0%	34.9%	65.1%	0.0%
20 年以上	90	2.2%	1.1%	32.2%	63.3%	1.1%

註：請參考原始問卷 Q10-1。



附表 17 您認為本局同仁受贈財物之情形如何？【選項合併】

	次數	嚴重	不嚴重	不知道/沒意見
總次數	354	3	350	1
總百分比	100.0%	0.8%	98.9%	0.3%
<b>#性別</b>				
男	320	0.9%	98.8%	0.3%
女	34	0.0%	100.0%	0.0%
<b>#年齡</b>				
21-25 歲	4	0.0%	100.0%	0.0%
26-30 歲	23	0.0%	100.0%	0.0%
31-40 歲	167	0.0%	100.0%	0.0%
41-50 歲	128	0.8%	99.2%	0.0%
51-60 歲	32	6.3%	90.6%	3.1%
<b>#教育程度</b>				
高中(職)	9	11.1%	88.9%	0.0%
專科	101	1.0%	99.0%	0.0%
大學	159	0.6%	98.7%	0.6%
研究所及以上	85	0.0%	100.0%	0.0%
<b>#服務單位性質</b>				
內勤	59	0.0%	100.0%	0.0%
外勤	295	1.0%	98.6%	0.3%
<b>#是否為主管職</b>				
是	60	1.7%	96.7%	1.7%
否	294	0.7%	99.3%	0.0%
<b>#服務年資</b>				
1 年以下	8	0.0%	100.0%	0.0%
1 年~未滿 5 年	59	0.0%	100.0%	0.0%
5 年~未滿 10 年	68	0.0%	100.0%	0.0%
10 年~未滿 20 年	129	0.0%	100.0%	0.0%
20 年以上	90	3.3%	95.6%	1.1%

註：請參考原始問卷 Q10-1。



附表 18 您認為本局同仁飲宴應酬之情形如何？

	次數	很嚴重	嚴重	不嚴重	很不嚴重	不知道/沒意見
<b>總次數</b>	354	1	6	198	146	3
<b>總百分比</b>	100.0%	0.3%	1.7%	55.9%	41.2%	0.9%
<b>#性別</b>						
男	320	0.3%	1.9%	56.9%	40.3%	0.6%
女	34	0.0%	0.0%	47.1%	50.0%	2.9%
<b>#年齡</b>						
21-25 歲	4	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%
26-30 歲	23	0.0%	4.3%	78.3%	17.4%	0.0%
31-40 歲	167	0.6%	1.8%	56.3%	40.7%	0.6%
41-50 歲	128	0.0%	1.6%	49.2%	48.4%	0.8%
51-60 歲	32	0.0%	0.0%	62.5%	34.4%	3.1%
<b>#教育程度</b>						
高中(職)	9	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%
專科	101	0.0%	3.0%	49.5%	46.5%	1.0%
大學	159	0.6%	1.9%	61.0%	35.2%	1.3%
研究所及以上	85	0.0%	0.0%	56.5%	43.5%	0.0%
<b>#服務單位性質</b>						
內勤	59	0.0%	0.0%	49.2%	50.8%	0.0%
外勤	295	0.3%	2.0%	57.3%	39.3%	1.0%
<b>#是否為主管職</b>						
是	60	0.0%	0.0%	45.0%	53.3%	1.7%
否	294	0.3%	2.0%	58.2%	38.8%	0.7%
<b>#服務年資</b>						
1 年以下	8	0.0%	0.0%	50.0%	37.5%	12.5%
1 年~未滿 5 年	59	0.0%	1.7%	62.7%	35.6%	0.0%
5 年~未滿 10 年	68	0.0%	2.9%	61.8%	35.3%	0.0%
10 年~未滿 20 年	129	0.8%	2.3%	53.5%	42.6%	0.8%
20 年以上	90	0.0%	0.0%	51.1%	47.8%	1.1%

註：請參考原始問卷 Q10-2。



附表 19 您認為本局同仁飲宴應酬之情形如何？【選項合併】

	次數	嚴重	不嚴重	不知道/沒意見
總次數	354	7	344	3
總百分比	100.0%	2.0%	97.1%	0.9%
<b>#性別</b>				
男	320	2.2%	97.2%	0.6%
女	34	0.0%	97.1%	2.9%
<b>#年齡</b>				
21-25 歲	4	0.0%	100.0%	0.0%
26-30 歲	23	4.3%	95.7%	0.0%
31-40 歲	167	2.4%	97.0%	0.6%
41-50 歲	128	1.6%	97.7%	0.8%
51-60 歲	32	0.0%	96.9%	3.1%
<b>#教育程度</b>				
高中(職)	9	0.0%	100.0%	0.0%
專科	101	3.0%	96.0%	1.0%
大學	159	2.5%	96.2%	1.3%
研究所及以上	85	0.0%	100.0%	0.0%
<b>#服務單位性質</b>				
內勤	59	0.0%	100.0%	0.0%
外勤	295	2.4%	96.6%	1.0%
<b>#是否為主管職</b>				
是	60	0.0%	98.3%	1.7%
否	294	2.4%	96.9%	0.7%
<b>#服務年資</b>				
1 年以下	8	0.0%	87.5%	12.5%
1 年~未滿 5 年	59	1.7%	98.3%	0.0%
5 年~未滿 10 年	68	2.9%	97.1%	0.0%
10 年~未滿 20 年	129	3.1%	96.1%	0.8%
20 年以上	90	0.0%	98.9%	1.1%

註：請參考原始問卷 Q10-2。



附表 20 您認為本局同仁請託關說之情形如何？

	次數	很嚴重	嚴重	尚可	不嚴重	很不嚴重	不知道/ 沒意見
<b>總次數</b>	354	9	52	2	194	93	4
<b>總百分比</b>	100.0%	2.5%	14.7%	0.6%	54.8%	26.3%	1.1%
<b>#性別</b>							
男	320	2.8%	15.0%	0.6%	54.7%	25.9%	0.9%
女	34	0.0%	11.8%	0.0%	55.9%	29.4%	2.9%
<b>#年齡</b>							
21-25 歲	4	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%
26-30 歲	23	4.3%	8.7%	0.0%	69.6%	13.0%	4.3%
31-40 歲	167	3.6%	18.6%	0.0%	54.5%	23.4%	0.0%
41-50 歲	128	1.6%	10.9%	0.8%	55.5%	29.7%	1.6%
51-60 歲	32	0.0%	15.6%	3.1%	43.8%	34.4%	3.1%
<b>#教育程度</b>							
高中(職)	9	0.0%	0.0%	11.1%	33.3%	55.6%	0.0%
專科	101	2.0%	12.9%	0.0%	52.5%	30.7%	2.0%
大學	159	3.8%	14.5%	0.0%	56.0%	24.5%	1.3%
研究所及以上	85	1.2%	18.8%	1.2%	57.6%	21.2%	0.0%
<b>#服務單位性質</b>							
內勤	59	5.1%	11.9%	0.0%	50.8%	32.2%	0.0%
外勤	295	2.0%	15.3%	0.7%	55.6%	25.1%	1.4%
<b>#是否為主管職</b>							
是	60	1.7%	18.3%	1.7%	46.7%	30.0%	1.7%
否	294	2.7%	13.9%	0.3%	56.5%	25.5%	1.0%
<b>#服務年資</b>							
1 年以下	8	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%
1 年~未滿 5 年	59	5.1%	13.6%	0.0%	54.2%	25.4%	1.7%
5 年~未滿 10 年	68	2.9%	14.7%	0.0%	54.4%	27.9%	0.0%
10 年~未滿 20 年	129	3.1%	19.4%	0.0%	54.3%	22.5%	0.8%
20 年以上	90	0.0%	10.0%	2.2%	54.4%	31.1%	2.2%

註：請參考原始問卷 Q10-3。



附表 21 您認為本局同仁受請託關說之情形如何？【選項合併】

	次數	嚴重	尚可	不嚴重	不知道/沒意見
總次數	354	61	2	287	4
總百分比	100.0%	17.2%	0.6%	81.1%	1.1%
<b>#性別</b>					
男	320	17.8%	0.6%	80.6%	0.9%
女	34	11.8%	0.0%	85.3%	2.9%
<b>#年齡</b>					
21-25 歲	4	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
26-30 歲	23	13.0%	0.0%	82.6%	4.3%
31-40 歲	167	22.2%	0.0%	77.8%	0.0%
41-50 歲	128	12.5%	0.8%	85.2%	1.6%
51-60 歲	32	15.6%	3.1%	78.1%	3.1%
<b>#教育程度</b>					
高中(職)	9	0.0%	11.1%	88.9%	0.0%
專科	101	14.9%	0.0%	83.2%	2.0%
大學	159	18.2%	0.0%	80.5%	1.3%
研究所及以上	85	20.0%	1.2%	78.8%	0.0%
<b>#服務單位性質</b>					
內勤	59	16.9%	0.0%	83.1%	0.0%
外勤	295	17.3%	0.7%	80.7%	1.4%
<b>#是否為主管職</b>					
是	60	20.0%	1.7%	76.7%	1.7%
否	294	16.7%	0.3%	82.0%	1.0%
<b>#服務年資</b>					
1 年以下	8	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
1 年~未滿 5 年	59	18.6%	0.0%	79.7%	1.7%
5 年~未滿 10 年	68	17.6%	0.0%	82.4%	0.0%
10 年~未滿 20 年	129	22.5%	0.0%	76.7%	0.8%
20 年以上	90	10.0%	2.2%	85.6%	2.2%

註：請參考原始問卷 Q10-3。



附表 22 請問您認為本局員工是清廉還是不清廉？

	次數	絕大部分都清廉	大部分清廉	不知道/沒意見
總次數	354	266	86	2
總百分比	100.0%	75.1%	24.3%	0.6%
<b>#性別</b>				
男	320	76.3%	23.1%	0.6%
女	34	64.7%	35.3%	0.0%
<b>#年齡</b>				
21-25 歲	4	100.0%	0.0%	0.0%
26-30 歲	23	65.2%	30.4%	4.3%
31-40 歲	167	72.5%	27.5%	0.0%
41-50 歲	128	78.9%	20.3%	0.8%
51-60 歲	32	78.1%	21.9%	0.0%
<b>#教育程度</b>				
高中(職)	9	66.7%	33.3%	0.0%
專科	101	77.2%	22.8%	0.0%
大學	159	71.7%	27.0%	1.3%
研究所及以上	85	80.0%	20.0%	0.0%
<b>#服務單位性質</b>				
內勤	59	81.4%	18.6%	0.0%
外勤	295	73.9%	25.4%	0.7%
<b>#是否為主管職</b>				
是	60	81.7%	18.3%	0.0%
否	294	73.8%	25.5%	0.7%
<b>#服務年資</b>				
1 年以下	8	100.0%	0.0%	0.0%
1 年~未滿 5 年	59	66.1%	32.2%	1.7%
5 年~未滿 10 年	68	66.2%	33.8%	0.0%
10 年~未滿 20 年	129	76.7%	22.5%	0.8%
20 年以上	90	83.3%	16.7%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q11。



附表 23 請問您認為本局員工是清廉還是不清廉？【選項合併】

	次數	清廉	不知道/沒意見
總次數	354	352	2
總百分比	100.0%	99.4%	0.6%
<b>#性別</b>			
男	320	99.4%	0.6%
女	34	100.0%	0.0%
<b>#年齡</b>			
21-25 歲	4	100.0%	0.0%
26-30 歲	23	95.7%	4.3%
31-40 歲	167	100.0%	0.0%
41-50 歲	128	99.2%	0.8%
51-60 歲	32	100.0%	0.0%
<b>#教育程度</b>			
高中(職)	9	100.0%	0.0%
專科	101	100.0%	0.0%
大學	159	98.7%	1.3%
研究所及以上	85	100.0%	0.0%
<b>#服務單位性質</b>			
內勤	59	100.0%	0.0%
外勤	295	99.3%	0.7%
<b>#是否為主管職</b>			
是	60	100.0%	0.0%
否	294	99.3%	0.7%
<b>#服務年資</b>			
1 年以下	8	100.0%	0.0%
1 年~未滿 5 年	59	98.3%	1.7%
5 年~未滿 10 年	68	100.0%	0.0%
10 年~未滿 20 年	129	99.2%	0.8%
20 年以上	90	100.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q11。



附表 24 請問您如果知道本局員工有貪污不法行為時，會不會提出檢舉？

	次數	會	不會
總次數	354	228	126
總百分比	100.0%	64.4%	35.6%
<b>性別</b>			
男	320	65.0%	35.0%
女	34	58.8%	41.2%
<b>年齡</b>			
21-25 歲	4	100.0%	0.0%
26-30 歲	23	69.6%	30.4%
31-40 歲	167	64.7%	35.3%
41-50 歲	128	59.4%	40.6%
51-60 歲	32	75.0%	25.0%
<b>教育程度</b>			
高中(職)	9	66.7%	33.3%
專科	101	58.4%	41.6%
大學	159	61.6%	38.4%
研究所及以上	85	76.5%	23.5%
<b>服務單位性質</b>			
內勤	59	67.8%	32.2%
外勤	295	63.7%	36.3%
<b>*是否為主管職</b>			
是	60	86.7%	13.3%
否	294	59.9%	40.1%
<b>服務年資</b>			
1 年以下	8	62.5%	37.5%
1 年~未滿 5 年	59	64.4%	35.6%
5 年~未滿 10 年	68	69.1%	30.9%
10 年~未滿 20 年	129	63.6%	36.4%
20 年以上	90	62.2%	37.8%

註：請參考原始問卷 Q13。



附表 25 請問您發現本局員工有貪瀆不法的情事時，會向誰檢舉？

	次數	本局局長室	本局政風室	臺南市政府政風處	法務部廉政署	法務部調查局	臺灣臺南地方檢察署	新聞媒體	其他
總次數	228	13	166	18	10	11	2	6	2
總百分比	100.0%	5.7%	72.8%	7.9%	4.4%	4.8%	0.9%	2.6%	0.9%
<b>#性別</b>									
男	208	6.3%	72.6%	7.7%	4.3%	5.3%	1.0%	1.9%	1.0%
女	20	0.0%	75.0%	10.0%	5.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%
<b>#年齡</b>									
21-25 歲	4	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
26-30 歲	16	12.5%	68.8%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	0.0%
31-40 歲	108	6.5%	69.4%	10.2%	3.7%	6.5%	1.9%	1.9%	0.0%
41-50 歲	76	5.3%	69.7%	6.6%	7.9%	3.9%	0.0%	3.9%	2.6%
51-60 歲	24	0.0%	95.8%	0.0%	0.0%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%
<b>#教育程度</b>									
高中(職)	6	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
專科	59	3.4%	78.0%	11.9%	1.7%	0.0%	1.7%	3.4%	0.0%
大學	98	7.1%	67.3%	6.1%	5.1%	9.2%	0.0%	4.1%	1.0%
研究所及以上	65	6.2%	73.8%	7.7%	6.2%	3.1%	1.5%	0.0%	1.5%
<b>#服務單位性質</b>									
內勤	40	2.5%	80.0%	7.5%	2.5%	2.5%	0.0%	5.0%	0.0%
外勤	188	6.4%	71.3%	8.0%	4.8%	5.3%	1.1%	2.1%	1.1%
<b>#是否為主管職</b>									
是	52	9.6%	75.0%	3.8%	5.8%	3.8%	0.0%	0.0%	1.9%
否	176	4.5%	72.2%	9.1%	4.0%	5.1%	1.1%	3.4%	0.6%
<b>#服務年資</b>									
1 年以下	5	0.0%	80.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%
1 年~未滿 5 年	38	7.9%	76.3%	13.2%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.0%
5 年~未滿 10 年	47	6.4%	76.6%	6.4%	4.3%	2.1%	0.0%	4.3%	0.0%
10 年~未滿 20 年	82	4.9%	67.1%	7.3%	8.5%	7.3%	2.4%	1.2%	1.2%
20 年以上	56	5.4%	75.0%	7.1%	1.8%	7.1%	0.0%	1.8%	1.8%

註：請參考原始問卷 Q14。



附表 26 請問您不願提出檢舉的理由？

	次數	怕遭到報復	難以提出證據	怕檢舉外洩	事不關己 為妙	關管 不少	檢舉也用 沒有用	不知如何 檢舉	很難說、看 情形
總次數	126	14	44	31	18	15	2	2	
總百分比	100.0%	11.1%	34.9%	24.6%	14.3%	11.9%	1.6%	1.6%	
<b>#性別</b>									
男	112	12.5%	31.3%	25.9%	14.3%	12.5%	1.8%	1.8%	
女	14	0.0%	64.3%	14.3%	14.3%	7.1%	0.0%	0.0%	
<b>#年齡</b>									
26-30 歲	7	0.0%	14.3%	14.3%	28.6%	28.6%	0.0%	14.3%	
31-40 歲	59	15.3%	33.9%	23.7%	15.3%	10.2%	0.0%	1.7%	
41-50 歲	52	7.7%	34.6%	30.8%	13.5%	9.6%	3.8%	0.0%	
51-60 歲	8	12.5%	62.5%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	
<b>#教育程度</b>									
高中(職)	3	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	
專科	42	11.9%	42.9%	14.3%	11.9%	14.3%	2.4%	2.4%	
大學	61	8.2%	31.1%	34.4%	16.4%	8.2%	0.0%	1.6%	
研究所及以上	20	15.0%	35.0%	15.0%	15.0%	15.0%	5.0%	0.0%	
<b>#服務單位性質</b>									
內勤	19	0.0%	52.6%	15.8%	15.8%	10.5%	5.3%	0.0%	
外勤	107	13.1%	31.8%	26.2%	14.0%	12.1%	0.9%	1.9%	
<b>#是否為主管職</b>									
是	8	0.0%	62.5%	12.5%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	
否	118	11.9%	33.1%	25.4%	15.3%	11.0%	1.7%	1.7%	
<b>#服務年資</b>									
1 年以下	3	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	
1 年~未滿 5 年	21	4.8%	38.1%	23.8%	9.5%	19.0%	0.0%	4.8%	
5 年~未滿 10 年	21	14.3%	33.3%	23.8%	14.3%	9.5%	0.0%	4.8%	
10 年~未滿 20 年	47	12.8%	31.9%	25.5%	19.1%	10.6%	0.0%	0.0%	
20 年以上	34	11.8%	38.2%	23.5%	11.8%	8.8%	5.9%	0.0%	

註：請參考原始問卷 Q15。



台灣趨勢研究股份有限公司  
( 0 2 ) 7 7 0 9 - 1 0 6 8  
<http://www.twtrend.com>