

# 臺南市政府主計處應用統計分析

## 體現性別平權推動之現況

### —以「臺南市性別不平等指數性別分析」為例

#### 一、前言

本市作為臺灣南部重要的都市之一，近年來在促進性別平等方面已經做出了一系列的努力。然而，現實中仍存在著各種形式的性別不平等，我們需要更深入地了解其根源和影響因素，為了更好理解本市 CEDAW 推行性別平等的現況，有必要找尋一個可量化且客觀的指標進行分析，作為政策改善的方向與依據。本文透過聯合國開發計畫署（United Nations Development Programme，以下簡稱 UNDP）所發布的性別不平等指數（Gender Inequality Index，以下簡稱 GII）重要指標作為參考，其宗旨在於提供一個量化、客觀的評估框架，以衡量不同國家或地區間性別不平等的程度。透過對生殖健康、賦權及勞動市場等三個關鍵領域的五項指標的綜合評估，以反映出性別在社會各個層面的不平等情況。

在本指數的衡量下，可以清晰地了解各國性別平等的現狀，並比較不同國家之間的差異。依此架構本文再進一步以各直轄市統計數字為基礎，利用性別不平等指數作為核心工具，探討本市性別平等的現況。透過統計分析揭示臺南市性別不平等的相關要素，並以敏感度分析找出對本市 GII 影響之指標，提出促進性別平等的建議作為政策擬定之參考。

## 二、CEDAW 條文及一般性建議

### (一) CEDAW 條文

#### ● 第七條

締約各國應採取一切適當措施，消除在本國政治和公共生活中對婦女的歧視，特別應保證婦女在與男子平等的條件下：(b)參加政府政策的制定及其執行，並擔任各級政府公職，執行一切公務。

#### ● 第十條

締約各國應採取一切適當措施以消除對婦女的歧視，以保證婦女在教育方面享有與男子平等的權利，特別是在男女平等的基礎上保證：

- (a) 在各類教育機構，不論其在城市或農村，在專業和職業輔導、取得學習機會和文憑等方面都有相同的條件。在學前教育、普通教育、技術、專業和高等技術教育以及各種職業培訓方面，都應保證這種平等；
- (b) 課程、考試、師資的標準、校舍和設備的質量一律相同；
- (c) 為消除在各級和各種方式的教育中對男女任務的任何定型觀念，應鼓勵實行男女同校和其他有助於實現這個目的的教育形式，並特別應修訂教科書和課程以及相應地修改教學方法；
- (d) 領受獎學金和其他研究補助金的機會相同；
- (e) 接受成人教育、包括成人識字和實用讀寫能力的教育的機會相同，特別是為了盡早縮短男女之間存在的教育水平上的一切差距；
- (f) 減少女生退學率，並為離校過早的少女和婦女安排各種方案；
- (g) 積極參加運動和體育的機會相同；

(h)有接受特殊知識輔導的機會，以有助於保障家庭健康和幸福，包括關於計劃生育的知識和輔導在內。

● 第十一條

第 1 項：「締約各國應採取一切適當措施，消除在就業方面對婦女的歧視，以保證她們在男女平等的基礎上享有相同權利，特別是：

(a) 人人有不可剝奪的工作權利...；(f) 在工作條件方面享有健康和安全保障，包括保障生育機能的權利。」

第 2 項：「締約各國為使婦女不致因結婚或生育而受歧視，又為保障其有效的工作權利起見，應採取適當措施：(a) 禁止以懷孕或產假為理由予以解僱，以及以婚姻狀況為理由予以解僱的歧視，違反規定者予以制裁 (b) 實施帶薪產假或具有同等社會福利的產假，而不喪失原有工作、年資或社會津貼。...」

● 第十二條

締約各國應採取一切適當措施以消除在保健方面對婦女的歧視，保證她們在男女平等的基礎上取得各種包括有關計畫生育的保健服務。儘管有本條第 1 款的規定，締約各國應保證為婦女提供有關懷孕、分娩和產後期間的適當服務，必要時予以免費，並保證在懷孕和哺乳期間得到充分營養。

(二) 一般性建議

● 第 21 號一般性建議：「...少女結婚生育，對其健康會造成不利影響，同時妨礙其學業，導致其經濟自立也受到侷限...」(第 21 號第 36 段)。

● 第 23 號一般性建議：

1. 儘管婦女在支撐家庭和社會方面擔負核心角色，並對發展作出貢獻，但其被排斥在政治生活和決策過程之外，而決策進程卻決定她們日常生活模式和社會的未來。尤其在危機時期，此排斥壓制婦女的聲音，埋沒婦女的貢獻和經驗(第 23 號第 9 段)。
2. 為了在公共生活中取得廣泛代表性，婦女必須能夠充分平等地行使政治和經濟權力；他們必須能夠充分和平等地參與國家和國際各級的決策，以便對平等、發展與實現和平等目標作出貢獻。如要達到這些目標和確保真正的民主，則性別觀點極為重要。是以必須使婦女參加公共生活、善用其貢獻，確保其利益獲得保護，並保障所有人不論男女都能享有人權。婦女的充分參與不僅在於培力，更促使整體社會進步(第 23 號第 17 段)。
3. 第 7 條(b)款規定締約國應保證婦女有權充分參與制定政府政策，並擔任各級政府公職。此將促進性別議題融入主流，並有助於促使公共決策採納性別觀點(第 23 號第 25 段)。
4. 從締約國的報告可見，婦女被排除在內閣、公務員和公共行政以及司法機構的高層職位之外。獲任這類高層或具影響力值位的婦女非常稀少；雖然部分國家於較低階和通常與家庭有關的婦女職位可能增加，但在有關經濟政策和發展、政治事務、國防、建立和平行動、衝突解決、憲法解釋和確定等方面具決策性的職位中，他們只是極少數(第 23 號第 30 段)。

● 第 24 號一般性建議：

1. 「...許多國家的婦女和少女缺乏充足資訊和服務以確保性健康。  
由於性別權力關係不平等，婦女和少女常常不能拒絕性行為的

要求或堅持安全負責的性行為...」(第 24 號第 18 段)。

2. 「...締約國應特別重視青少年保健教育，確保青少年即時獲得性和生育健康相關資訊...」(第 24 號第 23 段)。
3. 「敦促其他締約國於報告為遵守第 12 條所採取的措施時，應認識該條與《公約》中與婦女保健相關的其他條款，包括...第 10 條：要求締約國確保平等的教育機會，使婦女能夠較易獲得保健並減少因早孕而引起的退學率；第 10 條(h)款：要求締約國應讓婦女和女童有接受特別教育資訊的機會，俾利於確保家庭福祉，包括有關計畫生育的知識和輔導在內；第 11 條：一部分係關於職場中保護婦女的健康和安全，包括維護生育功能、懷孕期間不擔任有害工作的特別保護，以及提供支薪的產假；...第 16 條第 2 項：禁止兒童訂婚和結婚，防止過早生育而引起身心傷害的重要因素。」(第 24 號第 28 段)。

● 第 25 號一般性建議：

1. 「結果平等是邏輯推論平等或實質平等的必然結果。這些結果可能是反映數量和(或)品質，婦女與男性各在其領域中享有相關權利的人數幾乎相等，享有同等的收入、以及同等的決策權和政治影響力，且使婦女免於遭受暴力」(第 25 號第 9 段)。
2. 「締約國應在其憲法或國家立法中規定，允許採取暫行特別措施。委員會提請締約國注意，全面反歧視法、機會平等法，或

關於男女平等的行政命令等，得以指導應採取何項暫行特別措施，以實現特定領域的單一或數個特定目標。該等指導亦得包含就業或教育的特別立法中。關於不歧視和暫行特別措施的相關立法，應涵蓋政府官員及私人組織或企業」（第 25 號第 31 段）。

### 三、性別統計

(一) 性別不平等指數(Gender Inequality Index, GII)為聯合國開發計畫署 2011 年所提出，旨在量化和評估各國性別不平等的程度，其數值介於 0~1 間，值愈低愈佳。(0：性別非常平等、1：性別完全不平等)。GII 架構包含生殖健康、賦權和勞動市場等三個關鍵領域，其中生殖健康包含兩個指標分別為孕產婦死亡率及未成年生育率；賦權包含兩個指標分別為國會議員比率及 25 歲以上受過中等教育以上之人口比率；勞動市場包含一個指標為 15 歲以上人口勞動力參與率。

(二) 111 年本市性別不平等指數 GII 為 0.020，與 110 年相較下降 0.002，另觀察近年趨勢，GII 指數自 108 年 0.078 最高，其後呈現逐年降低之趨勢，且 111 年為歷年最低。

(三) 111 年本市性別不平等指數 GII 各指標數值與 107 年比：

1. 孕產婦死亡率為 0，即每 10 萬活嬰無孕產婦死亡，較 107 年每 10 萬活嬰有 16.3 位孕產婦死亡，死亡人數平均減少 16.3 人。
2. 未成年生育率為 2.0‰，較 107 年 3.0‰減少 1 個千分點。
3. 女性議員比率 40.4%，較 107 年 38.6%增加 1.8 個百分點。
4. 女性 25 歲以上受過中等教育以上比率為 80.7%，較 107 年 77.4%提升 3.3 個百分點。

5. 女性 15 歲以上人口勞動力參與率 53.6%則受疫情影響，較 107 年 54.9%下降 1.3 個百分點，惟男性勞動力參與率 69.1%亦同步較 107 年 70.2%下降 1.1 個百分點，男女差距未明顯擴大。

(四) 近 5 年本市性別不平等指數 GII 各指標數值變動情形：

1. 近 5 年本市孕產婦死亡率，其最大值減最小值之全距為 25.6，變動幅度相當大。
2. 近 5 年本市未成年生育率，107 年及 108 年為 3.0‰，109 年至 111 年為 2.0‰，不容易看出變動程度，因此以 15-19 歲生母嬰兒出生數觀察之，出生數由 107 年 140 人降為 111 年 80 人，呈現逐年降低之趨勢。
3. 近 5 年舉辦 2 次市議員選舉總席位 57 席中，111 年本市議員為男性 34 席及女性 23 席，各占 59.6%及 40.4%，較 107 年男性 35 席及女性 22 席，各占 61.4%及 38.6%來看，女性增加 1 席則男性相對減少 1 席，且近 5 年女性議員比率已達到依地方制度法第三十三條第四項規定，各選舉區選出之直轄市議員名額達四人者，應有婦女當選名額一人；超過四人者，每增加四人增一人，亦即女性議員代表比率至少接近 25%。
4. 近 5 年本市 25 歲以上受過中等教育以上之人口比率，女性



111 年為 80.7%相較 107 年 77.4%，增加 3.3 個百分點；男性 111 年為 90.5%相較 107 年 88.0%，增加 2.5 個百分點。

男、女性差距呈現縮小之趨勢。

5. 近 5 年本市勞動力參與率，男性從 107 年的 70.2%增加到 108 年的 71.3%，然後在 109 年至 110 年間略有下降，但在 111 年回升到 69.1%；女性從 107 年的 54.9%增加到 108 年的 55.2%，然後在 109 年至 110 年間同樣略有下降，但在 111 年回升 53.6%。男、女性呈現同樣趨勢上升及下降，顯示在 109 至 111 年間同樣受到疫情影響，造成本市的經濟狀況和就業市場的變化，但整體上，男、女性的勞動參與率都保持在相對穩定的水準。然而，值得注意的是，男性的勞動參與率始終高於女性約 15.5 個百分點，這反映了女性在就業市場中的不平等地位。

#### 四、結論

- (一) 111 年本市 GII 為 0.020 為歷年最低，與 108 年最高 0.078，降低 0.058，有非常大幅度的進步。
- (二) 111 年本市 GII 與 6 都相較位居第 3；各指標之中，孕產婦死亡率為 0，表現 6 都最佳；25 歲以上女性受過中等教育以上之女性人口比率則表現較差。
- (三) 111 年本市 GII 與 166 個國家比較，位於第 3 名瑞士 0.018 及第 4 名瑞典 0.023 之間，優於美國以及亞洲所有國家，成績相當出色。
- (四) 透過本市各項指標對 GII 敏感度分析，發現孕產婦死亡率、未成年生育率 2 個指標較為敏感，對 GII 影響最大。

## 五、結語

透過本文檢視 GII 的統計原始資料、計算指標及敏感度分析的過程中，發現一些機會點；另一方面，由於近年本市 GII 持續進步，顯示本市整體相關政策之推行，方向正確，因此可持續推行現有政策來實現性別平等。相關建議如下：

- (一) 透過 GII 指標檢視，可以協助本市在 CEDAW 推動有更具體的指標與方向可遵行。
- (二) 持續推動「周產期高風險孕產婦(兒)追蹤關懷計畫」，以降低孕產期間風險及新生兒死亡率。
- (三) 持續宣導未滿 20 歲懷孕服務社會資源，提供當事人相關服務及求助管道資訊。
- (四) 強化失學國民及新住民終身學習，持續開辦成人基本教育班及國中小補校。
- (五) 持續推動各項就業促進措施以協助市民就業，尤以提升中高齡者、婦女及勞動參與率為重點措施。

由本文性別不平等指數的統計分析結果，並提出一些建議，供相關機關參考。然而，我們必須認識到性別不平等仍然存在於我們的社會中，這一點可以數據分析清楚地表明。最後，性別平等不僅僅是女性的問題，也是整個社會的問題。只有當每個人都參與到這個過程中，我們才能實現真正的性別平等。



# 專 題 統 計 分 析

## 臺南市性別不平等指數性別分析



臺南市政府主計處

113 年 5 月



## 摘 要

- 性別不平等指數(Gender Inequality Index, GII)為聯合國開發計畫署 2010 年所提出，以生殖健康、賦權和勞動市場等三個領域之 5 項指標衡量各國性別平等情形，其數值介於 0~1 間，值愈低愈佳。(0：性別非常平等、1：性別完全不平等)。
- 111 年本市 GII 值為 0.020 為歷年最低，居 6 都第 3，且自 108 年起呈現逐年降低之趨勢。另與世界 166 個國家比較，介於第 3 名瑞士 0.018 及第 4 名瑞典 0.023 之間，優於美國以及亞洲所有國家。
- GII 之領域與指標與「消除對婦女一切形式歧視公約」(CEDAW) 的健康權、教育權、就業權及法律權之具體內容有相關性。另 GII 與「永續發展計畫」(SDGs) 中的多個目標有關，包含確保健康及促進各年齡層的福祉(SDG3)、確保有教無類、公平以及高品質的教育，及提倡終身學習(SDG4)、實現性別平等，並賦予所有婦女權力(SDG5) 等目標。
- GII 包含生殖健康、賦權和勞動市場等三個領域，各領域由不同指標所構成，生殖健康包含孕產婦死亡率及未成年生育率，賦權包含國會議員性別比率及中等以上教育程度占 25 歲以上人口比率，勞動市場則包含勞動參與率；111 年本市各項指標均較 110 年為佳，與 6 都相較概況如下：
  - ✓ 孕產婦死亡率為 0，為 6 都唯一無孕產婦死亡之直轄市，且自 108 年 25.6 人(每 10 萬活嬰)逐年下降。
  - ✓ 未成年生育率為 2‰，居 6 都第 2 位，近 5 年呈現逐年下降趨勢。
  - ✓ 男、女性議員各為 34 席及 23 席，各占 59.6%及 40.4%，女性席次占比居 6 都第 3 位，較上屆 22 席增加 1 席。
  - ✓ 男、女性接受中等以上教育比率分別為 90.5%及 80.7%，為 6 都最

低，惟近 5 年分別增加 2.5 及 3.3 個百分點，逐年改善。

- ✓ 女性勞動參與率 53.6%，居 6 都第 3 位，較 110 年 52.6% 增加 1 個百分點。
- 透過本市各項指標對 GII 敏感度分析，發現孕產婦死亡率、未成年生育率 2 個指標較為敏感，亦即這 2 項之相關政策施行對 GII 影響較大。
- 依分析結果對本市相關政策建議如下：
  - ✓ 利用 GII 各項指標檢視本市性別平等概況，以協助本市在 CEDAW 及 SDGs 推動。
  - ✓ 持續推動「周產期高風險孕產婦(兒)追蹤關懷計畫」以維持 0 孕產婦死亡率。
  - ✓ 為降低未成年生育率，對在校學生宣導相關性教育，並提供社會大眾知悉預防未滿 20 歲懷孕及宣導未滿 20 歲懷孕服務社會資源及求助管道資訊。
  - ✓ 持續開辦成人基本教育班及國中小補校，強化失學國民及新住民終身學習，以改善接受中等以上教育比率。
  - ✓ 協助市民就業，尤以提升中高齡者、婦女為重點，以提升女性勞動參與率。



# 目 錄

壹、前言 .....	1
貳、現況描述.....	2
一、性別不平等指數介紹 .....	2
(一) 性別不平等指數發展歷程 .....	2
二、性別不平等指數資料構成 .....	3
(一) 生殖健康領域.....	3
(二) 賦權領域.....	4
(三) 勞動市場領域.....	5
三、性別不平等指數編算 .....	6
(一) 極端值及數值為 0 調整 .....	7
(二) 計算領域綜合指數 .....	7
(三) 計算性別綜合指數 .....	8
(四) 計算性別不平等指數 .....	9
四、性別不平等與「消除對婦女一切形式歧視公約」CEDAW 及 「永續發展計畫」SDGs 之關聯.....	10
(一) 性別不平等指數與 CEDAW 之關聯 .....	10
(二) 性別不平等指數與永續發展目標 (SDGs) 之關聯 .....	10
參、統計分析.....	13
一、本市性別不平等指數 GII 編算結果 .....	13
(一) 近年本市性別不平等指數 GII 數字觀察 .....	13
(二) 透過敏感度分析了解各項指標對 GII 之影響 .....	15
二、本市 GII 與全國及各直轄市比較 .....	25
三、本市 GII 與主要國家排名比較 .....	27
肆、結論與建議.....	28
一、結論.....	28
二、建議.....	28
伍、參考資料.....	30



## 壹、前言

「消除對婦女一切形式歧視公約」(The Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women, 以下稱 CEDAW) 是一項由聯合國於 1979 年通過, 並在 1981 年正式生效的國際公約, 其內容闡明男女平等享有一切經濟、社會、文化、公民和政治權利。我國為提升性別人權標準, 落實性別平等, 於 2007(民國 96)年自發簽署「消除對婦女一切形式歧視公約」(CEDAW), 並於 2011(民國 100)年制定「消除對婦女一切形式歧視公約施行法」, 自 2012(民國 101)年起施行, 2013(民國 102)年各級政府機關完成法令之制定、修正或廢止, 及行政措施之改進, 以符合 CEDAW 規定。

臺南市(以下稱本市)作為臺灣南部重要的都市之一, 近年來在促進性別平等方面已經做出了一系列的努力。然而, 現實中仍存在著各種形式的性別不平等, 我們需要更深入地了解其根源和影響因素, 為了更好理解本市 CEDAW 推行性別平等的現況, 有必要找尋一個可量化且客觀的指標進行分析, 作為政策改善的方向與依據。本文透過聯合國開發計畫署 (United Nations Development Programme, 以下稱 UNDP) 所發布的性別不平等指數 (Gender Inequality Index, 以下簡稱 GII) 重要指標作為參考, 其宗旨在於提供一個量化、客觀的評估框架, 以衡量不同國家或地區間性別不平等的程度。透過對生殖健康、賦權及勞動市場等三個關鍵領域的五項指標的綜合評估, 以反映出性別在社會各個層面的不平等情況。

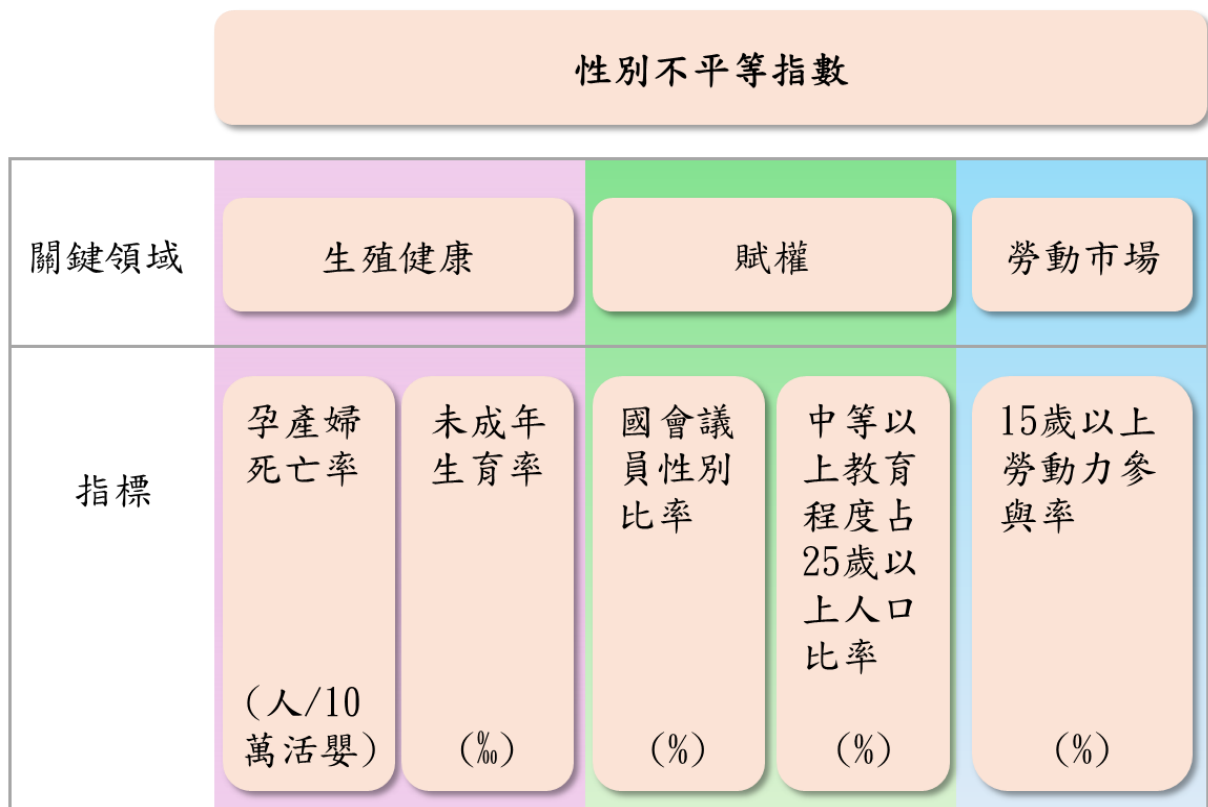
在性別不平等指數的衡量下, 可以清晰地了解各國性別平等的現狀, 並比較不同國家之間的差異。依此架構本文再進一步以我國各直轄市統計數字為基礎, 利用性別不平等指數作為核心工具, 探討本市性別平等的現況。透過統計分析揭示臺南市性別不平等的相關要素, 並以敏感度分析找出對本市 GII 影響之指標, 提出促進性別平等的建議作為政策擬定之參考。

## 貳、現況描述

### 一、性別不平等指數介紹

#### (一)性別不平等指數發展歷程

UNDP 認為性別不平等是阻礙人類發展的主要因素之一，於 1995 年人類發展報告(Human Development Report, HDR) 推出用以衡量性別發展及賦權平等的性別發展指數(Gender Development Index, GDI) 及性別權力測度 (Gender Empowerment Measure, GEM) 兩項指數，因指數內所選定的指標大多較適合已開發國家且指數內多項指標部分國家缺乏資料，因此聯合國開發計畫署遂於 2010 年首次提出性別不平等指數 GII，旨在量化和評估各國性別



備註：1.性別不平等指數介於 0~1 間，值愈低愈佳。(0：性別非常平等、1:性別完全不平等)

2. 未成年生育率年齡為 15-19 歲

資料來源：臺南市政府主計處繪製

圖 1、性別不平等指數架構

不平等的程度。該指數整合了原本的性別發展指數 GDI 和性別權力測度 GEM，並添加了一些新的指標，以反映生殖健康、賦權和勞動市場等方面的性別不平等狀況。

## 二、性別不平等指數資料構成

GII 包含生殖健康、賦權和勞動市場等三個領域，各領域由不同指標所構成，其數值介於 0~1 間，值愈低愈佳。(0：性別非常平等、1:性別完全不平等)，架構如圖 1 所示：

### (一) 生殖健康領域

在性別不平等指數 GII 的生殖健康領域中，包含兩個重要的指標，分別為孕產婦死亡率及未成年生育率。這兩個指標的組合可以提供對一個社會中性別不平等的生殖健康狀況的綜合理解。通過評估這些指標，可以揭示出婦女在生育健康方面所面臨的不平等和挑戰，並提供基礎以制定相應的政策和措施來改善這些情況，以下是對這兩個指標的說明。

#### 1. 孕產婦死亡率(MMR)

**其定義為：每十萬活產嬰兒數中孕產婦死亡數**

這個指標衡量了婦女在懷孕、分娩和產後期間死亡的風險。高孕產婦死亡率通常意味著醫療資源的不足、醫療服務的不平等以及對婦女健康的不重視。而在性別不平等的社會中，婦女可能面臨著更高的孕產婦死亡率，因為她們可能無法獲得及時的醫療照護及資源。

#### 2. 未成年生育率(ABR)

**其定義為：每千名未成年(15~19 歲)育齡婦女之平均活產數**

這個指標衡量了未成年女性的生育率，高未成年生育率可能暗示著教育水準的低下、健康性知識的不足以及對避孕方法和性教育的限制。在性別不平等的社會中，未成年女性可能面臨更大的壓力和限制，使她們難以獲得適當的性教育與知識，進而增加了早孕的風險。

## (二)賦權領域

在性別不平等指數 GII 的賦權領域中，兩個關鍵的指標是國會議員女性比率和 25 歲以上人口中等以上教育程度的女性比率，兩個指標的組合提供了對一個社會中女性賦權程度的綜理解。以下是對這兩個指標的進一步說明：

1. 國會議員性別比率(PR)，指標計算上依性別又細分為男性議員比率(PRm)及女性議員比率(PRf)。

**其定義為：男、女性占該議會總人數之比率**

國會議員女性比率較高，通常意味著女性在政治參與方面的更多機會和權力。然而，在許多社會中，女性在政治領域中面臨著種種障礙，包括文化偏見及性別歧視等之結構性障礙，這可能導致她們的參與率偏低。

2. 中等以上教育程度占 25 歲以上人口比率(SE)

**其定義為：男性(SEm)和女性(SEf)25 歲以上的人口中，接受過中等教育以上程度者所占比率**

這個指標衡量了 25 歲以上人口中擁有中等以上教育程度的男、女性比率。男、女性比率差異小意味著女性獲得了

較平等的教育，這可以提高她們的就業機會、經濟獨立性以及參與社會和政治事務的能力。然而，性別不平等的社會中，女性可能面臨教育機會的限制、性別歧視和文化偏見，這可能導致她們的教育程度較低。

### (三) 勞動市場領域

在性別不平等指數 GII 的勞動市場領域中，一個關鍵的指標是 15 歲以上的勞動參與率(LFPR)。以下是對這個指標的進一步說明：

其定義為：**男(LFPRm)、女(LFPRf)性別勞動力人口數佔該性別 15 歲以上人口總數之比率**

UNDP 2010 年公佈計算方式僅計算 15 至 64 歲間之人口之勞動參與率，而 2013 年起其計算方式修正為 15 歲以上人口，與我國計算方式相同。這個指標衡量了 15 歲以上人口中參與勞動市場的比例，包括有就業或正在尋找工作的人。高勞動參與率通常意味著一個國家或地區的經濟活動蓬勃發展，但在性別不平等的社會中，男性和女性之間的勞動參與率可能存在顯著差異。女性在勞動市場中可能面臨著種種挑戰，包括就業機會的限制、薪酬差距、性別歧視以及責任分配不公等。因此，低女性勞動參與率可能反映了性別不平等的現象。

表 1、性別不平等指數各指標計算方式

關鍵領域	指標	性別	英文簡稱	計算方式	單位
生殖健康	孕產婦死亡率	女	MMR	$\frac{\text{孕產婦死亡人數}}{\text{活產嬰兒總數}} \times 100,000$	人/10萬活嬰
	未成年生育率	女	ABR	$\frac{\text{15至19歲育齡婦女的活產數}}{\text{15至19歲女性年中人口數}} \times 1,000$	%
賦權	議員代表比率	男	PRm	$\frac{\text{男(女)性議員人數}}{\text{議員總人數}} \times 100$	%
		女	PRf		
	25歲以上受過中等教育以上之人口比率	男	SEm	$\frac{\text{男(女)性25歲以上受過中等以上教育人口數}}{\text{男(女)性25歲以上人口數}} \times 100$	%
		女	SEf		
勞動市場	15歲以上人口勞動力參與率	男	LFPRm	$\frac{\text{男(女)性勞動力人口數}}{\text{15歲以上男(女)性民間人口數}} \times 100$	%
		女	LFPRf		

資料來源：臺南市政府主計處編製。

### 三、性別不平等指數編算

本文指標編算之方式係依據 2013 年 UNDP 人類發展報告修正 15 歲以上人口勞動力參與率計算方式而成，GII 公式主要分成「領域綜合指數」及「性別綜合指數」2 個部分，透過算術平均數、幾何平均數及調和平均數計算，再將兩者整合成性別不平等指數，其計算方式及步驟說明如下：



表 2、性別不平等指數各領域及性別指數計算

性別 \ 領域	生殖健康	賦權	勞動市場	性別指數 (幾何平均)
女	$A1: \sqrt{\frac{10}{MMR} \times \frac{1}{ABR}}$	$B1: \sqrt{PRf \times SEf}$	$C1: LFPRf$	$G_f = \sqrt[3]{A1 \times B1 \times C1}$
男	A2:1	$B2: \sqrt{PRm \times SEM}$	$C2: LFPRm$	$G_m = \sqrt[3]{A2 \times B2 \times C2}$
<b>領域指數 (算術平均)</b>	<b><i>Healthy</i></b>	<b><i>Empowerment</i></b>	<b><i>Labour</i></b>	
<b><math>\frac{女 + 男}{2}</math></b>	$= \frac{A1 + A2}{2}$	$= \frac{B1 + B2}{2}$	$= \frac{C1 + C2}{2}$	

資料來源：臺南市政府主計處編製。

備註：男性生殖健康指數因無對應的男性指標，故設定為 1

### (一) 極端值及數值為 0 調整

由於計算過程會使用到孕產婦死亡率(MMR)及未成年生育率(ABR)之倒數，其分母數字不得為 0；另幾何平均數之計算如有 0 值，則指數亦為 0。為避免前述情形產生，計算前會針對數值進行調整，其中孕產婦死亡率設定最小值為 10，亦即當每 10 萬活嬰孕產婦死亡人數小於 10 人，其數值皆設為 10；另其餘各指標數值小於 0.1%者均設定為 0.1%。

### (二) 計算領域綜合指數

領域綜合指數是透過使用相同權重(即平等對待各性別)將男性和女性的指標以算術平均數組合，三個領域分別得出：

1. 生殖健康領域指數：

$$\overline{\mathbf{Healthy}} = \frac{1}{2} \left( \sqrt{\frac{10}{MMR} \times \frac{1}{ABR} + 1} \right)$$

2. 賦權領域指數：

$$\overline{\mathbf{Empowerment}} = \frac{1}{2} (\sqrt{PRf \times SEf} + \sqrt{PRm \times SEM})$$

3. 勞動市場領域指數：

$$\overline{\mathbf{Labour}} = \frac{1}{2} (LFPRf + LFPRm)$$

4. 透過幾何平均數將 3 個領域組合成領域綜合指數：

$$G_{(f,m)} = \sqrt[3]{\overline{\mathbf{Healthy}} \times \overline{\mathbf{Empowerment}} \times \overline{\mathbf{Labour}}}$$

其意義代表「忽略性別差異」(即女、男平權)下，全國人口在生殖健康、賦權及勞動市場的平均表現。

(三) 計算性別綜合指數

性別綜合指數則針對每一性別透過幾何平均數對各領域進行組合，男、女性別分別得出：

1. 女性性別指數：

$$G_f = \sqrt[3]{\sqrt{\frac{10}{MMR} \times \frac{1}{ABR}} \times \sqrt{PRf \times SEf} \times LFPRf}$$

2. 男性性別指數：

$$G_m = \sqrt[3]{1 \times \sqrt{PR_m \times SE_m} \times LFPR_m}$$

3. 藉由調和平均數將男、女性的指數合併成性別綜合指數：

$$HARM(G_f, G_m) = \left[ \frac{1}{2} \left( \frac{1}{G_f} + \frac{1}{G_m} \right) \right]^{-1}$$

其意義代表「考慮性別差異」下，全國人口在生殖健康、賦權及勞動市場的平均表現。

(四) 計算性別不平等指數

將領域綜合指數  $G(f,m)$  與性別綜合指數  $HARM(G_f, G_m)$  之差距占領域綜合指數之比值即可獲得性別不平等指數  $GII$ ：

$$GII = \frac{G_{(f,m)} - HARM(G_f, G_m)}{G_{(f,m)}}$$

其意義為  $G(f,m)$  「忽略性別差異」與  $HARM(G_f, G_m)$  「考慮性別差異」表現之差距占  $G(f,m)$  「忽略性別差異」之比值，數值 0 代表性別完全平等、1 代表完全不平等。由上述公式可知，當  $HARM(G_f, G_m)$  數值越接近 0，則  $GII$  越接近 1；進一步推算，當孕產婦死亡率及未成年生育率越高，或是議員代表比率、25 歲以上受過中等教育以上之人口比率、勞動力參與率之男女性差異越大，則  $HARM(G_f, G_m)$  數值越接近 0， $GII$  越接近 1，男女性別越不平等。

#### 四、性別不平等與「消除對婦女一切形式歧視公約」CEDAW 及「永續發展計畫」SDGs 之關聯

##### (一)性別不平等指數與 CEDAW 之關聯

檢視性別不平等指數 GII 之領域與指標與「消除對婦女一切形式歧視公約」(CEDAW)的具體內容有多個相關聯的部分：

1. 健康權：GII 中的生殖健康領域，包括孕產婦死亡率和未成年生育率，與 CEDAW 第 12 條的健康權相關；CEDAW 強調婦女應享有與男性相同的醫療保健服務。
2. 教育權：GII 的賦權領域包括教育，與 CEDAW 第 10 條的教育權相關；CEDAW 要求締約國確保男女在教育方面享有平等的機會。
3. 就業權：GII 的勞動市場領域與 CEDAW 第 11 條的就業權相關；CEDAW 要求締約國確保男女在就業方面享有平等的機會。
4. 法律權：GII 的賦權領域包括國會議席的比例，與 CEDAW 第 15 條的法律權相關；CEDAW 要求締約國確保男女在法律方面享有平等的權利。

透過這些連結，我們可以看到 GII 各項指標之檢視與改善，可以協助落實 CEDAW 以推動性別平等，並消除對婦女的歧視。

##### (二)性別不平等指數與永續發展目標 (SDGs) 之關聯

本市作為臺灣歷史最悠久的城市，2024(民國 113)年迎來臺南 400 里程碑。為了城市永續發展，臺南市政府將聯合國的 17 項 SDGs 目標融入其政策框架中，2022(民國 111)年提出了「臺南市永續發展目標自願檢視報告」，以落實民眾福祉、健康環境、經濟繁榮，並關懷老弱婦孺及新住民，而性別不平等指數 (GII) 與永續發展目標 (SDGs) 中的多個目標有關，具體來說：

1. 確保健康及促進各年齡層的福祉(SDG3)。

- ✓ SDG 3.1：目標是到 2030 年，將全球孕產婦每 10 萬例活產的死亡率降至 70 人以下。這與 GII 有關，孕產婦死亡率是衡量性別不平等的一個重要指標，特別是在衡量女性在生育過程中的健康風險。
- ✓ SDG 3.7：目標是到 2030 年，確保所有人都能獲得生殖醫療保健服務，包括家庭計畫、資訊與教育。這與 GII 有關，因為生殖健康是 GII 指標的重要部分，並且直接影響到女性的生活品質和經濟地位。

2. 確保有教無類、公平以及高品質的教育，及提倡終身學習 (SDG4)。

- ✓ SDG 4.4：目標是到 2030 年，大幅增加掌握就業面工作和創業所需相關技能，包括技術與職業技能的青年和成年人數。這與 GII 有關，因為教育和技能訓練的機會是否平等，直接影響到性別在就業市場中的平等地位。

3. 實現性別平等，並賦予所有婦女權力(SDG5)。

- ✓ SDG 5.5：目標是確保婦女全面有效參與各級政治、經濟和公共生活的決策，並享有進入以上各級決策領

導層的平等機會。這與 GII 有關，因為女性在政治和經濟決策中的參與程度是衡量性別平等的一個重要指標。

這些目標都強調了性別平等的重要性，並且都是衡量一個社會在性別平等方面進步的重要指標，因此，這些目標與性別不平等指數有密切的關聯。

## 參、 統計分析

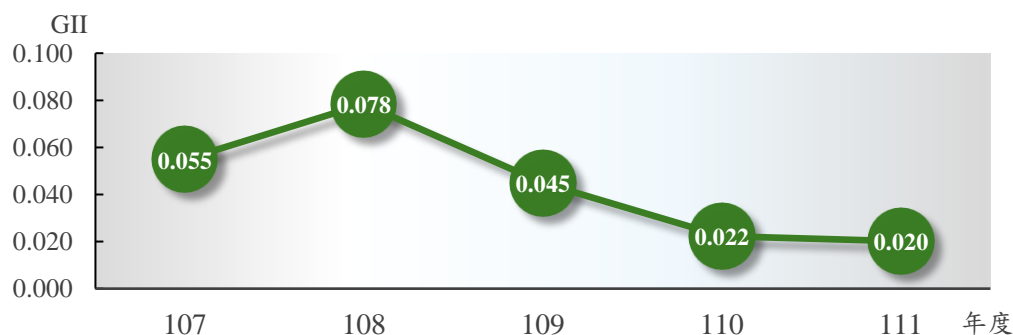
### 一、本市性別不平等指數 GII 編算結果

透過前述性別不平等指數的計算方式，蒐集近 5 年孕產婦死亡率、未成年生育率、議員代表比率、25 歲以上受過中等教育以上之人口比率、勞動力參與率之資料計算 GII 指數並進行分析：

#### (一) 近年本市性別不平等指數 GII 數字觀察

- 本市 111 年性別不平等指數 GII 0.020 為歷年最低，且自 108 年起呈現逐年進步之趨勢

本市 111 年性別不平等指數 GII 為 0.020(圖 2)，與 110 年相較下降 0.002，另觀察近年趨勢，GII 指數自 108 年 0.078 最高，其後呈現逐年降低之趨勢，且 111 年為歷年最低。



資料來源：臺南市政府主計處繪製

圖2、近5年臺南市性別不平等指數GII

- 本市近年指標呈現孕產婦死亡率下降，女性議員比率及女性接受中等以上教育比率均有提升。

進一步觀察 111 年各項指標(表 3)，與 110 年相較，包含孕產婦死亡率、女性議員代表比率、25 歲以上女性受過中等教育以上之女性人口比率及女性勞動參與率等 4 項指標皆有進步，未成年生育率則持平。

表 3、臺南市性別不平等指數 GII 編算結果

指標	性別不平等指數	生殖健康		賦權				勞動市場	
		孕產婦死亡率 (人/10 萬活嬰)	未成年生育率 (‰)	議員代表比率 (%)		25 歲以上受過中等教育以上之人口比率 (%)		勞動參與率 (%)	
性別	--	女	女	男	女	男	女	男	女
年度	GII	MMR	ABR	PRm	PRf	SEm	SEf	LFPRm	LFPRf
107	0.055	16.3	3.0	61.4	38.6	88.0	77.4	70.2	54.9
108	0.078	25.6	3.0	61.4	38.6	88.6	78.3	71.3	55.2
109	0.045	19.1	2.0	61.4	38.6	89.2	79.1	70.6	53.9
110	0.022	10.1	2.0	61.4	38.6	89.8	79.8	68.0	52.6
111	0.020	-	2.0	59.6	40.4	90.5	80.7	69.1	53.6

資料來源：臺南市政府主計處依據衛生福利部、中央選舉委員會、內政部及主計總處資料計算。

備註：1.本表依據 2013 年 UNDP 人類發展報告修正 15 歲以上人口勞動參與率計算方式。

2.111 年孕產婦死亡率數字小於 10，以 10 計算。

3.議員代表比率以 107、111 年中選會公布之本市市議員選舉結果作為其後 4 年之依據。

另與 107 年相較，111 年孕產婦死亡率為 0，即每 10 萬活嬰減少 16.3 人死亡；未成年生育率則減少 1 個千分點；女性議員比率增加 1.8 個百分點；女性 25 歲以上受過中等教育以上占女性人口比率提升 3.3 個百分點；女性勞動力參與率則受疫情影響，略為下降 1.3 個百分點，惟男性勞動力參與率亦同步下降 1.1 個百分點，男女差距未明顯擴大。



(二) 透過敏感度分析了解各項指標對 GII 之影響

- 透過本市各項指標對 GII 敏感度分析，發現孕產婦死亡率、未成年生育率 2 個指標較為敏感，對 GII 影響較大。

敏感性分析法是指從眾多不確定性因素中找出對指標有重要影響的敏感性因素，用於研究輸入變數對輸出變數的影響程度。在本市 111 年各項指標現有數值的情況下，利用敏感度分析來檢視各項指標對 GII 的影響，敏感度越大，則該指標對 GII 影響越大。透過這種方式，可以容易理解各項指標分別對性別不平等指數的影響程度大小，並制定政策之參考，以改善性別平等狀況。

表 4、臺南市孕產婦死亡率對 GII 之敏感度分析

指標	性別不平等指數	生殖健康		賦權				勞動市場	
		孕產婦死亡率 (人/10 萬活嬰)	未成年生育率 (%)	議員代表比率 (%)		25 歲以上受過中等教育以上之人口比率 (%)		勞動參與率 (%)	
性別	--	女	女	男	女	男	女	男	女
111 年	0.020	0.0	2.0	59.6	40.4	90.5	80.7	69.1	53.6
敏感度分析 1	0.023	11.0	2.0	59.6	40.4	90.5	80.7	69.1	53.6
敏感度分析 2	0.025	12.0	2.0	59.6	40.4	90.5	80.7	69.1	53.6
增減數	+0.002	+1.0	-	-	-	-	-	-	-

資料來源：臺南市政府主計處編製。

## 1. 孕產婦死亡率對 GII 之影響

首先只調動孕產婦死亡率之數值，其餘指標數值固定，來觀察其變動對 GII 之影響。111 年本市孕產婦死亡率為 0，由於若孕產婦死亡率小於 10，則以 10 計算，因此敏感度分析之孕產婦死亡率數值設為 11 以及 12，發現 GII 指數由 0.023 變為 0.025，增加 0.002(表 4)；亦即每 10 萬活嬰若增加 1 位孕產婦死亡，對本市 GII 影響約為 0.002。

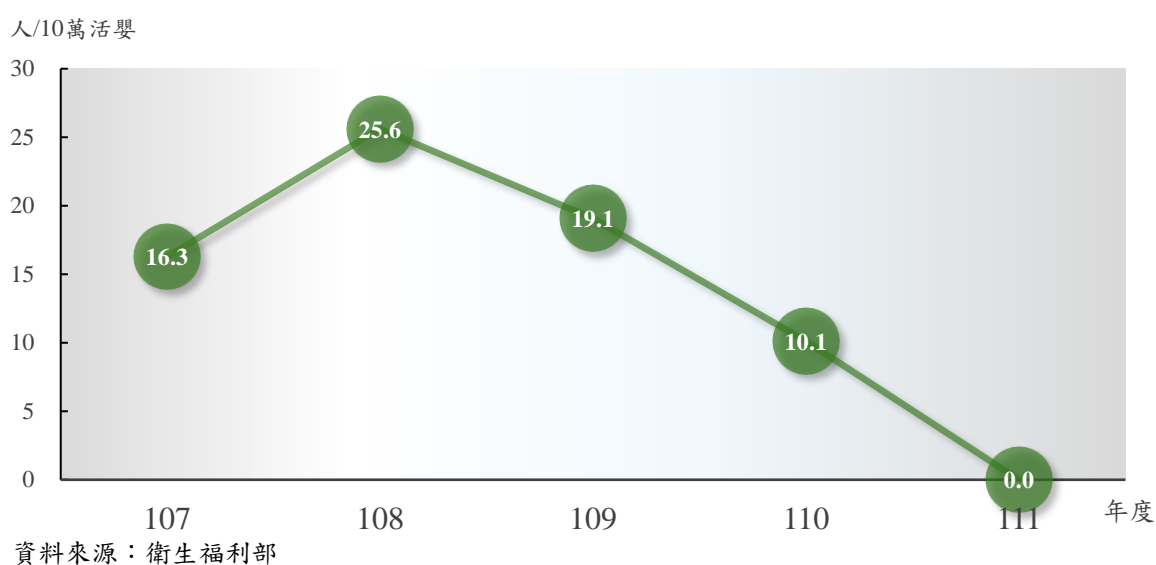


圖3、近5年臺南市孕產婦死亡率

進一步觀察近 5 年孕產婦死亡率(圖 3)，其最大值減最小值之全距為 25.6，變動幅度相當大，可知本市孕產婦死亡率對本市 GII 具有相當大的影響程度。為強化弱勢族群母嬰健康，本市於 110 年起推動「周產期高風險孕產婦(兒)追蹤關懷計畫」，期能降低孕產期間風險及新生兒死亡率，111 年本市無孕產婦死亡紀錄，顯見政策相當有成效；112 年更進一步結合轄內 13 個機構共同推動，收案 707 人，透過面訪、電訪及視訊等照護關懷服務 7,730 人次，宅訪 224 人次，轉介地方社政等資源協助 17 人。

## 2. 未成年生育率對 GII 之影響

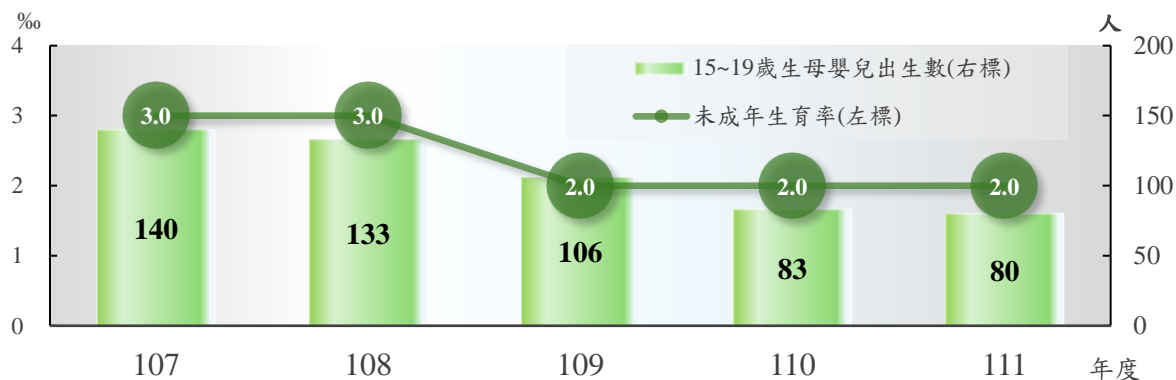
111 年本市未成年生育率為 2，敏感度分析之未成年生育率減少千分之 1，設定為 1，發現 GII 指數由 0.020 變為 0.009，減少 0.011(表 5)，敏感度變動大。

表 5、臺南市未成年生育率對 GII 之敏感度分析

指標	性別不平等指數	生殖健康		賦權				勞動市場	
		孕產婦死亡率 (人/10 萬活嬰)	未成年生育率 (%)	議員代表比率 (%)		25 歲以上受過中等教育以上之人口比率 (%)		勞動參與率 (%)	
性別	--	女	女	男	女	男	女	男	女
111 年	0.020	0.0	2.0	59.6	40.4	90.5	80.7	69.1	53.6
敏感度分析	0.009	0.0	1.0	59.6	40.4	90.5	80.7	69.1	53.6
增減數	-0.011	-	-1.0	-	-	-	-	-	-

資料來源：臺南市政府主計處編製。

而近 5 年本市未成年生育率維持在千分之 3 到 2 之間(圖 4)，不容易看出是否容易變動，因此以 15-19 歲生母嬰兒出生數觀之，出生數由 107 年 140 人降為 111 年 80 人，呈現逐年降低之趨勢。



資料來源：內政部

圖 4、近 5 年臺南市未成年生育率及 15~19 歲生母嬰兒出生數

以 111 年本市嬰兒出生數 8,870 人，其中 15~19 歲臺南市女性年中人口數為 3 萬 8,757 人，15~19 歲生母產下之嬰兒數為 80 人(圖 5)。惟我國面臨少子化危機，生母平均年齡逐年遞增，且民法通過成年年齡從 20 歲下修至 18 歲，於 112 年正式實施，18 歲以上實有完全行為能力，因此在政策上，事前對在校學生宣導相關性教育，以及事後對未滿 20 歲懷孕服務較有實質意義。為提供社會大眾知悉預防未滿 20 歲懷孕事件及宣導未滿 20 歲懷孕服務社會資源，對於未滿 20 歲懷孕當事人相關服務及求助管道資訊，臺南市政府社會局製作「陪妳、助你-翻轉孕勢」宣導單張，提供遭遇困境未成年懷孕少女、家屬近便性、即時性諮詢管道。



### 3. 女性議員代表比率對 GII 之影響

111 年本市議會的議員總數為 57 席，包含男性 34 席及女性 23 席，各占 59.6%及 40.4%；由敏感度分析假設女性多 1 席則相對男性會減少一席，男、女占比將分別為 57.9%、42.1%，GII 數為 0.019，亦即本市增加 1 名女性議員，將使 GII 降 0.001(表 6)，敏感度不高。然而，市議員當選與否屬於本市市民之自由意志，且依地方制度法第三十三條第四項規定，各選舉區選出之直轄市議員名額達四人者，應有婦女當選名額一人；超過四人

者，每增加四人增一人，亦即女性議員代表比率至少接近 25%，已保障女性政治和經濟決策上一定的參與程度，因此暫無政策實行之必要。

表 6、臺南市女性議員代表比率對 GII 之敏感度分析

指標	性別不平等指數	生殖健康		賦權				勞動市場	
		孕產婦死亡率 (人/10 萬活嬰)	未成年生育率 (%)	議員代表比率 (%)		25 歲以上受過中等教育以上之人口比率 (%)		勞動參與率 (%)	
性別	--	女	女	男	女	男	女	男	女
111 年	0.020	0.0	2.0	59.6	40.4	90.5	80.7	69.1	53.6
敏感度分析	0.019	0.0	2.0	57.9	42.1	90.5	80.7	69.1	53.6
增減數	-0.001	-	-	-1.7	+1.7	-	-	-	-

資料來源：臺南市政府主計處編製。

#### 4. 25 歲以上女性受過中等教育以上之女性人口比率對 GII 之影響

111 年本市 25 歲以上女性受過中等教育以上之女性人口比率為 80.7，敏感度分析增加 1 個百分點，設定為 81.7，發現 GII 指數並無變化，因此改為增加 3 個百分點，設定為 83.7，GII 指數則由 0.020 變為 0.019，降低 0.001(表 7)；顯示這項指標相對 GII 指數較不敏感。

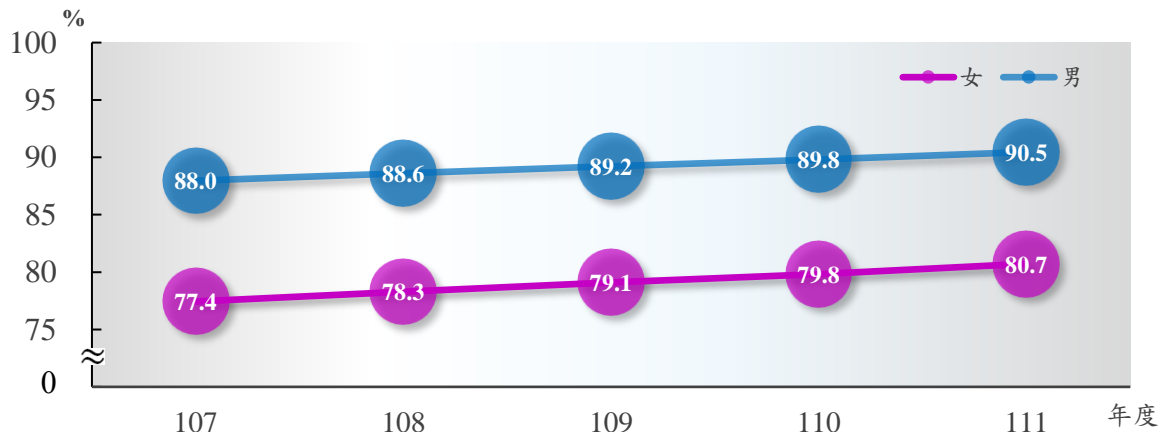
表 7、臺南市 25 歲以上女性受過中等教育以上之女性人口比率

對 GII 之敏感度分析

指標	性別不平等指數	生殖健康		賦權				勞動市場	
		孕產婦死亡率 (人/10 萬活嬰)	未成年生育率 (‰)	議員代表比率 (%)		25 歲以上受過中等教育以上之人口比率 (%)		勞動參與率 (%)	
性別	--	女	女	男	女	男	女	男	女
111 年	0.020	0.0	2.0	59.6	40.4	90.5	80.7	69.1	53.6
敏感度分析 1	0.020	0.0	2.0	59.6	40.4	90.5	81.7	69.1	53.6
敏感度分析 2	0.019	0.0	2.0	59.6	40.4	90.5	83.7	69.1	53.6
增減數	-0.001	-	-	-	-	-	+3.0	-	-

資料來源：臺南市政府主計處編製。

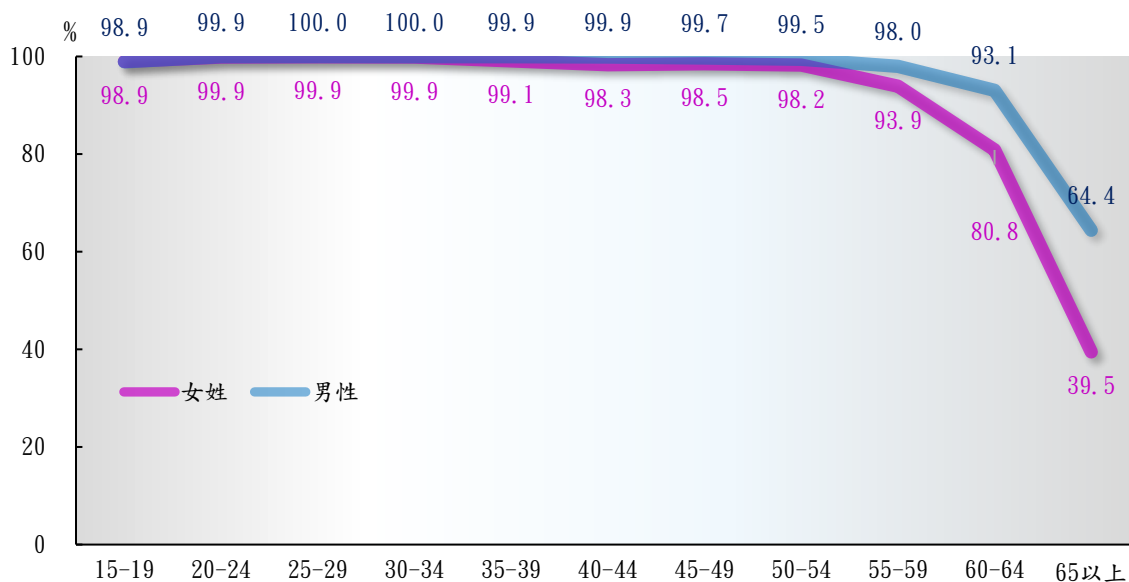
觀察近 5 年本市 25 歲以上受過中等教育以上之人口比率，女性 111 年為 80.7% 相較 107 年 77.4%，增加 3.3 個百分點；男性 111 年為 90.5% 相較 107 年 88.0%，增加 2.5 個百分點。男、女性差距呈現縮小之趨勢(圖 6)。



資料來源：內政部

圖 6、近 5 年臺南市 25 歲以上受過中等教育以上之人口比率

另以最近公佈之 112 年本市 25 歲以上受過中等教育以上之人口比率按 5 歲年齡組(圖 7)觀察，在 15-39 歲各年齡組別，女性和男性比率皆高於 99.1%，男、女性差距在 1 個百分點以內；40-54 歲各組中，亦維持在 98.2%以上，男、女性差距在 1.6 個百分點內，這歸功於自 57 年起實施九年國民義務教育；而 55 歲以上 3 個年齡組，男、女性差距則逐漸擴大，分別相差 4.1、12.3 及 24.9 個百分點。這些數據顯示，在年輕的年齡組別中，男性和女性具有國中以上學歷的比例相當高；然而，在 65 歲以上的組別中，尤其是在女性這一比例顯著下降，這反映了過去的教育機會不均等。



資料來源：內政部

歲

**圖7、112年臺南市25歲以上受過中等教育以上之人口比率  
-按5歲年齡組**

在政策面上，市長指示強化失學國民及新住民終身學習，因此，教育局持續開辦成人基本教育班及國中小補校。成人目前接受基本教育管道有二，一是成人基本教育班，目前有 23 所學

校及東區區公所開設，主要提供不識字國民或新住民<sup>1</sup>，具有聽、說、讀、寫、算能力；另一是國中小補校，目前有 21 所國小、7 所國中附設，主要提供失學國民接受義務教育。

#### 5. 女性勞動力參與率對 GII 之影響

111 年本市女性勞動力參與率為 53.6，敏感度分析增加百分之 1，設定為 54.6，發現 GII 指數由 0.020 降為 0.019，減少 0.001(表 8)，顯示這項指標相對 GII 指數較不敏感。

表 8、臺南市女性勞動力參與率對 GII 之敏感度分析

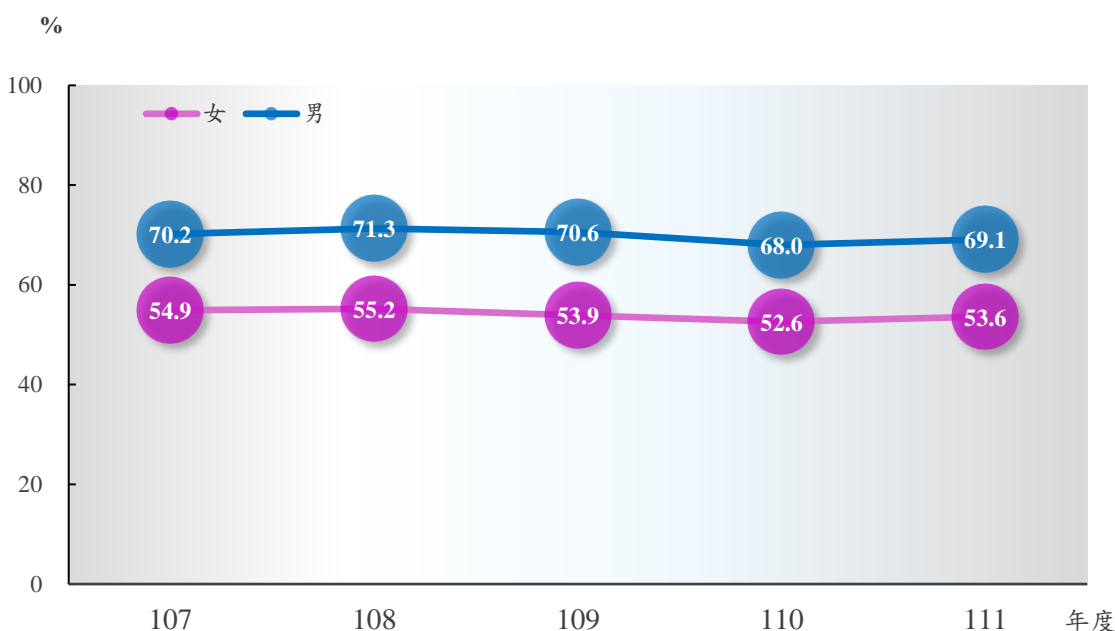
指標	性別不平等指數	生殖健康		賦權				勞動市場	
		孕產婦死亡率 (人/10 萬活嬰)	未成年生育率 (%)	議員代表比率 (%)		25 歲以上受過中等教育以上之人口比率 (%)		勞動參與率 (%)	
性別	--	女	女	男	女	男	女	男	女
111 年	0.020	0.0	2.0	59.6	40.4	90.5	80.7	69.1	53.6
敏感度分析	0.019	0.0	2.0	59.6	40.4	90.5	80.7	69.1	54.6
增減數	-0.001	-	-	-	-	-	-	-	+1

資料來源：臺南市政府主計處編製。

<sup>1</sup> 「新住民」係指中國大陸(含港、澳)及外籍配偶，與本國籍人士締結婚姻「當時」其身分為非本國籍人士。故不論日後是否已取得國民身分證，只要締結婚姻當時身分為非本國籍人士，皆屬新住民。本文統計未納入未取得國籍之新住民，惟其後達到設籍條件則為本國國民，因此政策上納入新住民，可提升未來國民教育程度。



觀察近 5 年勞動參與率(圖 8)，男性從 107 年的 70.2%增加到 108 年的 71.3%，然後在 109 年至 110 年間略有下降，但在 111 年回升到 69.1%；女性從 107 年的 54.9%增加到 108 年的 55.2%，然後在 109 年至 110 年間同樣略有下降，但在 111 年回升 53.6%。男、女性呈現同樣趨勢上升及下降，顯示在 109 年至 111 年間同樣受到疫情影響，造成本市的經濟狀況和就業市場的變化，但整體上，男、女性的勞動參與率都保持在相對穩定的水準。然而，值得注意的是，男性的勞動參與率始終高於女性約 15.5 個百分點，這反映了女性在就業市場中的不平等地位。

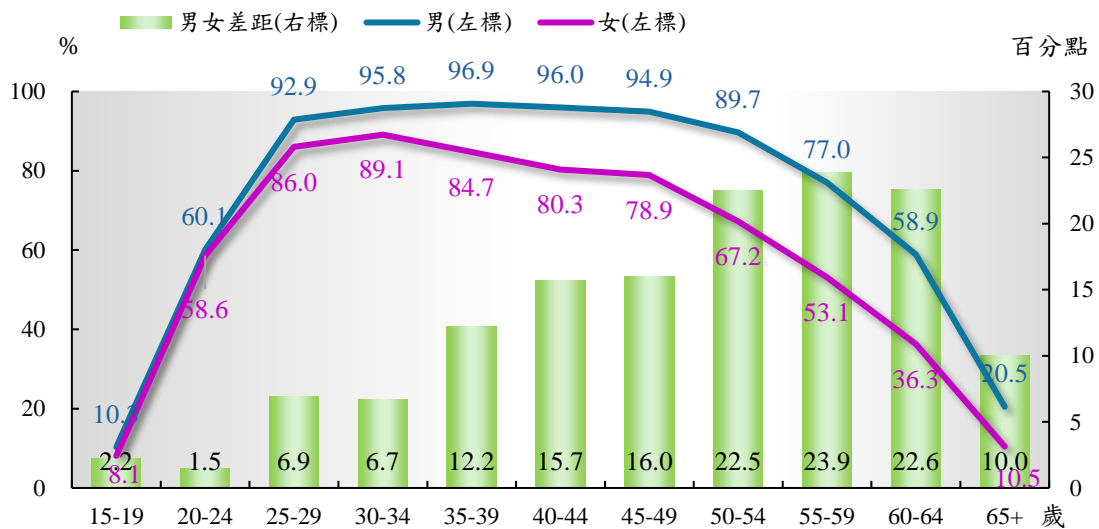


資料來源：行政院主計總處

圖8、近5年臺南市勞動參與率

另以最近公佈之 112 年本市各年齡層勞動參與率(圖 9)觀察，男性從 25 歲至 49 歲皆維持 9 成以上，50 歲以上則隨年增長而呈現下降；女性從 25 歲至 49 歲則維持 78.9%至 89.1%之間，50 歲至 64 歲降幅略大於男性下降；再更深入觀察男、女性勞動參與率差距，各年齡層男性皆大於女性，且隨年齡增加呈現擴大之趨勢，至 55-59 歲差距最大，達到

23.9 個百分點。由以上觀察可以得知男性從 25 歲至 49 歲高勞動參與率是得利於女性犧牲工作機會，在婚後因著照料家務以及育兒的關係而辭去了工作，由數據可知「男主外、女主內」的觀念現今社會依舊存在；而隨著子女長大後，50 歲以上女性因脫離職場太久、就業市場變動及職能不足等等因素，回歸職場的能力更小於男性，因此差距更大。



資料來源：行政院主計總處

圖9、112年臺南市各年齡層勞動參與率

因此，本市推動各項就業促進措施，尤以提升中高齡者、婦女勞動參與率為重點，辦理多次新女力就業講座，同時市府亦配合推動各項就業服務措施，協助市民就業，並補足企業人力需求。為此，市長每月召開投資會報，發揮市府行政一體的效率並展現招商引資的企圖心，增加市民就業機會，依據 113 年首場投資會報本府經濟發展局統計，目前列管 2 億元以上重大投資案 85 案，投資額達 2,532 億元，自市長上任以來，計有 91 案完成投資、投資額約 1,335 億元。

## 二、本市 GII 與全國及各直轄市比較

- 111 年本市 GII 與 6 都相較位居第 3；各指標之中，孕產婦死亡率為 0，表現 6 都最佳；25 歲以上女性受過中等教育以上之女性人口比率則表現較差

與其他直轄市相較，111 年本市 GII 0.020 僅次於臺北市 0.008 及新北市 0.019，位居第 3 位(表 9)；另觀察近 5 年本市排名(圖 10)，以 110 年排名第 2 最佳且低於全國，111 年與新北市僅相差 0.001 屈居第 3，整體排名大致呈現上升之趨勢。

表 9、近 5 年全國及 6 都不平等指數 GII

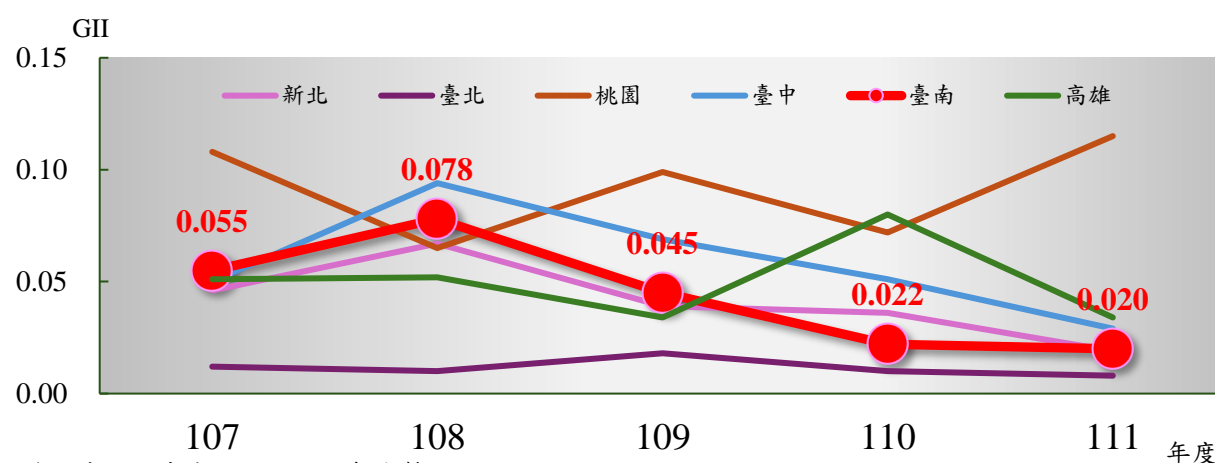
年度	全國	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	臺南排名
107	0.053	0.046	0.012	0.108	0.050	0.055	0.051	5
108	0.045	0.067	0.010	0.065	0.094	0.078	0.052	5
109	...	0.039	0.018	0.099	0.069	0.045	0.034	4
110	0.036	0.036	0.010	0.072	0.051	0.022	0.080	2
111	...	0.019	0.008	0.115	0.029	0.020	0.034	3

備註：1.行政院性別平等會尚未發佈 109 及 111 年數字。

2.GII 計算涉及原始資料小數點捨位誤差。

3.GII 數字越小越佳，本表排名按數字由小到大排名。

資料來源：臺南市政府主計處編製



資料來源：臺南市政府主計處繪製

圖 10、近 5 年 6 都性別不平等指數 GII

進一步觀察 111 年 6 都 GII 各項指標(表 10)，本市表現相對較佳的有孕產婦死亡率及未成年生育率，分居 6 都 1、2 名，其中孕產婦死亡率為 6 都唯一無孕產婦死亡之直轄市；另表現中上位居第 3 名的有女性議員代表比率及女性勞動參與率；表現較不佳的為 25 歲以上女性受過中等教育以上之女性人口比率，則位居第 6 名，可能本市過去教育資源較為不足，造成 65 歲以上教育程度相對落後所致。

表 10、111 年全國及 6 都不平等指數 GII 各項指標

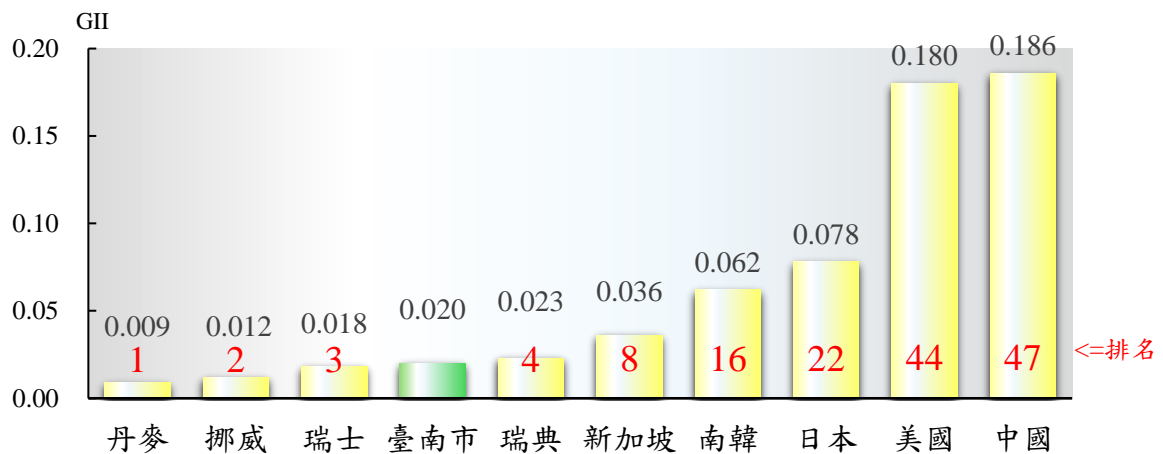
指標	性別不平等指數	生殖健康		賦權		勞動市場
		孕產婦死亡率 (人/10 萬活嬰)	未成年生育率 (‰)	議員代表比率 (%)	25 歲以上受過中等教育以上之人口比率 (%)	勞動參與率 (%)
性別	--	女	女	女	女	女
全國	...	10.0	3.0	42.0	84.5	51.6
新北市	0.019	9.4	2.0	42.4	87.6	50.6
臺北市	0.008	14.0	1.0	49.2	90.2	50.0
桃園市	0.115	33.4	4.0	34.9	86.8	54.4
臺中市	0.029	11.3	2.0	33.8	86.9	53.9
臺南市	0.020	0.0	2.0	40.4	80.7	53.6
高雄市	0.034	6.3	3.0	38.5	83.9	51.7
臺南市排名	3	1	2	3	6	3

資料來源：臺南市政府主計處自行編製

### 三、本市 GII 與主要國家排名比較

- 本市 111 年 GII 指數與世界 166 個國家比較，介於第 3 名瑞士 0.018 及第 4 名瑞典 0.023 之間，優於美國以及亞洲所有國家

將本市之性別不平等指數與聯合國開發計畫署於 2024(民國 113)年 3 月發佈之人類發展報告(資料期 2022)中其他 166 個國家做比較(詳附錄)，本市 111 年 GII 0.020 介於第 3 名瑞士 0.018 及第 4 名瑞典 0.023 之間(圖 10)，優於美國以及亞洲所有國家，顯示出本市在性別平等方面的表現相當出色。



資料來源：臺南市政府主計處繪製

圖 11、2022(民國 111)年臺南市與主要國家 GII 排名比較

## 肆、結論與建議

### 一、結論

由統計分析的結果，可以看出本市近年在性別不平等各領域與指標有長足的進步，這進步也直接呈現在 GII 數值上，甚至可以直追北歐幾個性別平權相對先進的國家。然而，持續進步是永無止境的，本文透過 GII 清晰地呈現出臺南市性別不平等的現狀，也得到以下幾個結論：

- (一) 透過 GII 與「消除對婦女一切形式歧視公約」(CEDAW) 及永續發展目標 (SDGs) 的內容有多個相關聯。
- (二) 111 年本市 GII 為 0.020 為歷年最低，與 108 年最高 0.078 比較，降低 0.058，有非常大幅度的進步。
- (三) 透過本市各項指標對 GII 敏感度分析，發現孕產婦死亡率、未成年生育率 2 個指標較為敏感，對 GII 影響最大。
- (四) 111 年本市 GII 與 6 都相較位居第 3；各指標之中，孕產婦死亡率为 0，表現 6 都最佳；25 歲以上女性受過中等教育以上之女性人口比率則表現較差。
- (五) 111 年本市 GII 與 166 個國家比較，位於第 3 名瑞士 0.018 及第 4 名瑞典 0.023 之間，優於美國以及亞洲所有國家，成績相當出色。

### 二、建議

透過本文檢視 GII 的統計原始資料、計算指標及敏感度分析的過程中，發現一些機會點；另一方面，由於近年本市 GII 持續進步，顯示本市整體相關政策之推行，方向正確，因此可持續推行現有政策來實現性別平等。相關建議如下：

- (一) 利用 GII 各項指標檢視本市性別平等概況，以協助本市在 CEDAW 及 SDGs 的推動有更具體的指標與方向可遵行。
- (二) 持續推動「周產期高風險孕產婦(兒)追蹤關懷計畫」，以維持 0 孕產婦死亡率及降低新生兒死亡率。
- (三) 對在校學生宣導相關性教育，並持續宣導未滿 20 歲懷孕服務社會資源，提供當事人相關服務及求助管道資訊。
- (四) 強化失學國民及新住民終身學習，持續開辦成人基本教育班及國中小補校。
- (五) 持續推動各項就業促進措施以協助市民就業，尤以提升中高齡者、婦女勞動參與率為重點措施。

由本文性別不平等指數的統計分析結果，並提出一些建議，供相關機關參考。然而，我們必須認識到性別不平等仍然存在於我們的社會中，這一點可以數據分析清楚地表明。最後，性別平等不僅僅是女性的問題，也是整個社會的問題。只有當每個人都參與到這個過程中，我們才能實現真正的性別平等。

## 伍、參考資料

- UNDP (2024.3) Human Development Report 2023/2024
- 黃純宜 (2021.7) 我國性別不平等指數 (GII)之編算，主計月刊第 787 期
- 吳敏君 (2012) 聯合國 HDI 之改版與 GII 之創編，統計通訊，23 卷 1 期
- 行政院性別平等處(2022.3) 《消除對婦女一切形式歧視公約》中華民國第 4 次國家報告
- 臺南市政府 2022 臺南市永續發展目標自願檢視報告
- 行政院主計總處(2024.3) 112 年人力資源調查統計年報
- 行政院性別平等處 2011~2021 年我國性別不平等指數\_GII\_發布說明



## 附錄：UNDP 2024.3 人類發展報告-GII 排名

TABLE 5

### Gender Inequality Index

HDI RANK	Gender Inequality Index		SDG 3.1	SDG 3.7	SDG 5.5	SDG 4.4		Labour force participation rate <sup>a</sup>	
	Value	Rank	Maternal mortality ratio	Adolescent birth rate	Share of seats in parliament	Population with at least some secondary education		Labour force participation rate <sup>a</sup>	
			(deaths per 100,000 live births)	(births per 1,000 women ages 15-19)	(% held by women)	(% ages 25 and older)		(% ages 15 and older)	
	2022	2022	2020	2022	2022	Female	Male	Female	Male
<b>Very high human development</b>									
1	0.018	3	7	2.2	39.0	96.9 <sup>c</sup>	97.5 <sup>c</sup>	61.5	71.9
2	0.012	2	2	2.2	45.0	99.1 <sup>c</sup>	99.3 <sup>c</sup>	62.5	69.6
3	0.039	9	3	5.1	47.6	99.8	99.7	70.7	78.3
4	..	..	..	1.6	..	77.9	84.1	52.9	64.7
5	0.009	1	5	1.8	43.6	95.1	95.2	59.4	67.4
5	0.023	4	5	3.3	46.4	92.4 <sup>c</sup>	92.7 <sup>c</sup>	63.7	70.4
7	0.071	19	4	7.2	34.8	95.4	95.9	56.1	66.6
7	0.072	20	5	5.9	27.4	88.6 <sup>c</sup>	86.4 <sup>c</sup>	59.4	70.5
9	0.036	8	7	2.5	29.1	80.5	85.9	63.4	77.0
10	0.063	17	3	7.7	44.5	94.6	94.4	62.3	71.1
10	0.025	5	4	2.7	37.8	89.8	92.7	63.6	72.4
12	0.044	11	5	5.1	44.3	88.7 <sup>c</sup>	90.7 <sup>c</sup>	50.8	59.5
12	0.032	6	8	4.1	45.5	99.2	98.9	58.2	64.2
12	..	..	..	3.0	28.0	..	..	52.8	67.3
15	0.094	28	10	10.0	31.3	99.8	99.8	59.1	68.0
16	0.082	23	7	11.8	50.4	82.0	81.8	66.9	75.9
17	0.035	7	9	2.8	50.0	82.0	86.1	55.3	89.5
18	0.069	18	11	6.6	35.0	97.8 <sup>d</sup>	97.6 <sup>d</sup>	61.5	69.5
19	0.062	16	8	2.1	18.6	83.8 <sup>c</sup>	93.5 <sup>c</sup>	55.0	73.7
20	0.043	10	6	4.2	33.3	96.6 <sup>d</sup>	89.3 <sup>d</sup>	58.0	65.1
20	0.180	44	21	15.1	28.1	95.4	95.1	56.8	68.0
22	0.048	12	5	5.2	41.0	100.0 <sup>d</sup>	100.0 <sup>d</sup>	56.6	66.7
22	0.049	13	5	4.4	33.1	97.8 <sup>c</sup>	98.8 <sup>c</sup>	54.3	63.6
24	0.078	22	4	2.8	15.4	98.2	99.1	54.2	71.4
25	0.092	26	3	7.4	23.3	92.5 <sup>c</sup>	94.5 <sup>c</sup>	61.2	68.5
25	0.117	35	3	11.5	27.8	82.2	88.1	56.1	71.2
27	0.059	15	3	6.3	41.4	78.5	83.2	53.2	62.9
28	0.084	24	8	9.4	36.4	84.3 <sup>c</sup>	88.3 <sup>c</sup>	52.5	60.2
29	0.253	62	68	6.8	14.3	81.1	84.8	59.6	71.1
30	0.057	14	5	3.9	33.0	78.6	86.1	40.7	58.1
31	0.093	27	5	8.1	25.7	97.6	98.1	60.6	71.4
32	0.113	32	3	9.4	23.5	99.8 <sup>c</sup>	99.8 <sup>c</sup>	52.2	67.9
33	0.120	37	8	8.3	21.0	69.9	77.8	44.7	60.4
34	0.181	45	16	8.7	22.5	79.9	83.1	42.4	85.8
35	..	..	..	5.9	46.4	81.7	84.6	..	..
36	0.105	31	2	9.2	27.5	86.5	90.7	50.1	65.5
37	0.142	39	18	10.5	30.0	99.8 <sup>c</sup>	99.3 <sup>c</sup>	55.6	67.9
37	0.098	30	9	9.7	28.4	95.5	97.9	58.8	67.7
39	0.087	25	5	8.2	31.8	95.5 <sup>d</sup>	97.4 <sup>d</sup>	46.9	58.2
40	0.212	54	8	6.9	4.4	81.8 <sup>c</sup>	71.4 <sup>c</sup>	61.7	95.3
40	0.229	55	16	11.6	19.9	71.3	80.9	34.5	79.6
42	0.076	21	12	7.1	37.0	59.7	61.9	54.7	63.1
43	..	..	..	3.7	33.3	81.8 <sup>a</sup>	84.3 <sup>a</sup>	70.4	70.6
44	0.190	49	15	22.8	32.7	82.2	84.4	50.1	70.6
45	0.184	46	5	26.6	21.3	98.8 <sup>c</sup>	99.1 <sup>c</sup>	56.2	67.3
45	0.259	63	17	15.7	17.4	59.1 <sup>c</sup>	78.1 <sup>c</sup>	35.1	71.4
47	0.230	56	15	21.9	14.1	97.6	98.8	53.7	67.8
48	0.292	71	45	37.9	44.4	73.6 <sup>d</sup>	71.6 <sup>d</sup>	52.1	71.7
49	0.199	51	7	5.3	6.3	61.8 <sup>c</sup>	56.5 <sup>c</sup>	44.4	88.5
50	0.114	33	6	9.7	27.2	70.8 <sup>c</sup>	83.7 <sup>c</sup>	44.4	57.8
51	..	..	..	36.8	31.3	..	..	..	..
52	0.240	60	19	35.2	26.9	62.5	59.3	55.7	71.4
53	0.230	56	10	35.4	18.9	89.4 <sup>c</sup>	94.0 <sup>c</sup>	42.3	62.0
54	..	..	21	32.3	31.4	..	..	..	..
55	0.279	68	44	9.5	9.1	70.9	71.5	54.9	71.7
56	0.178	43	14	14.5	17.8	98.3	98.9	55.5	70.3
57	0.333	79	77	25.1	20.0	86.8 <sup>c</sup>	90.0 <sup>c</sup>	69.0	73.9
57	0.392	95	50	68.5	22.5	67.6	65.6	49.7	77.0
59	0.267	66	17	9.7	9.9	93.3	98.7	35.0	83.8

Continued -

TABLE 5 / GENDER INEQUALITY INDEX

293

# 附錄：UNDP 2024.3 人類發展報告-GII 排名(續 1)

TABLE 5

HDI RANK	Gender Inequality Index		SDG 3.1	SDG 3.7	SDG 5.5	SDG 4.4		Labour force participation rate <sup>a</sup>	
	Value	Rank	Maternal mortality ratio	Adolescent birth rate	Share of seats in parliament	Population with at least some secondary education		(% ages 15 and older)	
			(deaths per 100,000 live births)	(births per 1,000 women ages 15-19)	(% held by women)	Female	Male	Female	Male
60	0.283	69	28	29.7	19.0	98.2	98.7	55.5	73.5
60	0.264	64	27	37.7	32.4	86.0 <sup>d</sup>	81.9 <sup>d</sup>	47.3	62.4
62	0.289	70	39	41.9	32.7	95.7 <sup>d</sup>	86.3 <sup>d</sup>	58.2	65.1
63	0.202	52	21	9.1	14.5	76.1 <sup>c</sup>	79.2 <sup>c</sup>	55.1	80.5
64	0.232	58	22	35.7	47.4	50.2	48.1	50.1	72.9
65	0.119	36	10	14.4	36.6	89.9 <sup>c</sup>	96.1 <sup>c</sup>	51.0	66.1
66	0.310	74	29	31.6	14.0	49.3 <sup>c</sup>	53.0 <sup>c</sup>	59.9	76.0
67	0.177	42	13	20.9	24.7	100.0 <sup>c</sup>	100.0 <sup>c</sup>	63.3	74.6
67	..	..	3	52.1	22.9	..	..	65.2	65.3
69	0.096	29	1	11.2	34.7	98.4 <sup>c</sup>	99.5 <sup>c</sup>	65.8	75.3
<b>High human development</b>									
70	0.206	53	7	38.2	24.2	94.9	96.5	50.6	63.1
71	..	..	..	42.1	6.9	96.9 <sup>f</sup>	97.3 <sup>f</sup>	59.8	73.6
72	0.369	87	84	24.0	20.0	66.5 <sup>c</sup>	72.4 <sup>c</sup>	42.2	68.4
73	..	..	21	32.1	31.0	..	..	37.7	54.3
74	0.116	34	8	14.5	35.7	82.2 <sup>d</sup>	86.5 <sup>d</sup>	56.1	69.9
75	0.186	47	23	11.1	24.9	79.7 <sup>d</sup>	86.4 <sup>d</sup>	53.8	74.5
76	0.198	50	27	18.3	35.5	96.0	97.1	62.8	71.8
77	0.352	84	59	53.7	49.8	63.7	65.4	45.0	76.3
78	0.484	121	22	29.7	5.6	73.1 <sup>c</sup>	77.3 <sup>c</sup>	13.6	67.5
78	0.376	90	29	15.4	5.3	80.6	83.3	29.7	70.7
80	0.148	40	6	9.4	17.5	82.7	94.0	41.1	61.8
81	..	..	62	46.5	18.2	43.6 <sup>g</sup>	41.8 <sup>g</sup>	..	..
82	0.433	107	107	63.2	25.7	67.5	64.2	50.9	76.9
83	0.371	89	66	62.1	38.7	54.1	54.2	53.6	76.9
83	0.134	38	3	16.1	41.7	61.9	75.1	42.2	64.1
85	0.300	73	39	48.9	53.4	78.6 <sup>c</sup>	81.8 <sup>c</sup>	55.5	84.0
86	0.156	41	12	27.2	40.6	96.3 <sup>c</sup>	98.1 <sup>c</sup>	71.5	73.7
87	0.328	76	57	6.8	4.6	46.9 <sup>d</sup>	46.3 <sup>d</sup>	53.3	78.2
87	0.360	85	69	56.1	40.0	55.6	66.7	66.7	82.4
89	0.329	77	41	40.1	18.3	93.6 <sup>c</sup>	97.6 <sup>c</sup>	61.9	69.6
89	0.391	94	72	43.6	17.5	67.4	65.0	53.8	73.6
91	0.392	95	75	57.6	29.2	59.7	57.1	51.1	76.2
92	0.266	65	72	7.0	16.5	62.2 <sup>h</sup>	45.3 <sup>h</sup>	32.8	59.9
93	0.460	114	78	11.6	7.0	42.9 <sup>c</sup>	46.8 <sup>c</sup>	17.6	65.5
94	..	..	5	21.2	25.7	98.1 <sup>c</sup>	98.4 <sup>c</sup>	..	..
95	0.416	104	112	64.6	35.4	58.7 <sup>d</sup>	56.4 <sup>d</sup>	37.8	53.4
96	0.297	72	39	25.0	17.1	79.3	73.0	53.5	68.4
97	..	..	..	37.9	34.4	..	..	..	..
98	0.462	115	126	19.2	3.7	93.7 <sup>d</sup>	93.4 <sup>d</sup>	43.0	54.9
99	0.449	111	41	24.9	13.3	77.4	84.2	13.8	60.7
100	0.188	48	17	15.2	20.3	95.7 <sup>d</sup>	93.5 <sup>d</sup>	47.8	62.9
101	0.237	59	37	6.6	26.3	40.0 <sup>c</sup>	47.2 <sup>c</sup>	29.3	71.8
102	..	..	..	57.5	6.1	91.6 <sup>f</sup>	92.5 <sup>f</sup>	37.3	61.2
102	0.429	106	71	69.9	16.8	54.3	53.3	59.1	82.4
104	0.332	78	38	26.1	19.6	66.1	61.3	37.3	77.7
105	0.389	93	17	43.6	22.8	85.9 <sup>c</sup>	78.7 <sup>c</sup>	15.3	69.1
106	0.242	61	30	15.7	29.1	100.0	100.0	39.9	73.1
107	0.378	91	124	35.0	30.3	61.5 <sup>c</sup>	69.5 <sup>c</sup>	68.5	77.8
108	0.347	82	73	36.3	24.1	50.0 <sup>c</sup>	44.0 <sup>c</sup>	62.7	75.8
109	0.365	86	21	20.0	6.3	54.7 <sup>f</sup>	61.9 <sup>g</sup>	29.8	70.2
110	0.401	99	127	60.9	45.4 <sup>h</sup>	83.0	84.9	50.8	63.5
111	..	..	20	42.9	..	67.9	67.6	18.6	70.7
112	0.439	109	173	32.9	21.9	51.0	58.2	52.5	81.5
113	0.388	92	78	48.1	27.5	74.4 <sup>c</sup>	69.9 <sup>c</sup>	44.1	68.8
114	0.483	120	186	48.3	11.1	92.1	92.5	60.1	69.7
115	0.350	83	99	32.0	31.0	74.8 <sup>d</sup>	67.0 <sup>d</sup>	56.0	69.9
116	0.406	101	59	43.8	13.0	92.4 <sup>f</sup>	87.0 <sup>f</sup>	49.8	80.6
117	0.345	81	50	33.8	20.5	92.4 <sup>c</sup>	94.4 <sup>c</sup>	52.5	78.0
118	0.454	113	130	56.6	19.6	54.5	49.8	48.6	75.6

Continued -

## 附錄：UNDP 2024.3 人類發展報告-GII 排名(續 2)

TABLE 5

HDI RANK	Gender Inequality Index		SDG 3.1	SDG 3.7	SDG 5.5	SDG 4.4		Labour force participation rate <sup>a</sup>		
	Value	Rank	Maternal mortality ratio	Adolescent birth rate	Share of seats in parliament	Population with at least some secondary education		Labour force participation rate <sup>a</sup>		
			(deaths per 100,000 live births)	(births per 1,000 women ages 15-19)	(% held by women)	(% ages 25 and older)		(% ages 15 and older)		
	2022	2022	2020	2022	2022	Female	Male	Female	Male	
<b>Medium human development</b>										
119	Venezuela (Bolivarian Republic of)	0.521	134	259	82.0	22.2 <sup>m</sup>	81.0 <sup>e</sup>	76.4 <sup>d</sup>	45.2	70.6
120	Bolivia (Plurinational State of)	0.418	105	161	63.1	48.2	58.4	69.5	71.8	85.0
120	Morocco	0.440	110	72	25.5	21.4	31.9	37.9	19.8	69.6
122	Nauru	..	..	..	71.1	10.5	..	..	56.8	73.6
123	Gabon	0.524	136	227	89.8	18.1	70.4	55.3	34.7	56.2
124	Suriname	0.405	100	96	55.2	29.4	45.5 <sup>e</sup>	42.3 <sup>b</sup>	42.3	61.7
125	Bhutan	0.334	80	60	18.5	15.7	26.7 <sup>e</sup>	34.3 <sup>b</sup>	53.5	73.5
126	Tajikistan	0.269	67	17	44.9	26.6	93.6 <sup>e</sup>	94.0 <sup>d</sup>	33.3	52.1
127	El Salvador	0.369	87	43	54.5	27.4	42.7	51.4	46.4	77.7
128	Iraq	0.562	143	76	61.2	28.9	25.3 <sup>e</sup>	40.4 <sup>d</sup>	10.8	68.2
129	Bangladesh	0.498	127	123	73.3	20.9	43.7 <sup>e</sup>	50.5 <sup>e</sup>	39.2	81.4
130	Nicaragua	0.397	97	78	84.0	51.6	49.4 <sup>e</sup>	40.3 <sup>e</sup>	48.6	81.1
131	Cabo Verde	0.325	75	42	54.0	38.9	28.8 <sup>e</sup>	31.7 <sup>b</sup>	46.7	62.8
132	Tuvalu	..	..	..	31.7	6.3	58.1	58.5	20.0	29.6
133	Equatorial Guinea	..	..	212	136.4	27.0	..	..	..	..
134	India	0.437	108	103	16.3	14.6	41.0	58.7	28.3	76.1
135	Micronesia (Federated States of)	..	..	74	35.7	7.1	..	..	45.0	66.0
136	Guatemala	0.474	117	96	63.2	19.4	31.1 <sup>e</sup>	37.8 <sup>e</sup>	41.5	82.8
137	Kiribati	..	..	76	39.6	6.7	..	..	16.1	73.0
138	Honduras	0.413	102	72	71.3	27.3	34.8 <sup>e</sup>	31.4 <sup>e</sup>	49.6	81.1
139	Lao People's Democratic Republic	0.467	116	126	71.8	22.0	18.7 <sup>e</sup>	30.4 <sup>d</sup>	61.5	70.8
140	Vanuatu	..	..	94	63.2	1.9	..	..	26.7	36.4
141	Sao Tome and Principe	..	..	146	77.4	14.5	42.9 <sup>b</sup>	52.8 <sup>b</sup>	..	..
142	Eswatini (Kingdom of)	0.491	124	240	68.4	21.2	35.3	37.3	44.9	51.5
142	Namibia	0.450	112	215	63.1	35.6	42.1 <sup>e</sup>	45.0 <sup>d</sup>	54.1	61.2
144	Myanmar	0.479	119	179	32.8	15.0 <sup>m</sup>	39.2 <sup>e</sup>	49.9 <sup>d</sup>	44.2	78.6
145	Ghana	0.512	130	263	63.4	14.5	59.1 <sup>e</sup>	74.0 <sup>d</sup>	72.1	73.1
146	Kenya	0.533	139	530	62.6	24.8	54.6	63.5	62.9	72.6
146	Nepal	0.495	126	174	63.4	33.8	26.0 <sup>e</sup>	42.8 <sup>b</sup>	27.9	55.0
148	Cambodia	0.486	122	218	45.7	19.3	16.4	29.0	73.7	85.8
149	Congo	0.572	144	282	101.2	15.9	32.1 <sup>e</sup>	50.0 <sup>d</sup>	44.1	63.9
150	Angola	0.520	133	222	135.8	33.6	21.3 <sup>e</sup>	37.4 <sup>b</sup>	74.7	78.2
151	Cameroon	0.555	142	438	108.6	31.1	24.5 <sup>e</sup>	39.3 <sup>d</sup>	66.8	76.8
152	Comoros	..	..	217	56.1	16.7	..	..	41.1	59.4
153	Zambia	0.526	137	135	116.1	15.1	33.7 <sup>e</sup>	51.4 <sup>d</sup>	54.2	66.4
154	Papua New Guinea	0.604	151	192	54.3	1.7	26.3 <sup>e</sup>	37.5 <sup>d</sup>	46.0	48.0
155	Timor-Leste	0.415	103	204	33.3	40.0	33.5 <sup>e</sup>	39.8 <sup>e</sup>	27.9	41.4
156	Solomon Islands	..	..	122	59.4	8.0	..	..	82.9	86.0
157	Syrian Arab Republic	0.487	123	30	38.1	11.2	24.1 <sup>j</sup>	32.0 <sup>j</sup>	14.4	68.9
158	Haiti	0.621	158	350	51.8	2.7 <sup>e</sup>	28.0 <sup>e</sup>	36.9 <sup>d</sup>	48.8	66.0
159	Uganda	0.527	138	284	105.7	33.8	10.8 <sup>e</sup>	20.4 <sup>e</sup>	74.5	84.2
159	Zimbabwe	0.519	132	357	92.6	33.6	63.4 <sup>e</sup>	73.6 <sup>e</sup>	60.0	71.6
<b>Low human development</b>										
161	Nigeria	0.677	165	1,047	99.6	4.5	42.4	57.8	77.0	85.7
161	Rwanda	0.400	98	259	32.2	54.7	14.6	18.7	54.8	66.2
163	Togo	0.578	147	399	77.0	18.7	13.5 <sup>e</sup>	33.1 <sup>e</sup>	79.8	98.6
164	Mauritania	0.603	150	464	76.8	20.3	16.1 <sup>e</sup>	27.6 <sup>d</sup>	31.0	65.7
164	Pakistan	0.522	135	154	41.2	20.1	22.0 <sup>e</sup>	26.9 <sup>e</sup>	24.5	80.7
166	Côte d'Ivoire	0.612	156	480	103.3	15.6	13.5 <sup>e</sup>	29.3 <sup>d</sup>	54.5	71.2
167	Tanzania (United Republic of)	0.513	131	238	123.4	36.9	9.3 <sup>e</sup>	14.3 <sup>e</sup>	75.5	84.5
168	Lesotho	0.552	141	566	89.1	26.0	34.1 <sup>e</sup>	29.7 <sup>e</sup>	51.6	65.0
169	Senegal	0.505	129	261	64.6	44.2	9.2 <sup>e</sup>	19.0 <sup>e</sup>	39.3	68.4
170	Sudan	0.548	140	270	77.6	31.0 <sup>b</sup>	17.0	20.4	28.0	69.1
171	Djibouti	..	..	234	22.7	26.2	..	..	18.2	48.1
172	Malawi	0.579	148	381	117.2	22.9	12.7	26.2	63.1	74.6
173	Benin	0.649	160	523	90.8	7.4	9.2 <sup>e</sup>	21.5 <sup>e</sup>	51.6	67.8
174	Gambia	0.585	149	458	60.7	8.6	26.0	40.7	59.0	64.5
175	Eritrea	..	..	322	63.6	22.0 <sup>b</sup>	..	..	..	..
176	Ethiopia	0.494	125	267	66.5	38.9	7.5 <sup>e</sup>	13.1 <sup>e</sup>	57.6	79.2

Continued -

TABLE 5 / GENDER INEQUALITY INDEX

## 附錄：UNDP 2024.3 人類發展報告-GII 排名(續 3 完)

TABLE 5

HDI RANK	Gender Inequality Index		SDG 3.1	SDG 3.7	SDG 5.5	SDG 4.4		Labour force participation rate <sup>a</sup>		
	Value	Rank	Maternal mortality ratio	Adolescent birth rate	Share of seats in parliament	Population with at least some secondary education		Female	Male	
			(deaths per 100,000 live births)	(births per 1,000 women ages 15-19)	(% held by women)	(% ages 25 and older)				
	2022	2022	2020	2022	2022	2022 <sup>b</sup>	2022 <sup>b</sup>	2022	2022	
177	Liberia	0.656	161	652	122.0	9.7	19.7 <sup>d</sup>	45.8 <sup>d</sup>	43.5	50.1
177	Madagascar	0.574	145	392	118.1	17.8	15.9	21.2	78.8	88.9
179	Guinea-Bissau	0.631	159	725	85.8	13.7	10.9	24.6	52.1	66.1
180	Congo (Democratic Republic of the)	0.605	152	547	107.5	14.8	38.8 <sup>c</sup>	65.7 <sup>c</sup>	60.0	66.4
181	Guinea	0.609	154	553	112.2	29.6	7.5 <sup>c</sup>	20.0 <sup>c</sup>	44.6	67.0
182	Afghanistan	0.665	162	620	79.7	27.2 <sup>m</sup>	7.0	24.1	23.3	77.1
183	Mozambique	0.477	118	127	165.1	42.4	17.9	25.1	73.9	80.1
184	Sierra Leone	0.613	157	443	97.9	12.3	14.5 <sup>c</sup>	33.9 <sup>c</sup>	48.3	55.9
185	Burkina Faso	0.577	146	264	108.7	16.9	11.2 <sup>c</sup>	20.3 <sup>c</sup>	27.5	41.0
186	Yemen	0.820	166	183	52.5	0.3	23.7	38.2	5.8	64.7
187	Burundi	0.499	128	494	52.6	38.9	8.2 <sup>c</sup>	13.8 <sup>c</sup>	78.0	79.1
188	Mali	0.607	153	440	147.7	28.6	8.0	15.5	51.5	85.0
189	Chad	0.671	163	1,063	135.7	25.9	3.7 <sup>c</sup>	15.0 <sup>c</sup>	5.1	75.0
189	Niger	0.609	154	441	168.0	25.9	2.6 <sup>c</sup>	4.5 <sup>c</sup>	64.6	96.5
191	Central African Republic	..	..	835	159.0	12.9	14.2	31.8	..	..
192	South Sudan	..	..	1,223	97.4	32.3	26.5 <sup>n</sup>	36.4 <sup>n</sup>	..	..
193	Somalia	0.674	164	621	116.1	20.7	4.4	17.8	22.3	49.3
<b>Other countries or territories</b>										
..	Korea (Democratic People's Rep. of)	..	..	107	2.4	17.6	..	..	..	..
..	Monaco	..	..	..	6.9	33.3	..	..	39.5	56.6
<b>Human development groups</b>										
0.150	Very high human development	..	..	15	13.5	29.3	87.7	90.1	54.0	69.4
0.339	High human development	..	..	65	28.7	26.0	74.0	78.4	49.8	74.2
0.476	Medium human development	..	..	152	37.8	23.0	40.5	55.6	34.2	75.7
0.579	Low human development	..	..	497	88.3	24.0	21.3	31.9	50.8	77.5
0.485	Developing countries	..	..	235	45.9	24.3	56.8	65.4	44.9	75.3
<b>Regions</b>										
0.523	Arab States	..	..	128	44.2	18.3	51.0	57.4	19.9	70.2
0.340	East Asia and the Pacific	..	..	78	21.4	21.0	72.5	79.0	54.0	75.4
0.224	Europe and Central Asia	..	..	21	19.5	26.0	83.7	89.9	45.4	69.6
0.386	Latin America and the Caribbean	..	..	85	52.3	34.1	64.4	64.2	51.6	75.3
0.478	South Asia	..	..	132	27.9	17.9	40.9	55.7	28.1	76.3
0.565	Sub-Saharan Africa	..	..	516	99.3	26.4	30.9	42.0	63.9	76.4
0.556	Least developed countries	..	..	354	92.4	25.1	23.4	33.8	50.4	75.5
0.457	Small island developing states	..	..	203	50.6	27.0	58.8	62.3	51.4	69.8
0.194	Organisation for Economic Co-operation and Development	..	..	21	18.5	32.7	86.7	89.3	53.0	68.7
<b>0.462</b>	<b>World</b>	<b>..</b>	<b>..</b>	<b>215</b>	<b>41.9</b>	<b>26.2</b>	<b>64.1</b>	<b>71.0</b>	<b>46.8</b>	<b>73.9</b>