

臺南市政府地政局所屬各地政事務所 110 年對內員工滿意度廉政研究報告

委託單位：臺南市政府地政局

執行單位：畢肯市場研究股份有限公司

中華民國 110 年 6 月

目錄

目錄.....	I
圖目錄.....	III
附表目錄.....	V
摘要.....	1
壹、調查依據.....	3
貳、調查過程與方法.....	4
一、調查地區.....	4
二、調查對象.....	4
三、調查方法.....	4
四、抽樣方法.....	4
五、調查時間.....	5
六、資料處理分析方法.....	5
參、調查內容.....	6
一、整體工作滿意度評價.....	6
二、組織管理滿意度評價.....	6
三、工作團隊協調滿意度評價.....	6
四、工作環境滿意度評價.....	6
五、廉政工作評價.....	7
六、基本資料.....	7
肆、樣本特性分析.....	8
伍、調查發現.....	12
一、整體工作滿意度評價.....	13
二、組織管理滿意度評價.....	24
三、工作團隊協調滿意度評價.....	33
四、工作環境滿意度評價.....	39
五、廉政工作評價.....	45

陸、研究發現.....	57
柒、策進建議.....	58
附錄一、調查問卷.....	61
附錄二、交叉分析表.....	65

圖目錄

圖 4-1 性別分析圖	8
圖 4-2 年齡分析圖	9
圖 4-3 身分別分析圖	9
圖 4-4 服務年資分析圖	10
圖 4-5 地政事務所分析圖	11
圖 5-1 「我的工作能讓我發揮專長和能力」同意度分析圖	13
圖 5-2 同意「我的工作能讓我發揮專長和能力」與基本資料交叉分析圖	14
圖 5-3 「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」同意度分析圖	16
圖 5-4 同意「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」與基本資料交叉分析圖	17
圖 5-5 「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」同意度分析圖	19
圖 5-6 同意「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」與基本資料交叉分析圖	20
圖 5-7 繼續留任樂意度分析圖	22
圖 5-8 樂意留任與基本資料交叉分析圖	23
圖 5-9 主管的領導方式滿意度分析圖	25
圖 5-10 滿意主管的領導方式與基本資料交叉分析圖	26
圖 5-11 「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」同意度分析圖	28
圖 5-12 同意「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」與基本資料交叉分析圖	29
圖 5-13 「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」同意度分析圖	31
圖 5-14 同意「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」與基本資料交叉分析圖	32
圖 5-15 各課室間的溝通協調與合作滿意度分析圖	34
圖 5-16 滿意各課室間的溝通協調與合作與基本資料交叉分析圖	35
圖 5-17 機關提供給同仁意見表達及溝通的管道滿意度分析圖	37
圖 5-18 滿意機關提供給同仁意見表達及溝通的管道與基本資料交叉分析圖	38
圖 5-19 兩性平權的環境與工作滿意度分析圖	40
圖 5-20 滿意兩性平權的環境與工作與基本資料交叉分析圖	41
圖 5-21 無障礙環境滿意度分析圖	43
圖 5-22 滿意機關提供的無障礙環境與基本資料交叉分析圖	44
圖 5-23 聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事分析圖	46
圖 5-24 未曾聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮	

或送錢情事與基本資料交叉分析圖	47
圖 5-25 是否曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」 分析圖.....	49
圖 5-26 未曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」 與基本資料交叉分析圖	50
圖 5-27 廉政宣導對於執行業務幫助度分析圖	52
圖 5-28 認為廉政宣導對於執行業務有幫助與基本資料交叉分析圖	53
圖 5-29 整體清廉程度滿意度分析圖.....	55
圖 5-30 對於機關的整體清廉程度感到滿意與基本資料交叉分析圖	56

附表目錄

附表 1 「我的工作能讓我發揮專長和能力」同意度與基本資料交叉分析	65
附表 2 「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」同意度 與基本資料交叉分析	66
附表 3 「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」同意度 與基本資料交叉分析	67
附表 4 繼續留任樂意度與基本資料交叉分析	68
附表 5 主管的領導方式滿意度與基本資料交叉分析	69
附表 6 「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」同意度 與基本資料交叉分析	70
附表 7 「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」同意度 與基本資料交叉分析	71
附表 8 各課室間的溝通協調與合作滿意度與基本資料交叉分析	72
附表 9 機關提供給同仁意見表達及溝通的管道滿意度與基本資料交叉分析	73
附表 10 兩性平權的環境與工作滿意度與基本資料交叉分析	74
附表 11 無障礙環境滿意度與基本資料交叉分析	75
附表 12 聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事 與基本資料交叉分析	76
附表 13 是否曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」 與基本資料交叉分析	77
附表 14 廉政宣導對於執行業務幫助度與基本資料交叉分析	78
附表 15 整體清廉程度滿意度與基本資料交叉分析	79

摘要

臺南市政府地政局110年度對內員工滿意度廉政研究係針對任職於臺南市政府地政局所屬各地政事務所員工，探討其對組織現況的觀感，以及員工自我工作價值認同。調查方式採用紙本問卷方式進行，調查時間為110年5月1日至5月30日，總計完成726份有效樣本。



研究發現

根據本次調查，在整體工作滿意度方面，六成四的員工對於「我的工作能讓我發揮專長和能力」表示同意；而約有六成的員工對於「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」(60.1%)與「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」(59.6%)表示贊同。整體來看，約七成二(72.0%)的員工樂意「留任於地政事務所工作」。

在各項組織管理評價方面，以「主管的領導方式」(67.4%)獲得較高的正面評價；其次是「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」(66.0%)；再其次是「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」(57.7%)。

有關工作團隊協調評價，以「各課室間的溝通協調與合作」(58.3%)獲得較高的正面評價，其次為「機關提供給同仁意見表達及溝通的管道」(56.7%)，滿意度皆在五成七以上。至於工作環境評價方面，以「機關提供的無障礙環境」(69.1%)獲得較高的正面評價，其次為「兩性平權的環境與工作」(68.3%)，滿意度均超過六成八。

最後在各項廉能表現部分，「未曾聽聞或知悉收禮或送錢情事」(93.2%)與「未曾經歷『被施壓』、『邀宴招待之暗示』或『意圖饋贈之情形』」(94.1%)的比例皆超過九成三以上；而廉政宣導對於執行業務的幫助性則有五成八(58.3%)的員工給予正面評價；整體而言，有七成四(74.1%)的員工對於機關整體清廉程度感到滿意。



策進建議

綜合以上調查發現，提供以下三點參考建議：

- 一、鼓勵員工對自我內外在成就動機的覺察、培養樂觀和積極的工作性格。建議透過多元學習課程、創新工作目標，激發工作內在動機；或鼓勵主管階級充分瞭解下屬的特長，讓員工適才適所，提升工作價值認同。
- 二、鼓勵臺南市政府地政局所屬各地政事務所，除了透過教育訓練與提供合作機會等方式提升部門間水平協作效能，也積極探究滿意度高之員工背景特性，在溝通合作上滿意的原因。
- 三、建議相關業務單位，應持續辦理法紀、廉政宣導等相關教育課程或講座，分享實際案例，深植廉能意識，強化臺南市政府地政局所屬各地政事務所公務人員對廉政知能與業務辦理的關聯認知度。

壹、調查依據

「組織管理」是為了建立一個對組織有高忠誠以及能創造高績效的團隊，同時讓每位成員發揮潛能與所長，達到團隊目標、完成組織任務。而工作項目、工作成就感、組織管理、工作團隊協調及工作環境都與員工息息相關，若內部員工本身對於地政事務所充滿認同及滿意，無形中便會展現出個人對機關與工作職務上的熱情，並具體表現在工作表現與服務行為上。

越來越多的組織重視「溝通」這個議題，因為溝通不暢會造成員工士氣低落、向心力下降與人員流動頻繁等問題。因此，讓員工有表達心聲的機會，掌握員工心理狀態，便顯得非常重要。建立一個有效的溝通橋樑，讓員工可以表達意見，使情況能反映至管理層而改善，進而讓員工擁有積極的工作態度。

為充分瞭解內部員工的工作情形，臺南市政府地政局透過問卷調查方式，探討所屬各地政事務所內部員工對於工作相關項目之滿意度，以期能反映機關施政作為及內部管理狀況，並進一步檢視整體組織環境，協助員工在工作上能勝任愉快，進而產生服務熱忱。

貳、調查過程與方法

一、調查地區

本次調查係以任職於臺南市政府地政局所屬各地政事務所之員工所在地區為調查範圍。

二、調查對象

任職於臺南市政府地政局所屬各地政事務所之員工為調查對象。

三、調查方法

係採用紙本問卷由受訪者自填方式(self-administered)進行。

四、抽樣方法

任職於臺南市政府地政局所屬各地政事務所之員工為抽樣母體，並採取普查方式進行。此次調查共計回收728份問卷，其中有2份為空白問卷，實際回收726份。

以下為臺南市政府地政局所屬各地政事務所員工問卷回收情形：

臺南市政府地政局 所屬各地政事務所	目前在任人數 (單位:人)	問卷回收數 (單位:份數)	實際問卷回收數 (單位:份數)	實際回收率
臺南地政事務所	87	82	82	94.3%
東南地政事務所	91	65	65	71.4%
安南地政事務所	80	71	71	88.8%
鹽水地政事務所	66	50	49	74.2%
白河地政事務所	57	49	49	86.0%
麻豆地政事務所	76	67	67	88.2%
新化地政事務所	89	74	74	83.1%
歸仁地政事務所	91	69	69	75.8%
玉井地政事務所	44	39	39	88.6%
永康地政事務所	86	79	79	91.9%
佳里地政事務所	83	83	82	98.8%
總計	850	728	726	85.4%

備註：實際回收率，計算方式為「實際問卷回收數/目前在任人數」。

五、調查時間

本次調查訪問時間係於民國110年5月1日至5月30日，共計30天。

六、資料處理分析方法

(一)資料處理

本次調查完畢，經由EXCEL/SPSS統計軟體進行分析與檢定。

(二)分析方法

1. 頻次分析

各題項之單因子頻次分析(Frequency)，分析樣本之基本特性、看法、觀念等之分配狀況。

2. 交叉分析

題項與基本資料進行交叉分析及卡方(Chi-Square)值檢定。用以檢視在雙重條件下，抽樣樣本間是否存在顯著差異，以顯示因素之關係而推測可能影響因素。

參、調查內容

一、整體工作滿意度評價

- (一)「我的工作能讓我發揮專長和能力」同意度(Q1)
- (二)「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」同意度(Q2)
- (三)「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」同意度(Q3)
- (四)繼續留任樂意度(Q4)

二、組織管理滿意度評價

- (一)主管的領導方式滿意度(Q5)
- (二)「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」同意度(Q6)
- (三)「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」同意度(Q7)

三、工作團隊協調滿意度評價

- (一)各課室間的溝通協調與合作滿意度(Q8)
- (二)機關提供給同仁意見表達及溝通的管道滿意度(Q9)

四、工作環境滿意度評價

- (一)兩性平權的環境與工作滿意度(Q10)
- (二)無障礙環境滿意度(Q11)

五、廉政工作評價

- (一)聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事(Q12)
- (二)是否曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」(Q13)
- (三)廉政宣導對於執行業務幫助度(Q14)
- (四)整體清廉程度滿意度(Q15)

六、基本資料

- (一)性別
- (二)年齡
- (三)身分別
- (四)服務年資
- (五)地政事務所

肆、樣本特性分析

(一)性別

本次調查以女性(52.6%)的比例高於男性(44.6%)，分別占五成三與四成五。至於未回答者約占2.8%。

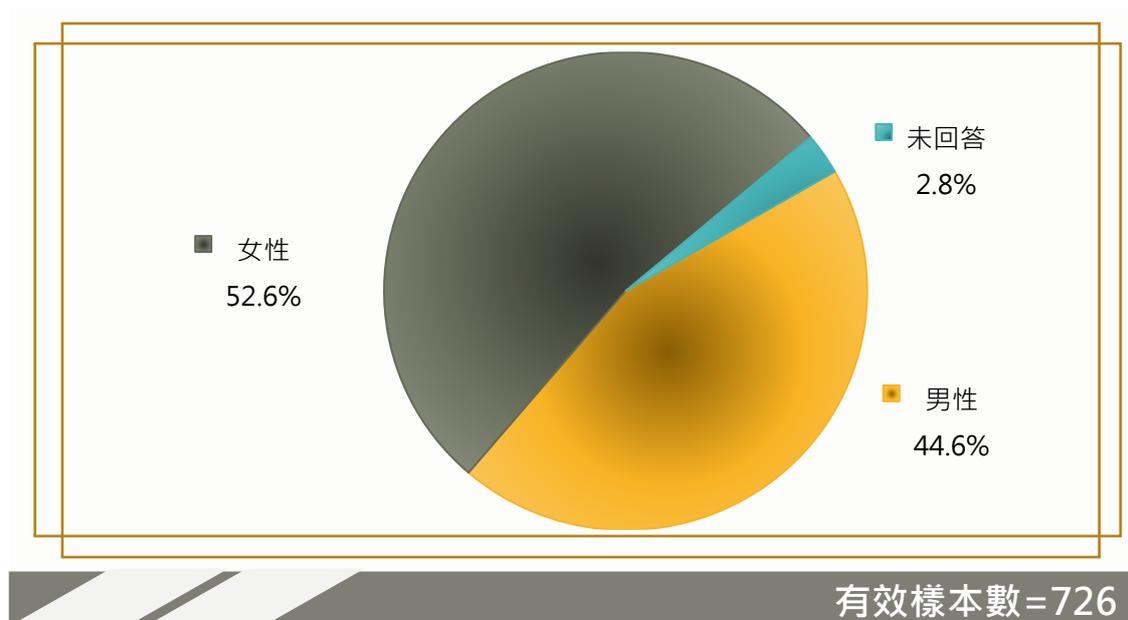


圖 4-1 性別分析圖

(二)年齡

受訪者年齡以50-59歲(33.4%)者占多數，比例約占三成三；其次是40-49歲(30.9%)者，約占三成一；再其次則是30-39歲(19.1%)者，約占一成九；而後依序為20-29歲(8.7%)與60歲以上(6.1%)者。至於未回答者約占1.8%。

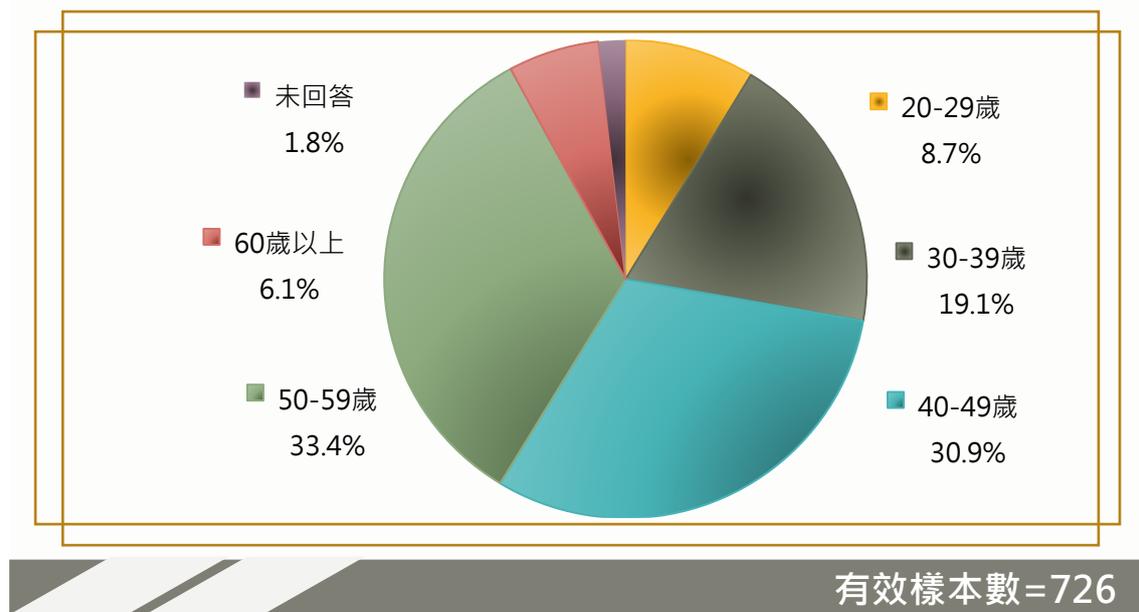


圖 4-2 年齡分析圖

(三)身分別

在身分別方面，以編制內員工(56.7%)的比例高於其他人員(技工、工友、約僱人員及臨時人員等)(40.4%)，各約占五成七與四成。至於未回答者約占2.9%。

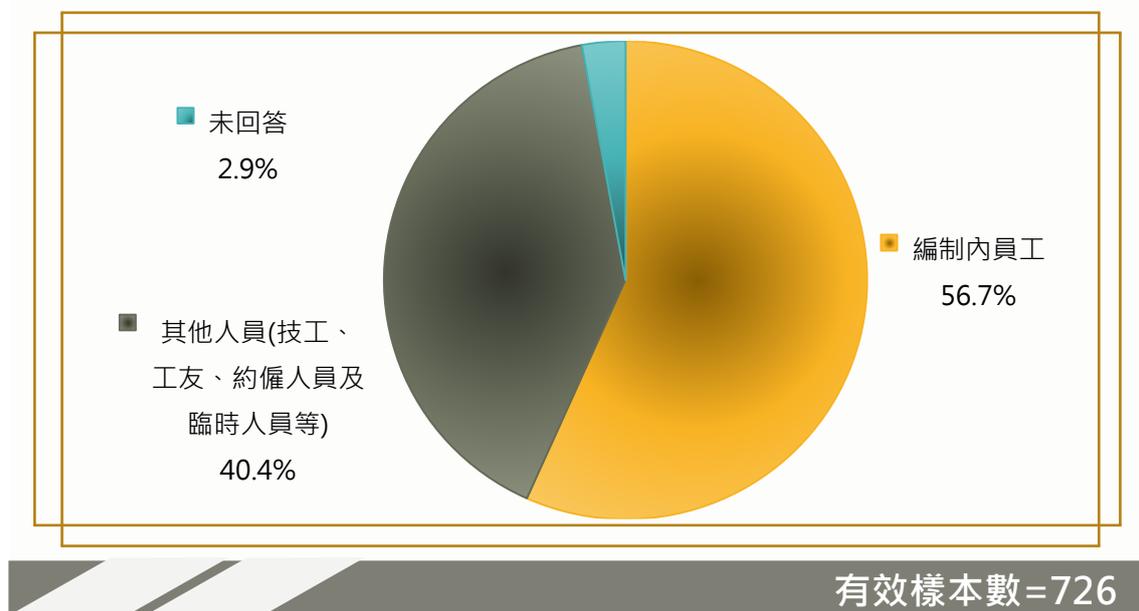
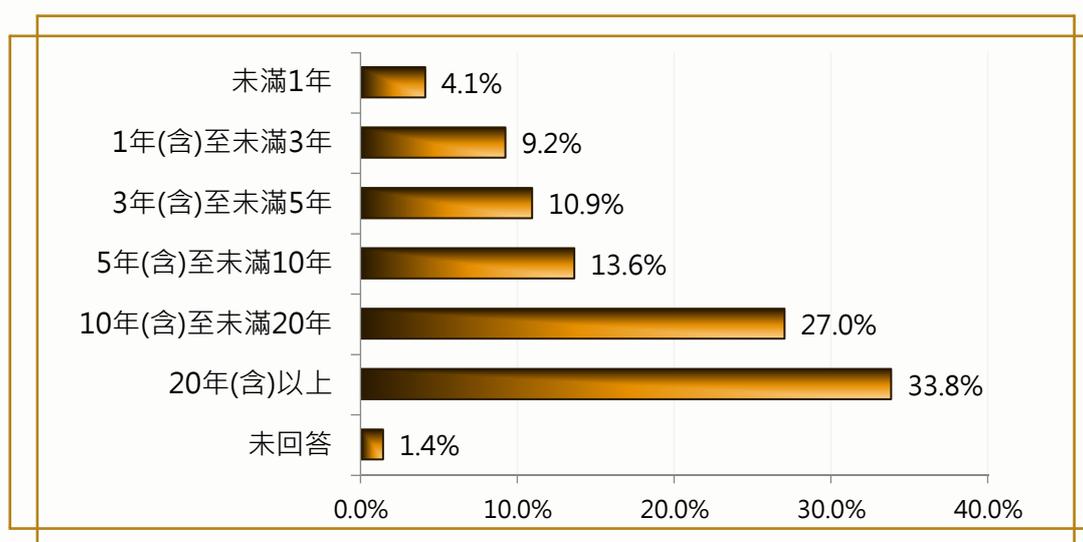


圖 4-3 身分別分析圖

(四)服務年資

服務年資部分，以服務20年(含)以上(33.8%)者所占比例較高，約為三成四；其次是服務10年(含)至未滿20年(27.0%)者，約占二成七；再其次是服務5年(含)至未滿10年(13.6%)與3年(含)至未滿5年(10.9%)者，各約占一成四與一成；而後依序為服務1年(含)至未滿3年(9.2%)與未滿1年(4.1%)者。至於未回答者約占1.4%。

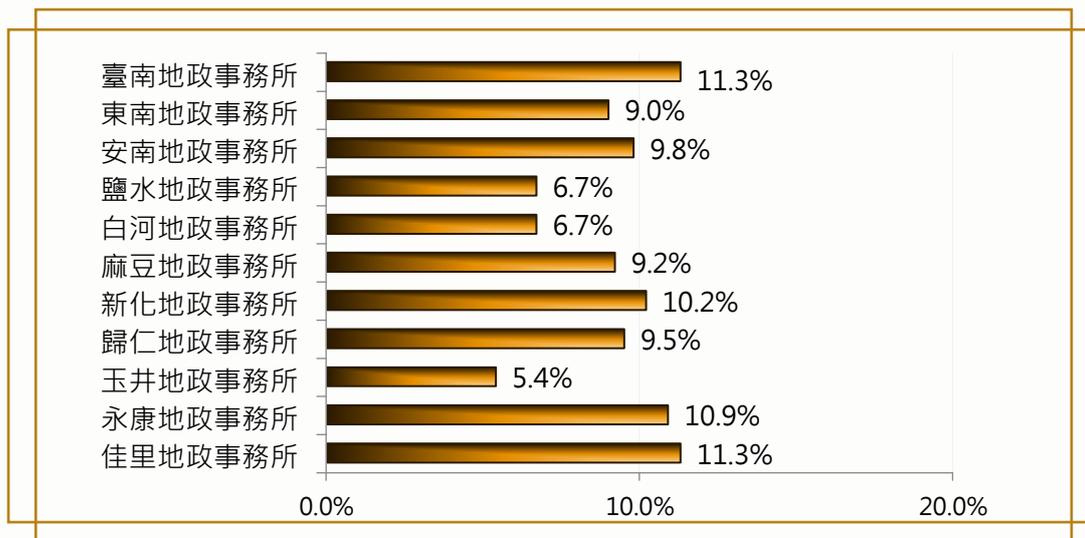


有效樣本數=726

圖 4-4 服務年資分析圖

(五)地政事務所

由調查可知，受訪者所服務的地政事務所以臺南地政事務所(11.3%)與佳里地政事務所(11.3%)居多；其次為永康地政事務所(10.9%)；再其次為新化地政事務所(10.2%)；其他地政事務所比例如圖4-5所示。



有效樣本數=726

圖 4-5 地政事務所分析圖

伍、調查發現



本調查共訪問15項議題，皆為單選題。在調查結果分析部分，單選題將與基本資料進行交叉分析與檢定，以探討受訪者在這些議題上的意見、態度及反應。

本調查各項表格之百分比數值總計若有未達100.0%之現象，此係因資料分析採小數位四捨五入進位所致，在此特予說明。

一、整體工作滿意度評價

(一)「我的工作能讓我發揮專長和能力」同意度

頻次分析

本次調查顯示，有六成四(63.8%)的員工同意「我的工作能讓我發揮專長和能力」(包含非常同意20.7%及還算同意43.1%)；相反地，有3.8%的員工表示不同意(包含不太同意2.3%及非常不同意1.5%)；另有三成二(32.4%)的員工表示普通。至於同意度分數為3.8分

Q1.「我的工作能讓我發揮專長和能力」，請問您同不同意這項說法？

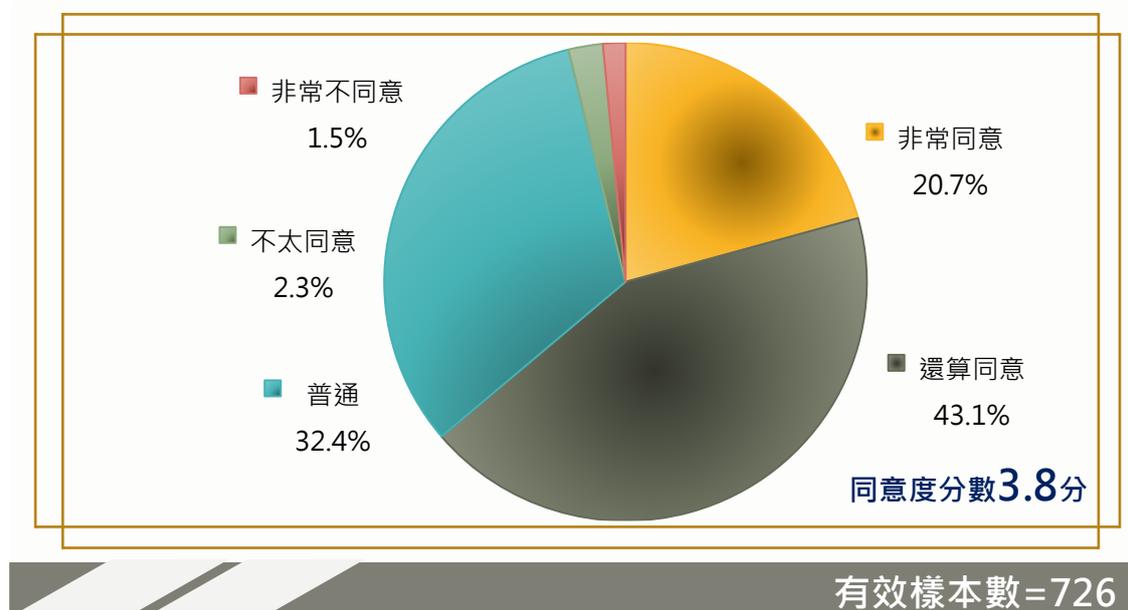


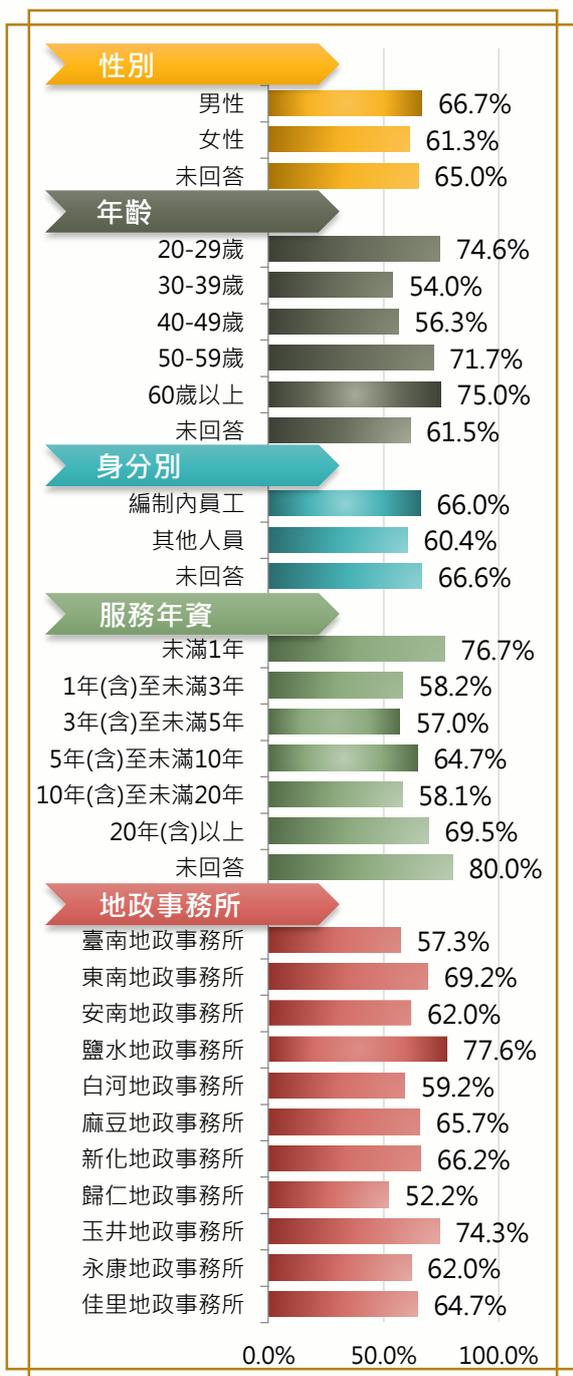
圖 5-1「我的工作能讓我發揮專長和能力」同意度分析圖

有效樣本數=726



交叉分析

將「我的工作能讓我發揮專長和能力」同意度與基本資料進行交叉分析，發現同意度雖因年齡、服務年資及地政事務所之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別及身分別則未達顯著差異。(詳如附表1)



1.性別：男性(66.7%)同意「我的工作能讓我發揮專長和能力」的比例高於女性(61.3%)。

2.年齡：60歲以上(75.0%)者同意「我的工作能讓我發揮專長和能力」的比例較高。

3.身分別：編制內員工(66.0%)同意「我的工作能讓我發揮專長和能力」的比例高於其他人員(60.4%)。

4.服務年資：服務未滿1年(76.7%)者同意「我的工作能讓我發揮專長和能力」的比例較高。

5.地政事務所：服務於鹽水地政事務所(77.6%)者同意「我的工作能讓我發揮專長和能力」的比例較高。

圖 5-2 同意「我的工作能讓我發揮專長和能力」與基本資料交叉分析圖

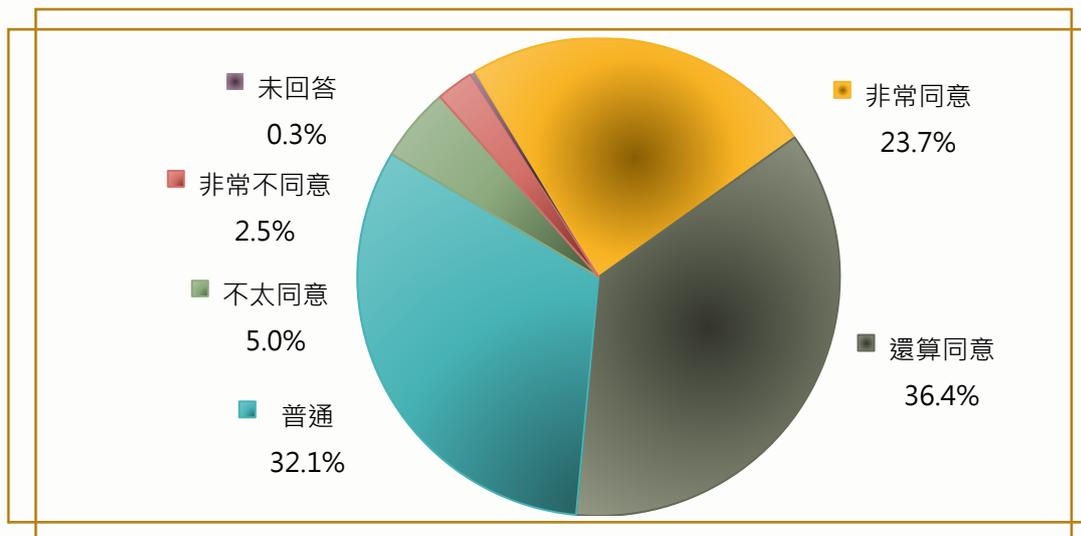
(二)「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」同意度

頻次分析

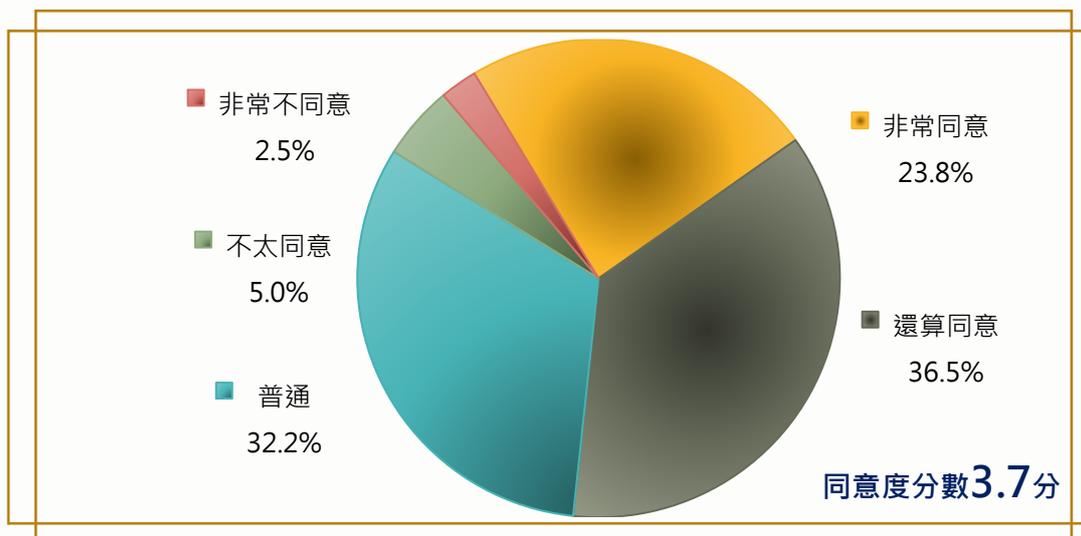
本次調查顯示，有六成(60.1%)的員工同意「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」(包含非常同意23.7%及還算同意36.4%)；相反地，有7.5%的員工表示不同意(包含不太同意5.0%及非常不同意2.5%)；另有三成二(32.1%)的員工表示普通。至於未回答者約占0.3%。

進一步排除未回答者後，員工表示同意的比例為六成(60.3%)；反之，不同意的比例為7.5%；另有三成二(32.2%)的員工表示普通。而同意度分數為3.7分。

Q2. 「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」，請問您同不同意這項說法？



有效樣本數=726



有效樣本數=724(排除未回答者)

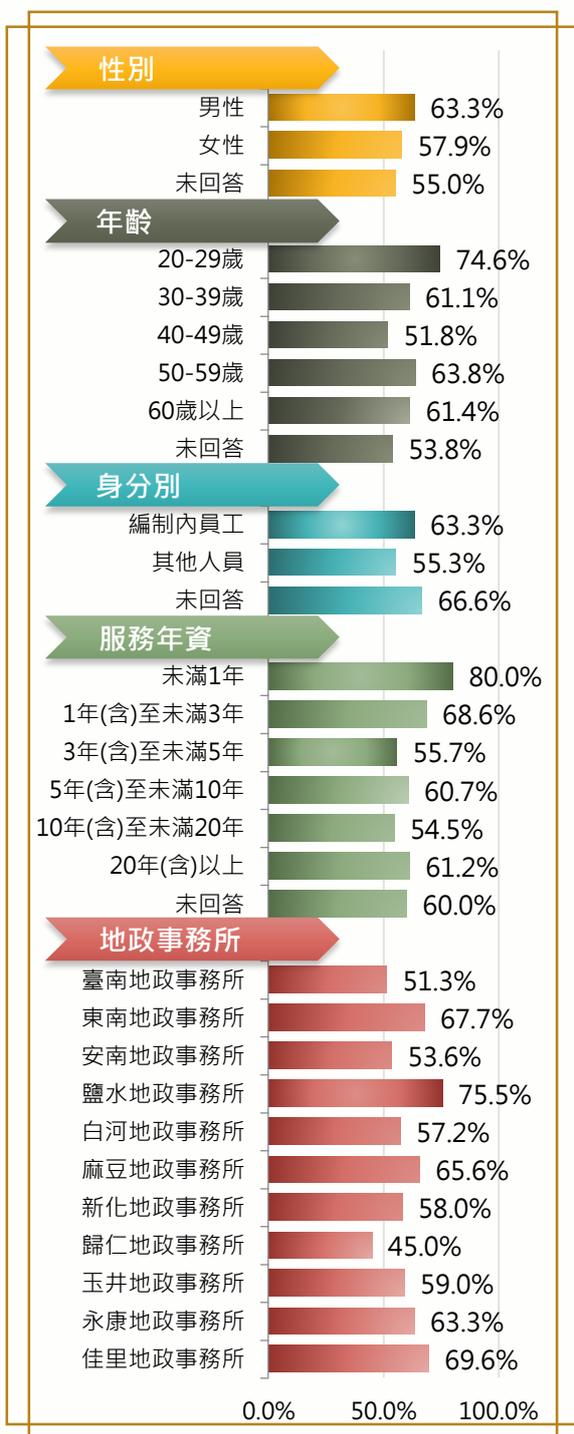
圖 5-3 「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」同意度分析圖
有效樣本數=726/724



交叉分析

將「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」同意度與基本資料進行交叉分析，發現同意度雖因年齡、服務年資及地政事務所之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例

大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別及身分別則未達顯著差異。(詳如附表2)



- 1.性別：男性(63.3%)同意「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」的比例高於女性(57.9%)。
- 2.年齡：20-29歲(74.6%)者同意「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」的比例較高。
- 3.身分別：編制內員工(63.3%)同意「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」的比例高於其他人員(55.3%)。
- 4.服務年資：服務未滿1年(80.0%)者同意「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」的比例較高。
- 5.地政事務所：服務於鹽水地政事務所(75.5%)者同意「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」的比例較高。

圖 5-4 同意「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」與基本資料交叉分析圖

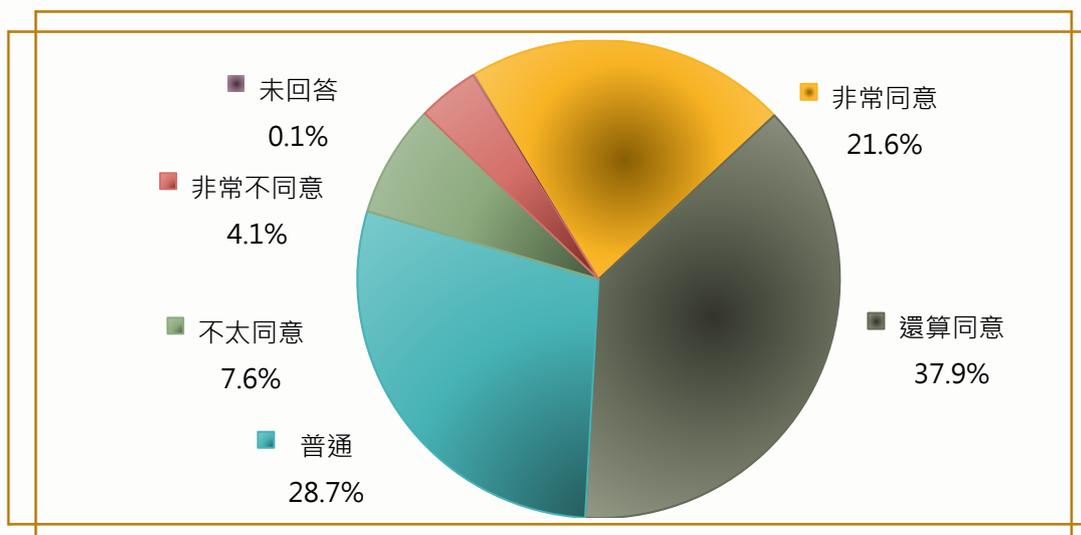
(三)「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」 同意度

頻次分析

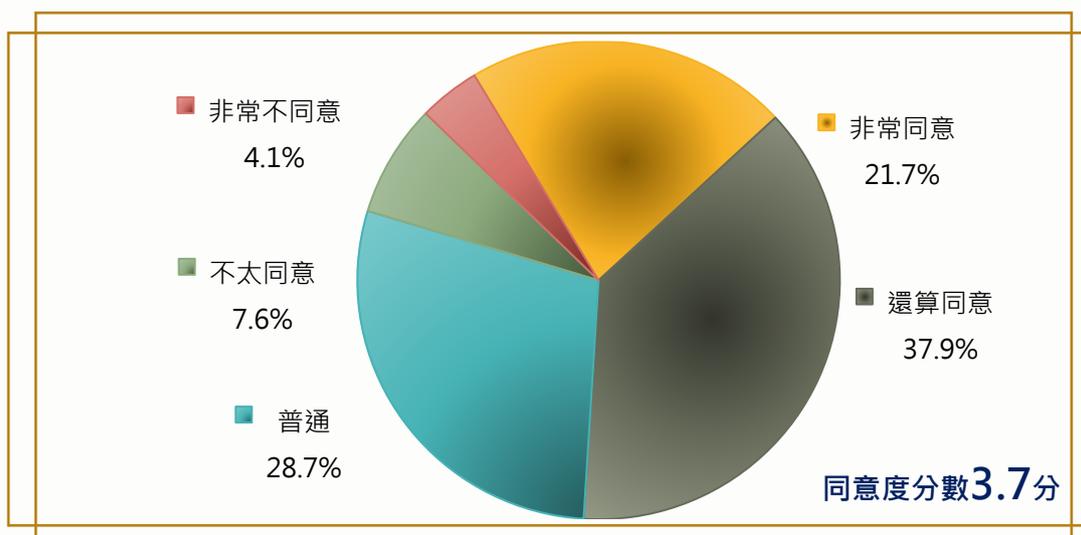
本次調查顯示，有六成(59.5%)的員工同意「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」(包含非常同意21.6%及還算同意37.9%)；相反地，有一成二(11.7%)的員工表示不同意(包含不太同意7.6%及非常不同意4.1%)；另有二成九(28.7%)的員工表示普通。至於未回答者約占0.1%。

進一步排除未回答者後，員工表示同意的比例為六成(59.6%)；反之，不同意的比例為一成二(11.7%)；另有二成九(28.7%)的員工表示普通。而同意度分數為3.7分。

Q3. 「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」，請問您同不同意這項說法？



有效樣本數=726



有效樣本數=725(排除未回答者)

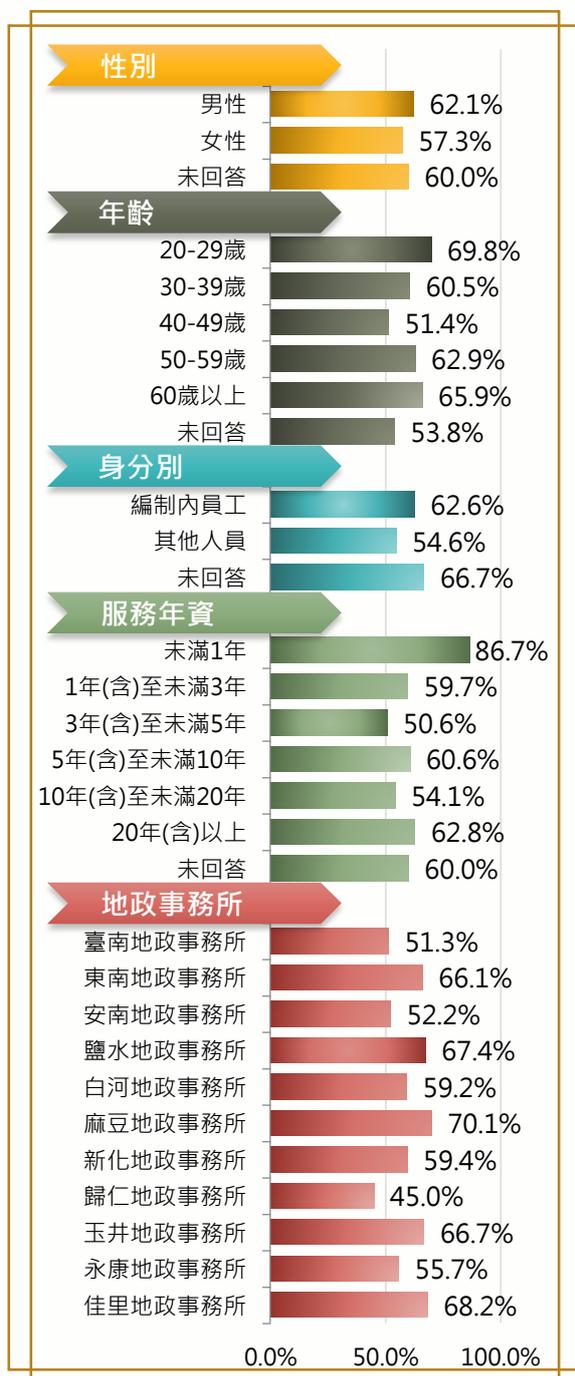
圖 5-5 「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」同意度分析圖
有效樣本數=726/725



交叉分析

將「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」同意度與基本資料進行交叉分析，發現同意度雖因服務年資與地政事務所之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例

大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡及身分別未達顯著差異。(詳如附表3)



1.性別：男性(62.1%)同意「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」的比例高於女性(57.3%)。

2.年齡：20-29歲(69.8%)者同意「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」的比例較高。

3.身分別：編制內員工(62.6%)同意「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」的比例高於其他人員(54.6%)。

4.服務年資：服務未滿1年(86.7%)者同意「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」的比例較高。

5.地政事務所：服務於麻豆地政事務所(70.1%)者同意「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」的比例較高。

圖 5-6 同意「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」與基本資料交叉分析圖

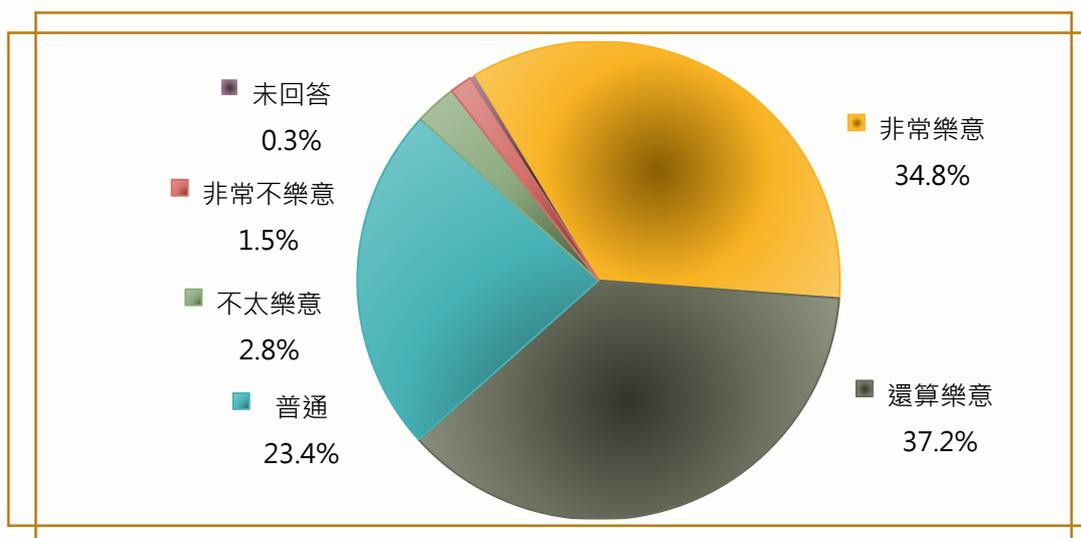
(四)繼續留任樂意度

頻次分析

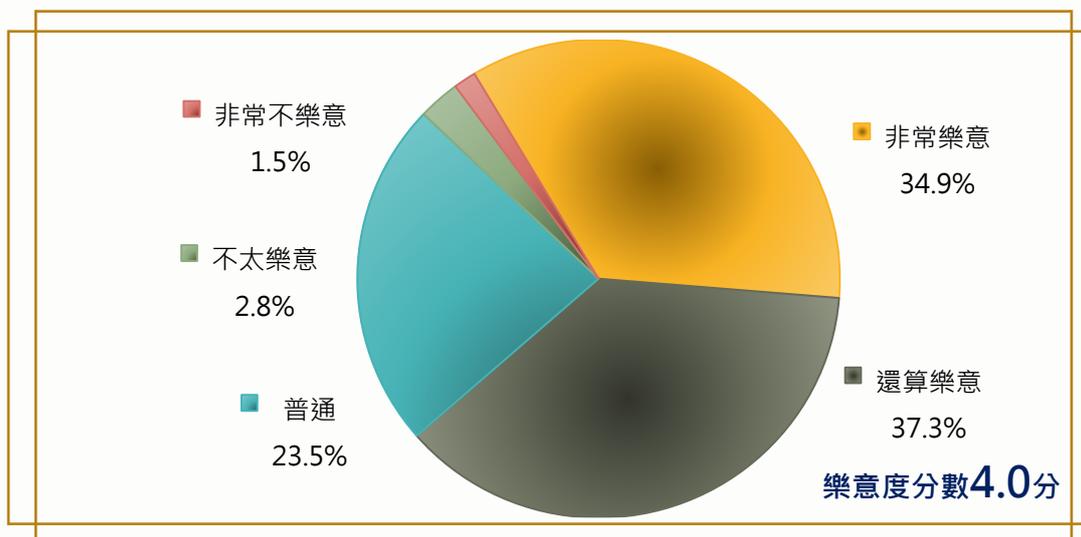
本次調查顯示，有七成二(72.0%)的員工樂意留任於地政事務所工作(包含非常樂意34.8%及還算樂意37.2%)；相反地，有4.3%的員工表示不樂意(包含不太樂意2.8%及非常不樂意1.5%)；另有二成三(23.4%)的員工表示普通。至於未回答者約占0.3%。

進一步排除未回答者後，員工表示樂意的比例為七成二(72.2%)；反之，不樂意的比例為4.3%；另有二成四(23.5%)的員工表示普通。而樂意度分數為4.0分。

Q4. 整體而言，請問您樂不樂意繼續留在本機關工作？



有效樣本數=726



有效樣本數=724(排除未回答者)

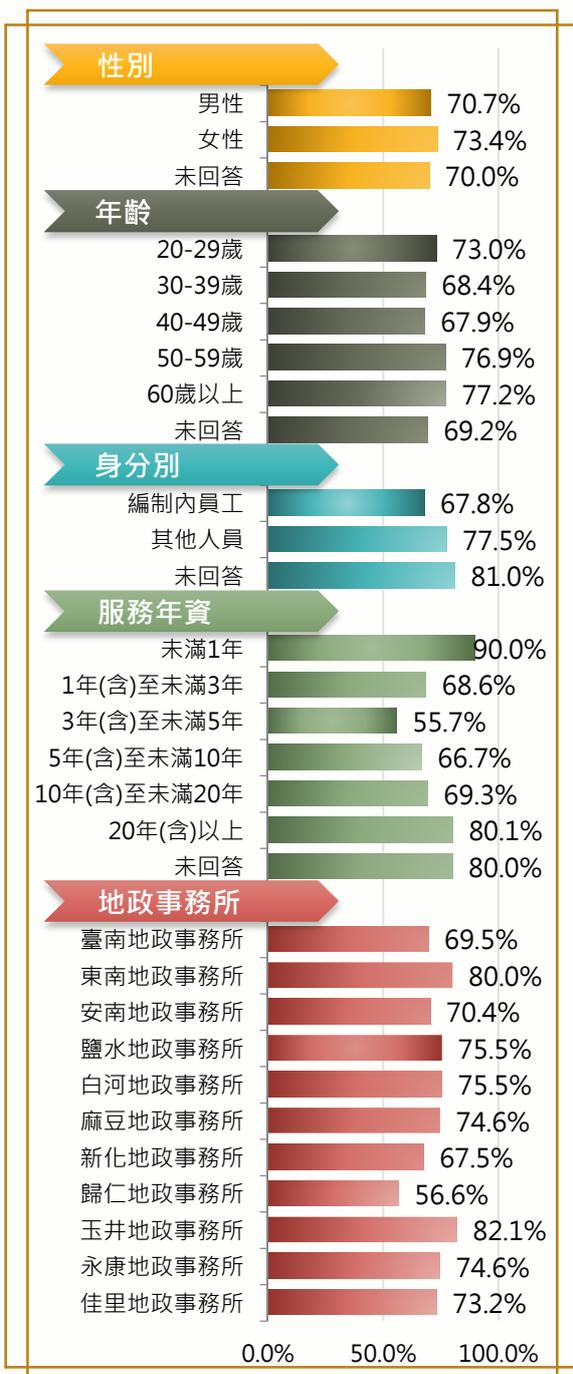
圖 5-7 繼續留任樂意度分析圖

有效樣本數=726/724



交叉分析

將繼續留任樂意度與基本資料進行交叉分析，發現樂意度雖因服務年資與地政事務所之不同達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別、年齡及身分別未達顯著差異。(詳如附表4)



1. 性別：女性(73.4%)樂意留任於地政事務所工作的比例高於男性(70.7%)。
2. 年齡：60歲以上(77.2%)者樂意留任於地政事務所工作的比例較高。
3. 身分別：其他人員(77.5%)樂意留任於地政事務所工作的比例高於編制內員工(67.8%)。
4. 服務年資：服務未滿1年(90.0%)者樂意留任於地政事務所工作的比例較高。
5. 地政事務所：服務於玉井地政事務所(82.1%)者樂意留任於地政事務所工作的比例較高。

圖 5-8 樂意留任與基本資料交叉分析圖

二、組織管理滿意度評價

(一) 主管的領導方式滿意度

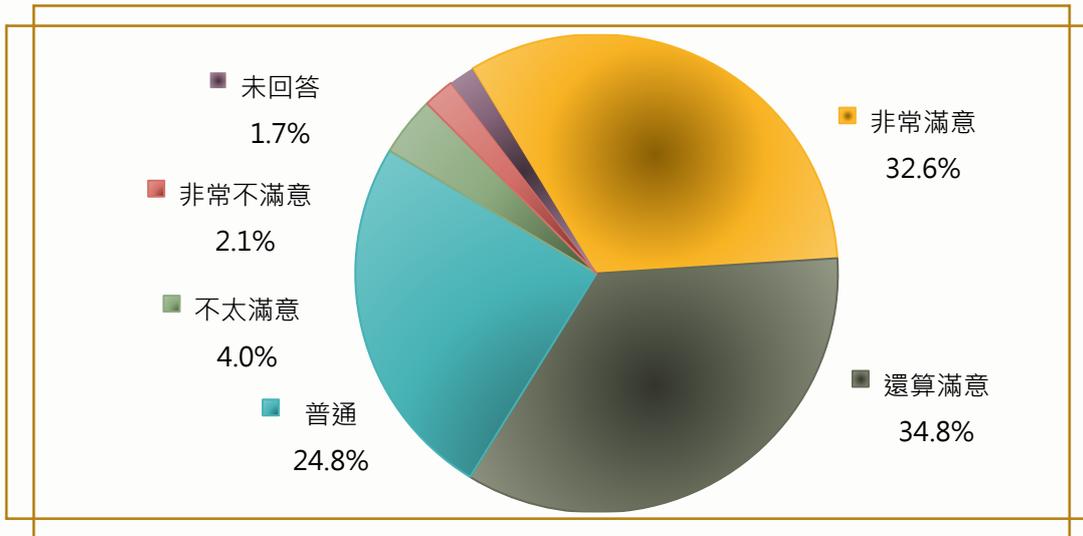


頻次分析

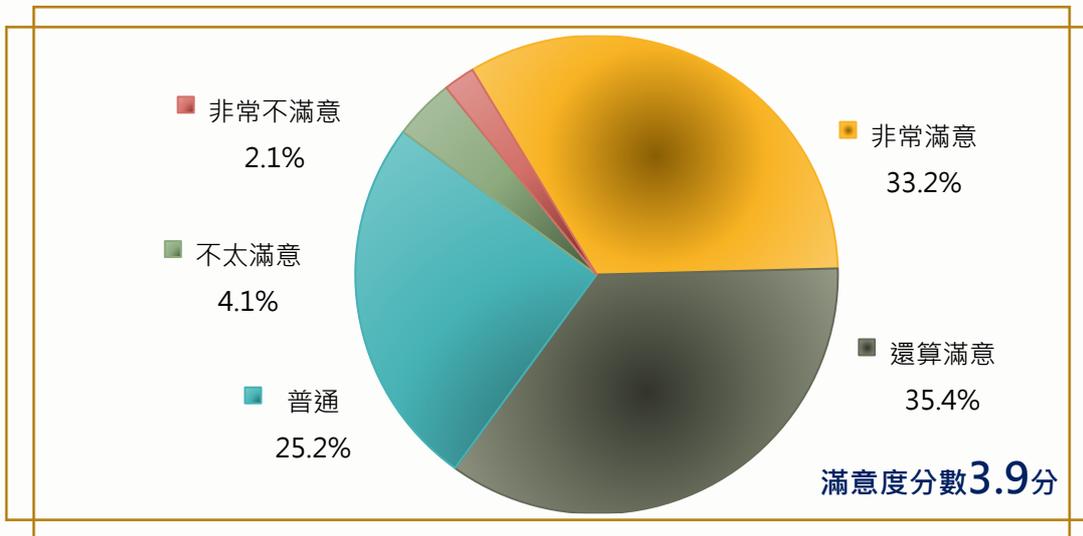
調查顯示，有六成七(67.4%)的員工滿意主管的領導方式(包含非常滿意32.6%及還算滿意34.8%)；相反地，有6.1%的員工表示不滿意(包含不太滿意4.0%及非常不滿意2.1%)；另有二成五(24.8%)的員工表示普通。至於未回答者約占1.7%。

進一步排除未回答者後，員工表示滿意的比例為六成九(68.6%)；反之，不滿意的比例為6.2%；另有二成五(25.2%)的員工表示普通。而滿意度分數為3.9分。

Q5.請問您對於本機關主管的領導方式滿不滿意？



有效樣本數=726



有效樣本數=714(排除未回答者)

圖 5-9 主管的領導方式滿意度分析圖

有效樣本數=726/714



交叉分析

將主管的領導方式滿意度與基本資料進行交叉分析，發現滿意度因性別與身分別之不同達顯著差異(p-value<0.05)；而年齡、服務年資及地政事務所雖達顯著差異，但交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。(詳如附表5)

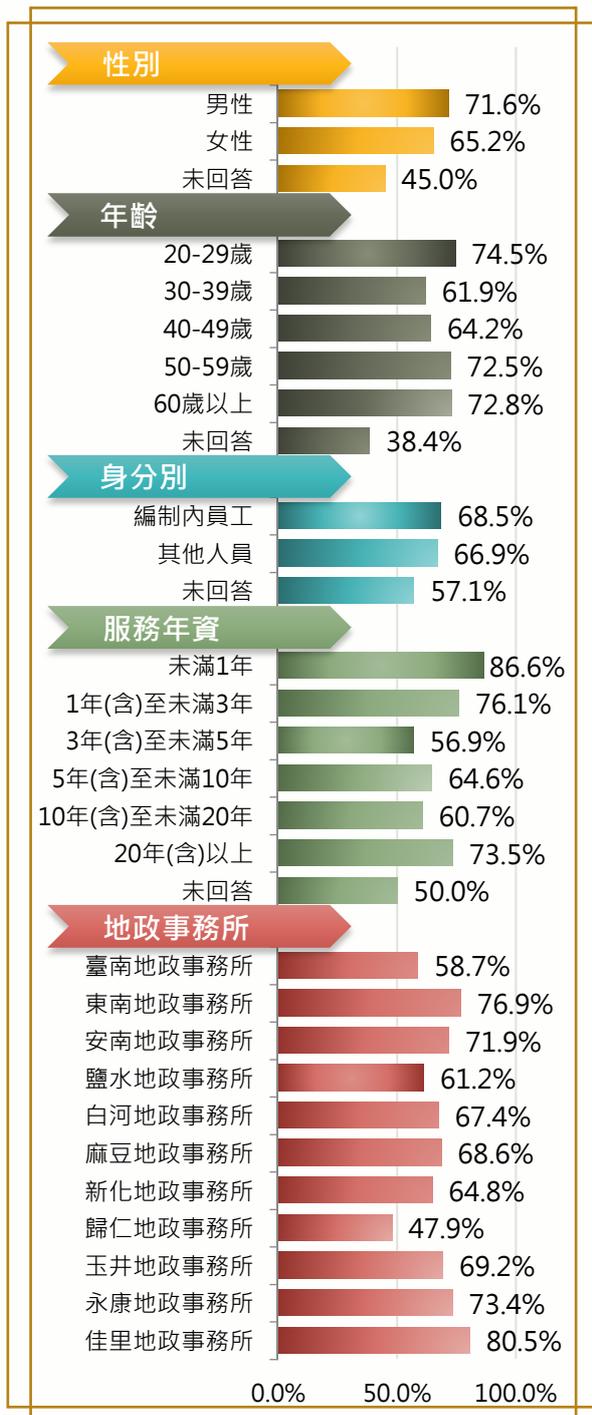


圖 5-10 滿意主管的領導方式與基本資料交叉分析圖

- 1.性別：男性(71.6%)滿意主管領導方式的比率高於女性(65.2%)，且達顯著差異。
- 2.年齡：20-29歲(74.5%)者滿意主管領導方式的比率高。
- 3.身分別：編制內員工(68.5%)滿意主管領導方式的比率高於其他人員(66.9%)，且達顯著差異。
- 4.服務年資：服務未滿1年(86.6%)者滿意主管領導方式的比率高。
- 5.地政事務所：服務於佳里地政事務所(80.5%)者滿意主管領導方式的比率高。

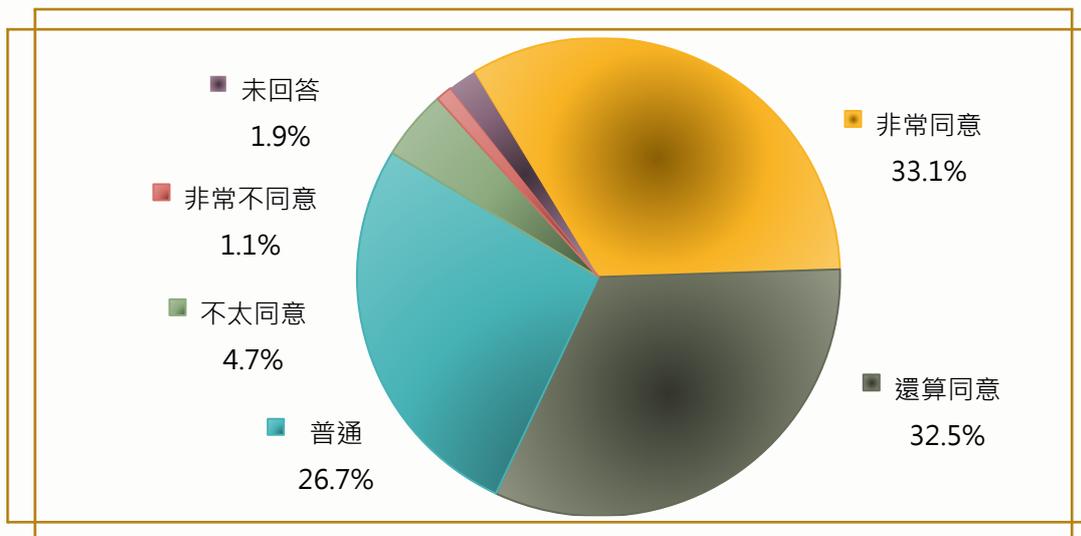
(二)「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」同意度

 頻次分析

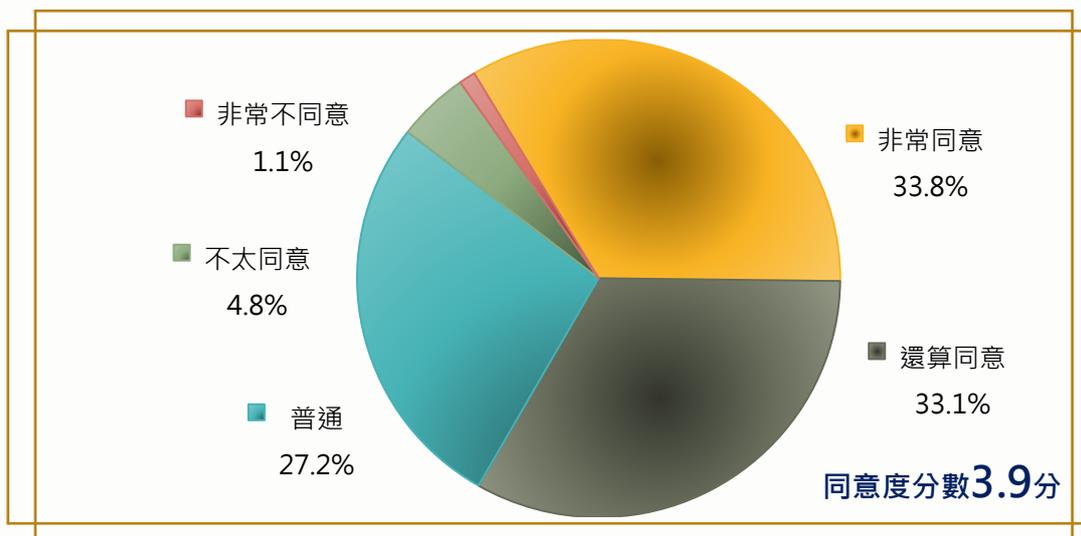
調查顯示，有六成六(65.6%)的員工同意「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」(包含非常同意33.1%及還算同意32.5%)；相反地，有5.8%的員工表示不同意(包含不太同意4.7%及非常不同意1.1%)；另有二成七(26.7%)的員工表示普通。至於未回答者約占1.9%。

進一步排除未回答者後，員工表示同意的比例為六成七(66.9%)；反之，不同意的比例為5.9%；另有二成七(27.2%)的員工表示普通。而滿意度分數為3.9分。

Q6. 「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」，請問您同不同意這項說法？



有效樣本數=726



有效樣本數=712(排除未回答者)

圖 5-11 「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」同意度分析圖

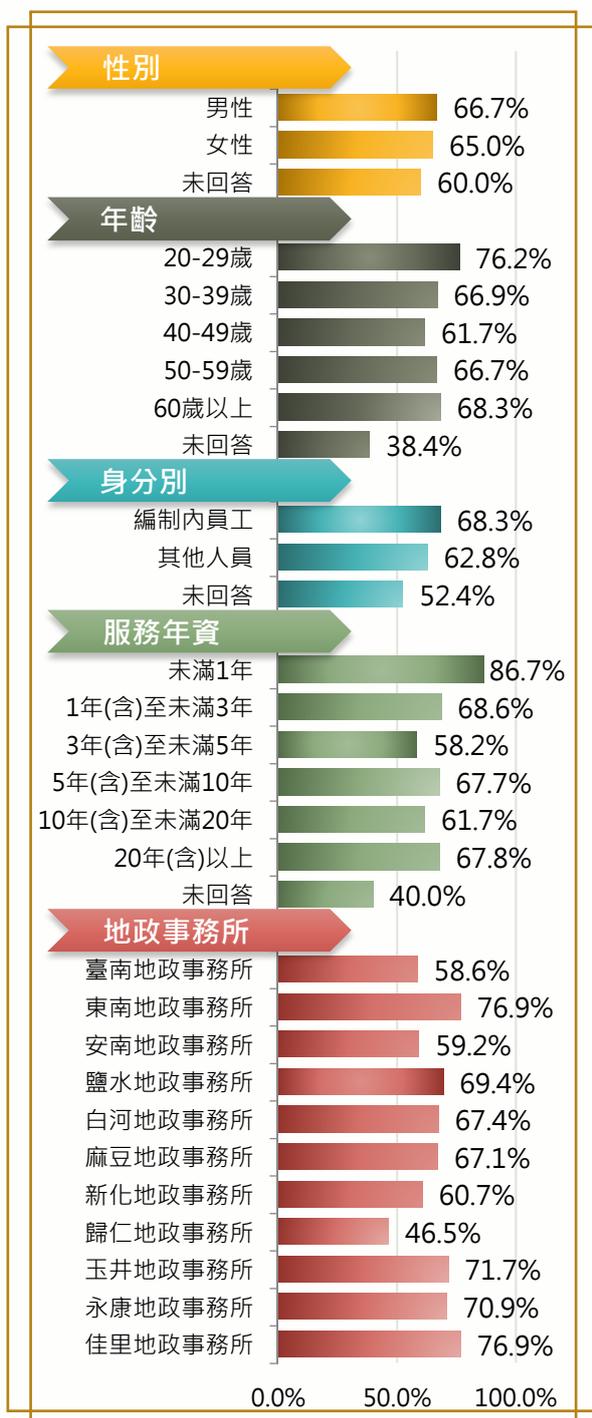
有效樣本數=726/712



交叉分析

將「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」同意度與基本資料進行交叉分析，發現同意度雖因年齡、身分別及地政事務所之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於

25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於性別及服務年資則未達顯著差異。(詳如附表6)



- 1.性別：男性(66.7%)同意「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」的比例高於女性(65.0%)。
- 2.年齡：20-29歲(76.2%)者同意「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」的比例較高。
- 3.身分別：編制內員工(68.3%)同意「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」的比例高於其他人員(62.8%)。
- 4.服務年資：服務未滿1年(86.7%)者同意「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」的比例較高。
- 5.地政事務所：服務於東南及佳里地政事務所(76.9%)者同意「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」的比例較高。

圖 5-12 同意「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」與基本資料交叉分析圖

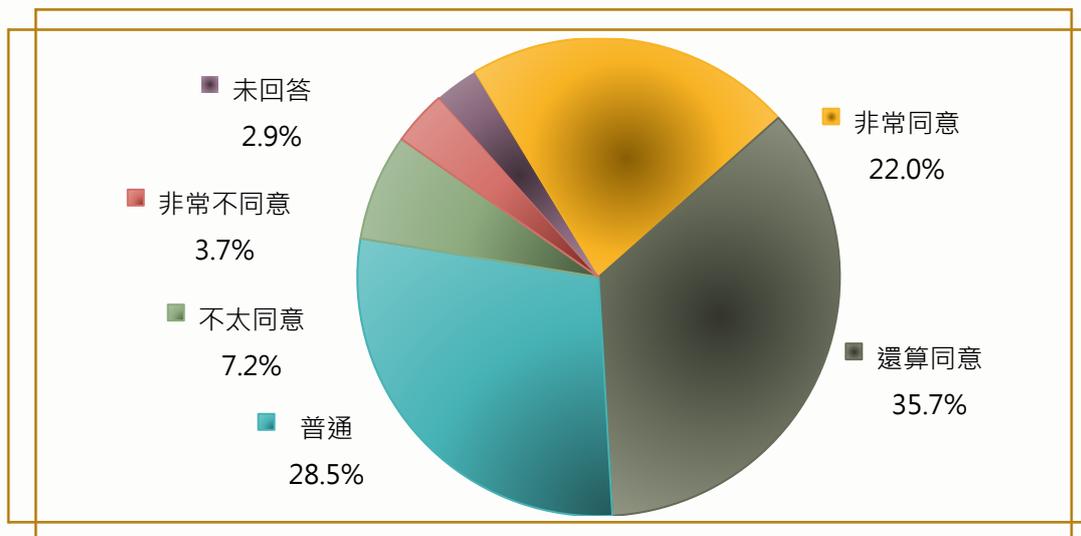
(三)「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」 同意度

頻次分析

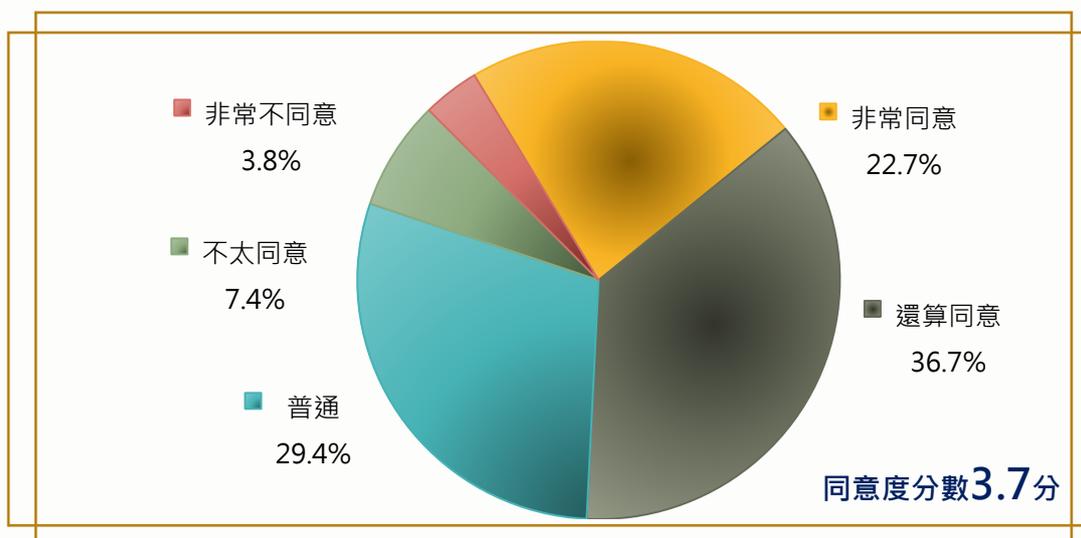
調查顯示，有五成八(57.7%)的員工同意「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」(包含非常同意22.0%及還算同意35.7%)；相反地，有一成一(10.9%)的員工表示不同意(包含不太同意7.2%及非常不同意3.7%)；另有二成九(28.5%)的員工表示普通。至於未回答者約占2.9%。

進一步排除未回答者後，員工表示同意的比例為五成九(59.4%)；反之，不同意的比例為一成一(11.2%)；另有二成九(29.4%)的員工表示普通。而滿意度分數為3.7分。

Q7. 「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」，請問您同不同意這項說法？



有效樣本數=726



有效樣本數=705(排除未回答者)

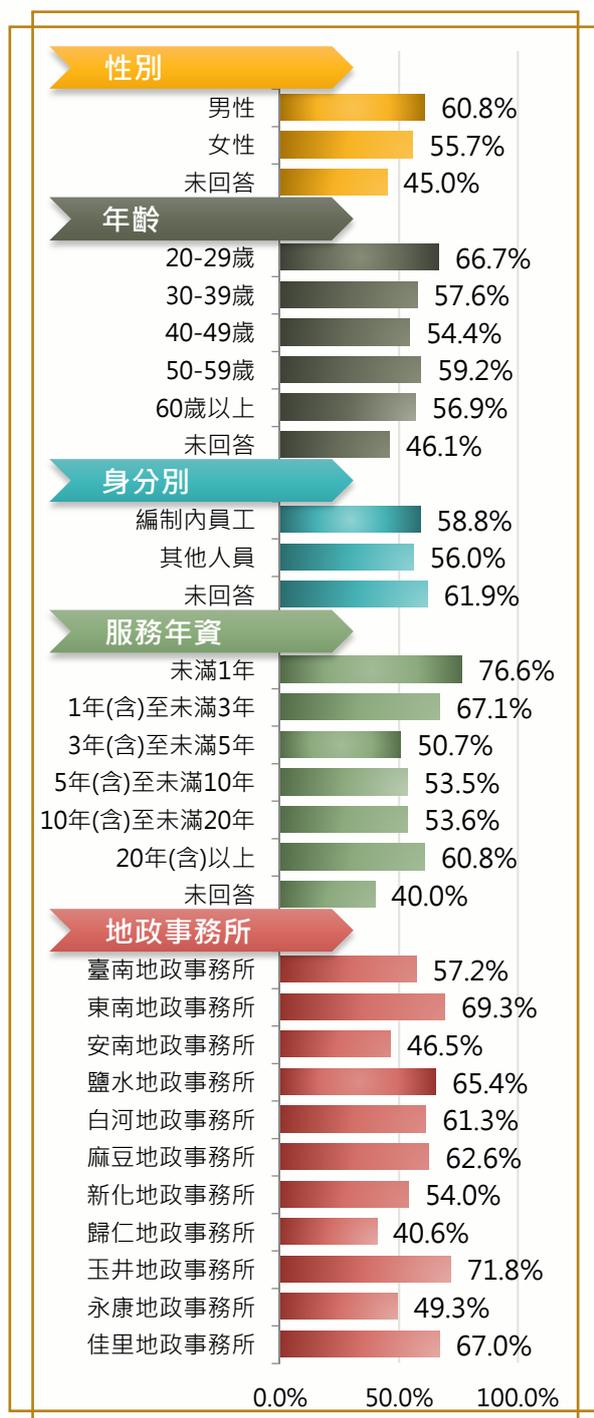
圖 5-13 「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」同意度分析圖
有效樣本數=726/705



交叉分析

將「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」同意度與基本資料進行交叉分析，發現同意度因性別之不同達顯著差異(p-value<0.05)；而服務年資及地政事務所雖達顯著差異，但交叉細

格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於年齡與身分別則無顯著差異。(詳如附表7)



- 1.性別：男性(60.8%)同意「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」的比例高於女性(55.7%)，且達顯著差異。
- 2.年齡：20-29歲(68.7%)者同意「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」的比例較高。
- 3.身分別：編制內員工(58.8%)同意「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」的比例高於其他人員(56.0%)。
- 4.服務年資：服務未滿1年(76.6%)者同意「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」的比例較高，且達顯著差異。
- 5.地政事務所：服務於玉井地政事務所(71.8%)者同意「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」的比例較高。

圖 5-14 同意「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」與基本資料交叉分析圖

三、工作團隊協調滿意度評價

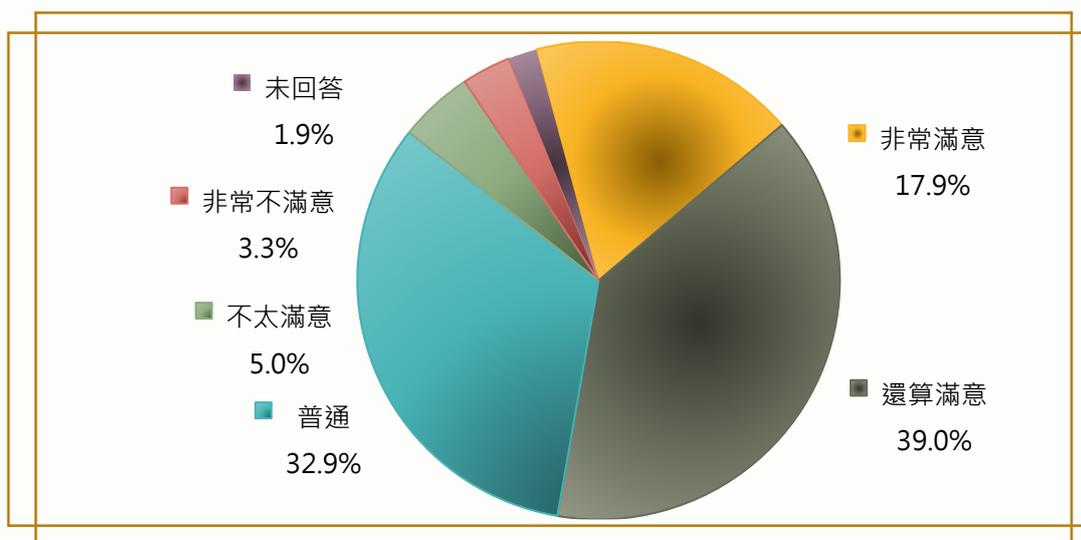
(一)各課室間的溝通協調與合作滿意度

頻次分析

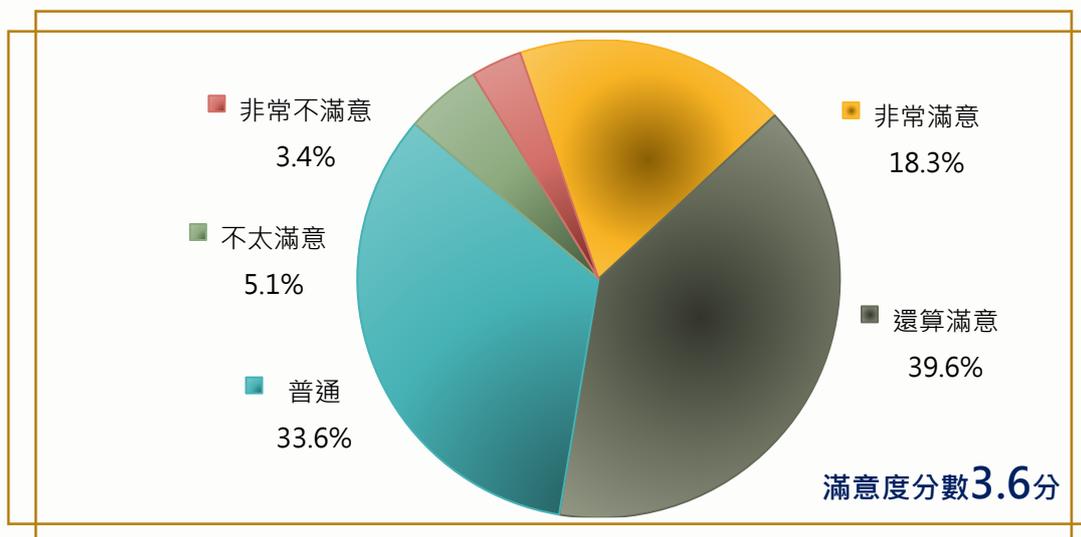
根據調查顯示，有五成七(56.9%)的員工滿意各課室間的溝通協調與合作(包含非常滿意17.9%及還算滿意39.0%)；相反地，有8.3%的員工表示不滿意(包含不太滿意5.0%及非常不滿意3.3%)；另有三成三(32.9%)的員工表示普通。至於未回答者約占1.9%。

進一步排除未回答者後，員工表示滿意的比例為五成八(57.9%)；反之，不滿意的比例為8.5%；另有三成四(33.6%)的員工表示普通。而滿意度分數為3.6分。

Q8.請問您對於本機關各課室間的溝通協調與合作滿不滿意？



有效樣本數=726



有效樣本數=712(排除未回答者)

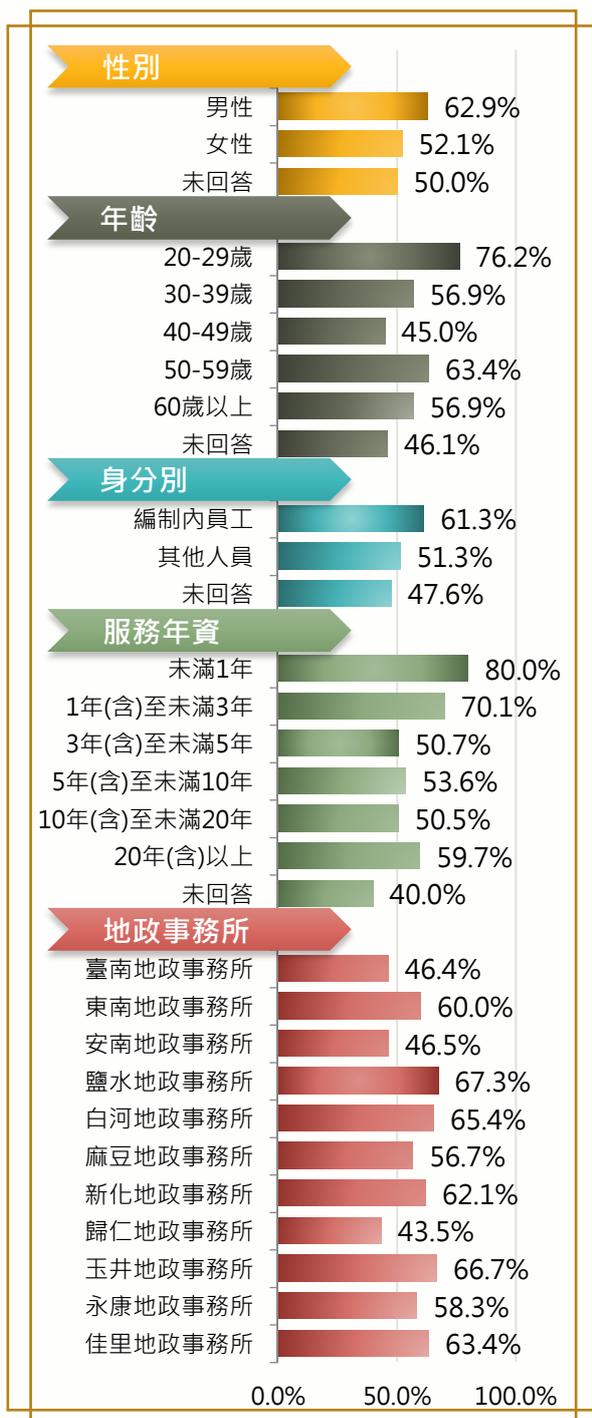
圖 5-15 各課室間的溝通協調與合作滿意度分析圖

有效樣本數=726/712



交叉分析

將各課室間的溝通協調與合作滿意度與基本資料進行交叉分析，發現滿意度因性別與身分別之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)；而年齡、服務年資及地政事務所雖達顯著差異，但交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。(詳如附表8)



- 1.性別：男性(62.9%)滿意各課室間的溝通協調與合作的比率高於女性(52.1)，且達顯著差異。
- 2.年齡：20-29歲(76.2%)者滿意各課室間的溝通協調與合作的比較高。
- 3.身分別：編制內員工(61.3%)滿意各課室間的溝通協調與合作的比率高於其他人員(51.3%)，且達顯著差異。
- 4.服務年資：服務未滿1年(80.0%)者滿意各課室間的溝通協調與合作的比較高。
- 5.地政事務所：服務於鹽水地政事務所(67.3%)者滿意各課室間的溝通協調與合作的比較高。

圖 5-16 滿意各課室間的溝通協調與合作與基本資料交叉分析圖

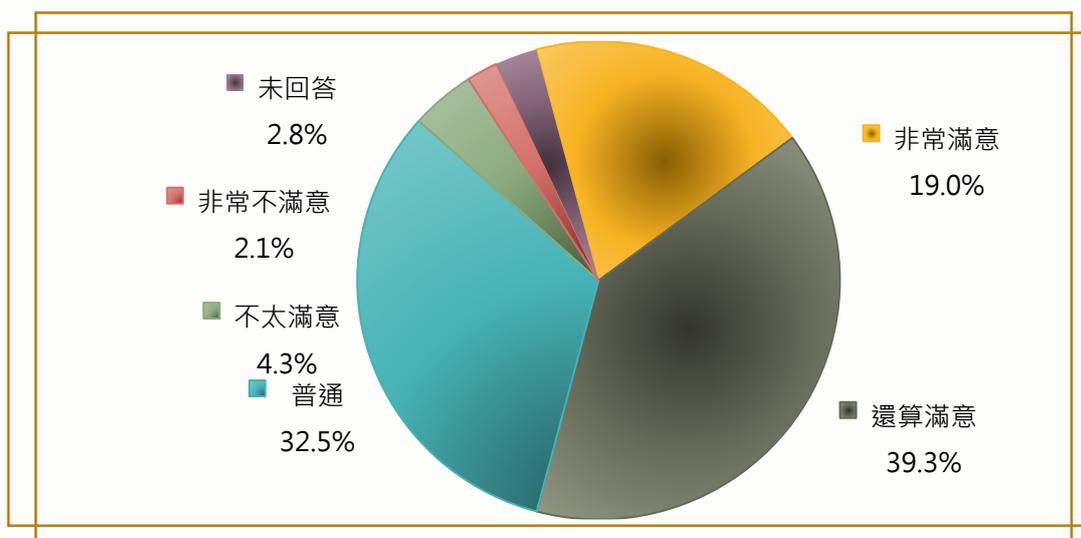
(二)機關提供給同仁意見表達及溝通的管道滿意度

頻次分析

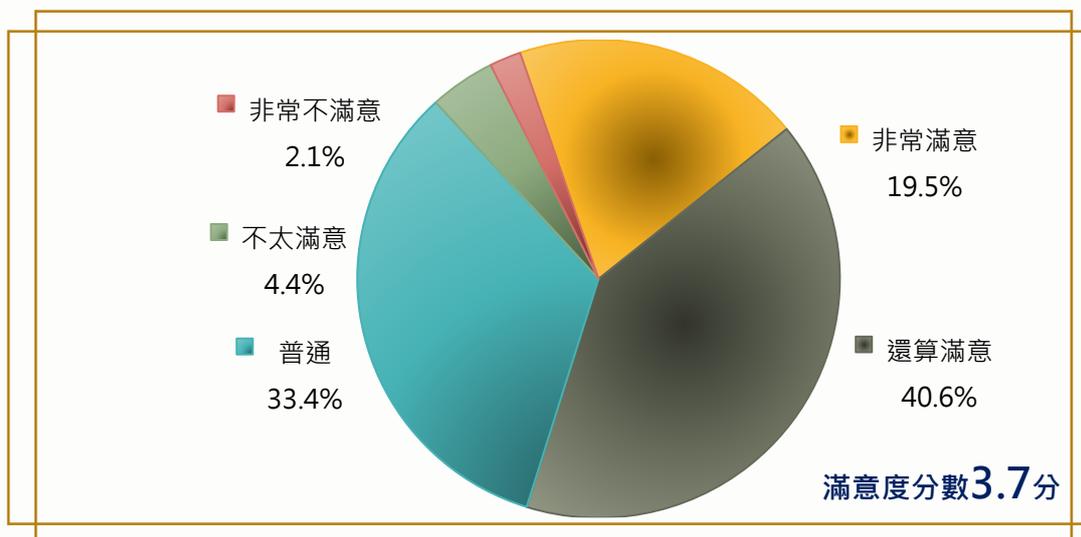
根據調查顯示，有五成八(58.3%)的員工滿意機關提供給同仁意見表達及溝通的管道(包含非常滿意19.0%及還算滿意39.3%)；相反地，有6.4%的員工表示不滿意(包含不太滿意4.3%及非常不滿意2.1%)；另有三成三(32.5%)的員工表示普通。至於未回答者約占2.8%。

進一步排除未回答者後，員工表示滿意的比例為六成(60.1%)；反之，不滿意的比例為6.5%；另有三成三(33.4%)的員工表示普通。而滿意度分數為3.7分。

Q9.請問您對於機關提供給同仁意見表達及溝通的管道滿不滿意？



有效樣本數=726



有效樣本數=706(排除未回答者)

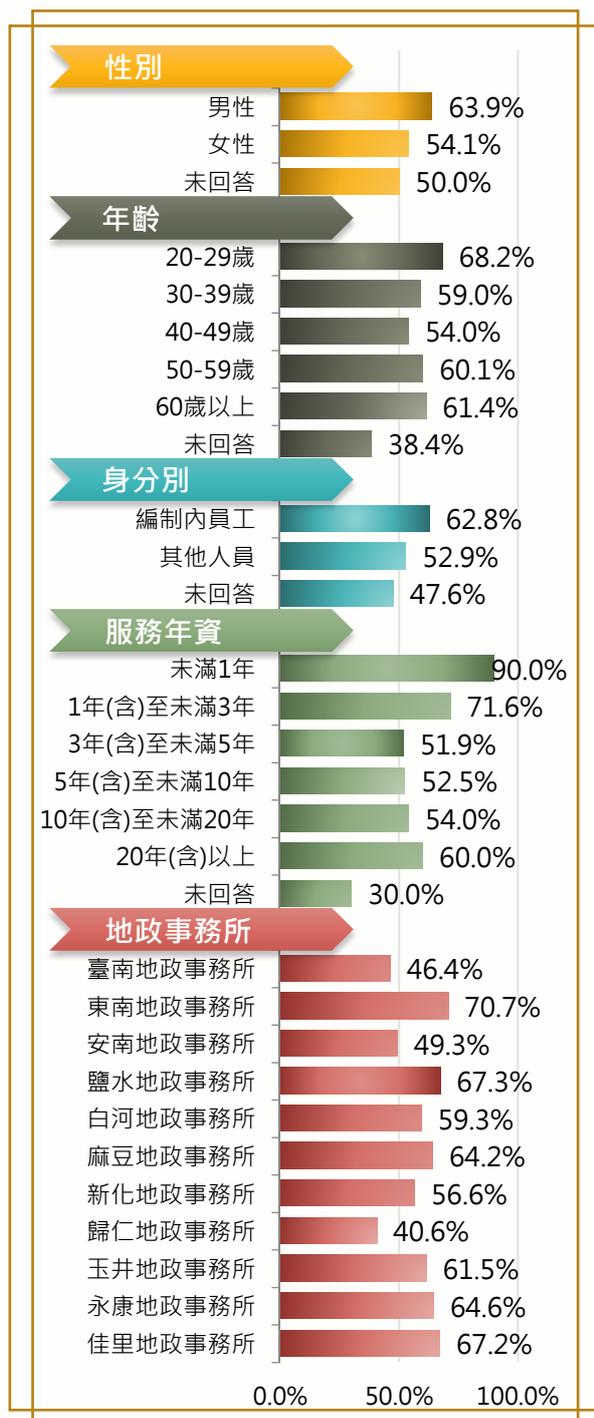
圖 5-17 機關提供給同仁意見表達及溝通的管道滿意度分析圖

有效樣本數=726/706



交叉分析

將機關提供給同仁意見表達及溝通的管道滿意度與基本資料進行交叉分析，發現同意度因性別與身分別之不同達顯著差異 ($p\text{-value}<0.05$)；而服務年資及地政事務所雖達顯著差異，但交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於年齡則無顯著差異。(詳如附表9)



- 1.性別：男性(63.9%)滿意機關提供給同仁意見表達及溝通的管道的比例高於女性(54.1%)，且達顯著差異。
- 2.年齡：20-29歲(68.2%)者滿意機關提供給同仁意見表達及溝通的管道的比例較高。
- 3.身分別：編制內員工(62.8%)滿意機關提供給同仁意見表達及溝通的管道的比例高於其他人員(52.9%)，且達顯著差異。
- 4.服務年資：服務未滿1年(90.0%)者滿意機關提供給同仁意見表達及溝通的管道的比例較高。
- 5.地政事務所：服務於東南地政事務所(70.7%)者滿意機關提供給同仁意見表達及溝通的管道的比例較高。

圖 5-18 滿意機關提供給同仁意見表達及溝通的管道與基本資料交叉分析圖

四、工作環境滿意度評價

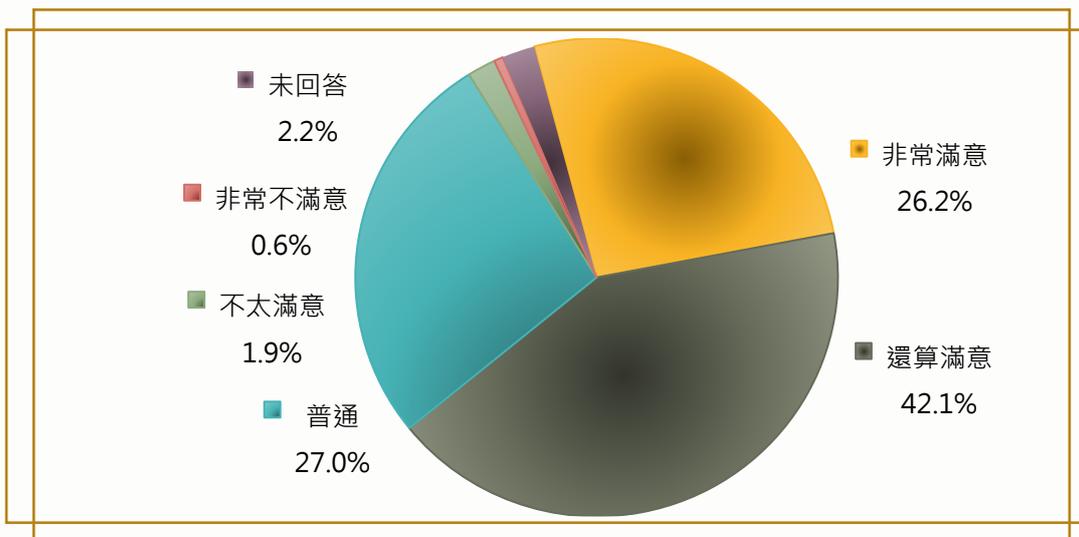
(一)兩性平權的環境與工作滿意度

頻次分析

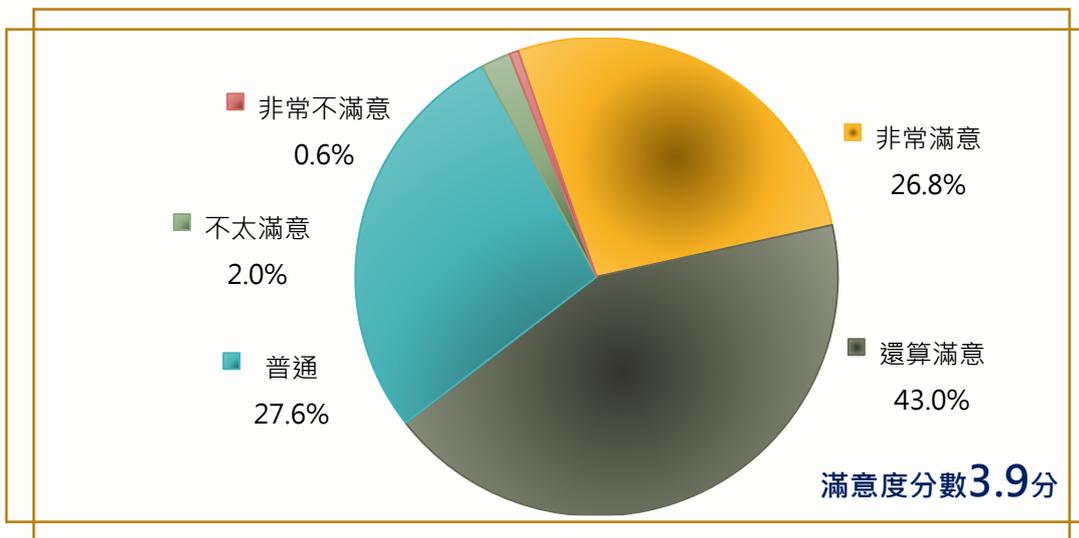
調查發現，有六成八(68.3%)的員工滿意兩性平權的環境與工作(包含非常滿意26.2%及還算滿意42.1%)；相反地，有2.5%的員工表示不滿意(包含不太滿意1.9%及非常不滿意0.6%)；另有二成七(27.0%)的員工表示普通。至於未回答者約占2.2%。

進一步排除未回答者後，員工表示滿意的比例為七成(69.8%)；反之，不滿意的比例為2.6%；另有二成八(27.6%)的員工表示普通。而滿意度分數為3.9分。

Q10.請問您對於本機關兩性平權的環境與工作滿不滿意？



有效樣本數=726



有效樣本數=710(排除未回答者)

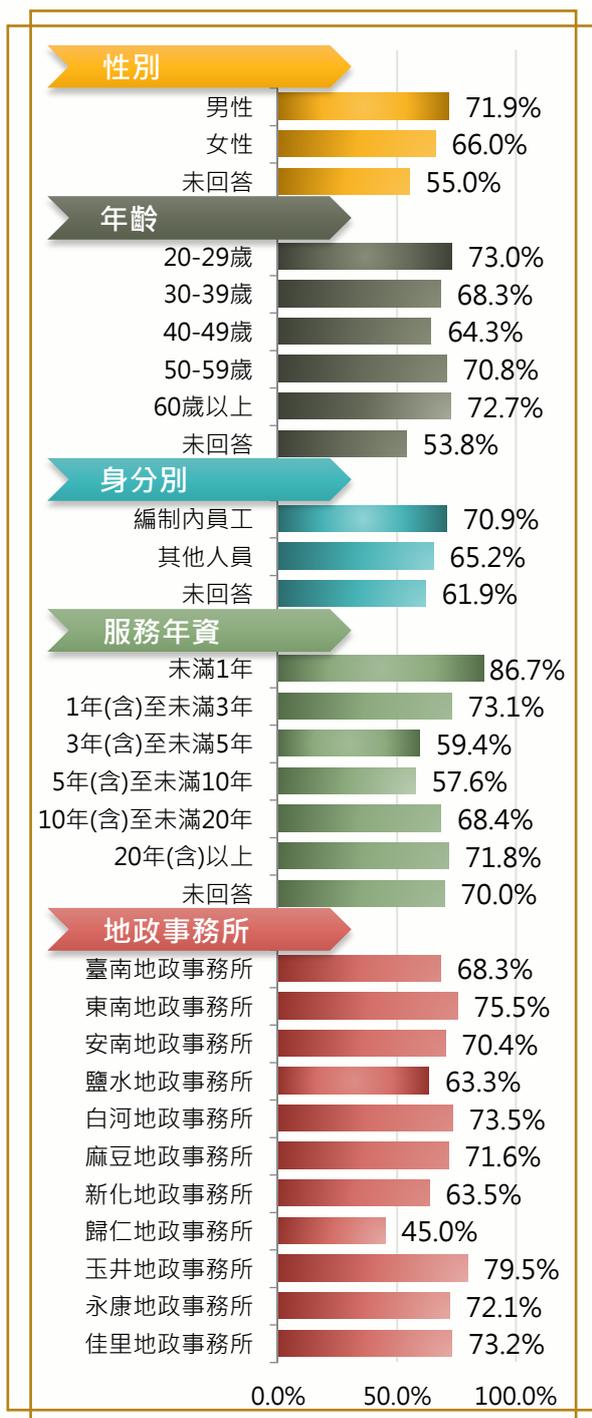
圖 5-19 兩性平權的環境與工作滿意度分析圖

有效樣本數=726/710



交叉分析

將兩性平權的環境與工作滿意度與基本資料進行交叉分析，發現滿意度雖因性別、年齡與地政事務所之不同達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於身分別及服務年資則未達顯著差異。(詳如附表10)



1. 性別：男性(71.9%)滿意兩性平權環境與工作的比例高於女性(66.0%)。
2. 年齡：20-29歲(73.0%)者滿意兩性平權環境與工作的比例較高。
3. 身分別：編制內員工(70.9%)滿意兩性平權環境與工作的比例高於其他人員(65.2%)。
4. 服務年資：服務未滿1年(86.7%)者滿意兩性平權環境與工作的比例較高。
5. 地政事務所：服務於玉井地政事務所(79.5%)者滿意兩性平權環境與工作的比例較高。

圖 5-20 滿意兩性平權的環境與工作與基本資料交叉分析圖

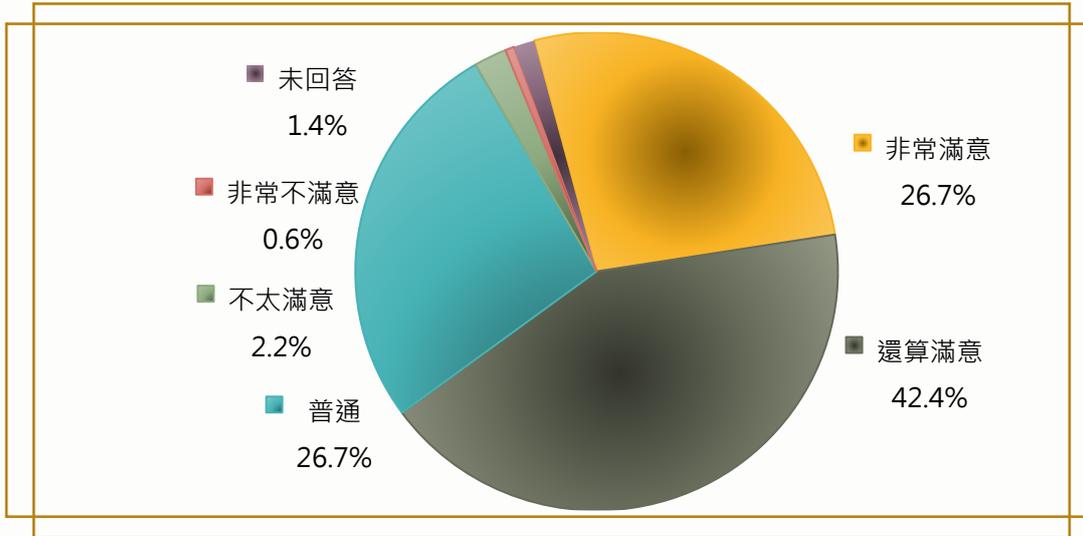
(二)無障礙環境滿意度

頻次分析

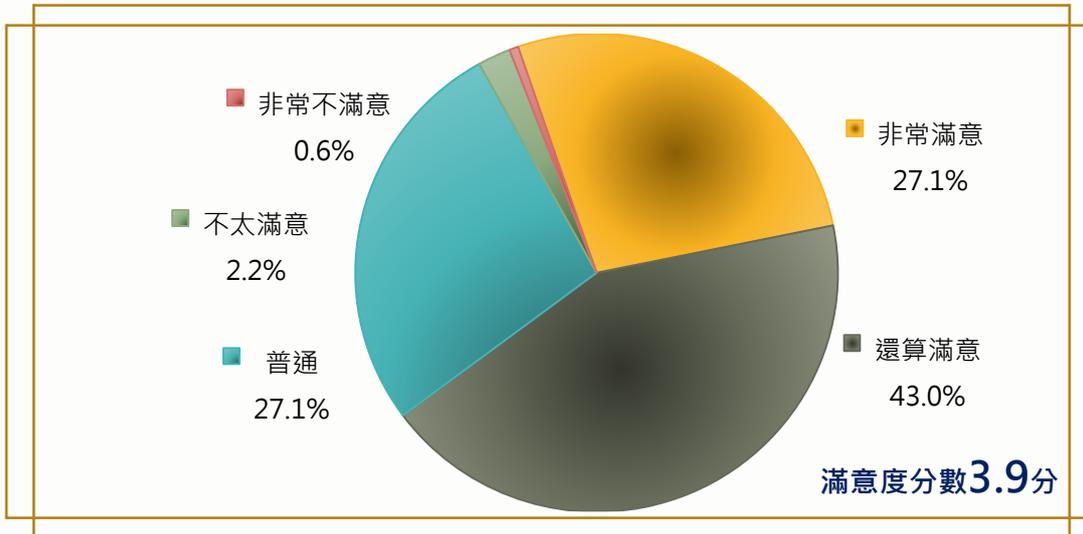
調查發現，有六成九(69.1%)的員工滿意機關提供的無障礙環境(包含非常滿意26.7%及還算滿意42.4%)；相反地，有2.8%的員工表示不滿意(包含不太滿意2.2%及非常不滿意0.6%)；另有二成七(26.7%)的員工表示普通。至於未回答者約占1.4%。

進一步排除未回答者後，員工表示滿意的比例為七成(70.1%)；反之，不滿意的比例為2.8%；另有二成七(27.1%)的員工表示普通。而滿意度分數為3.9分。

Q11.請問您對於本機關提供的無障礙環境滿不滿意？



有效樣本數=726



有效樣本數=716(排除未回答者)

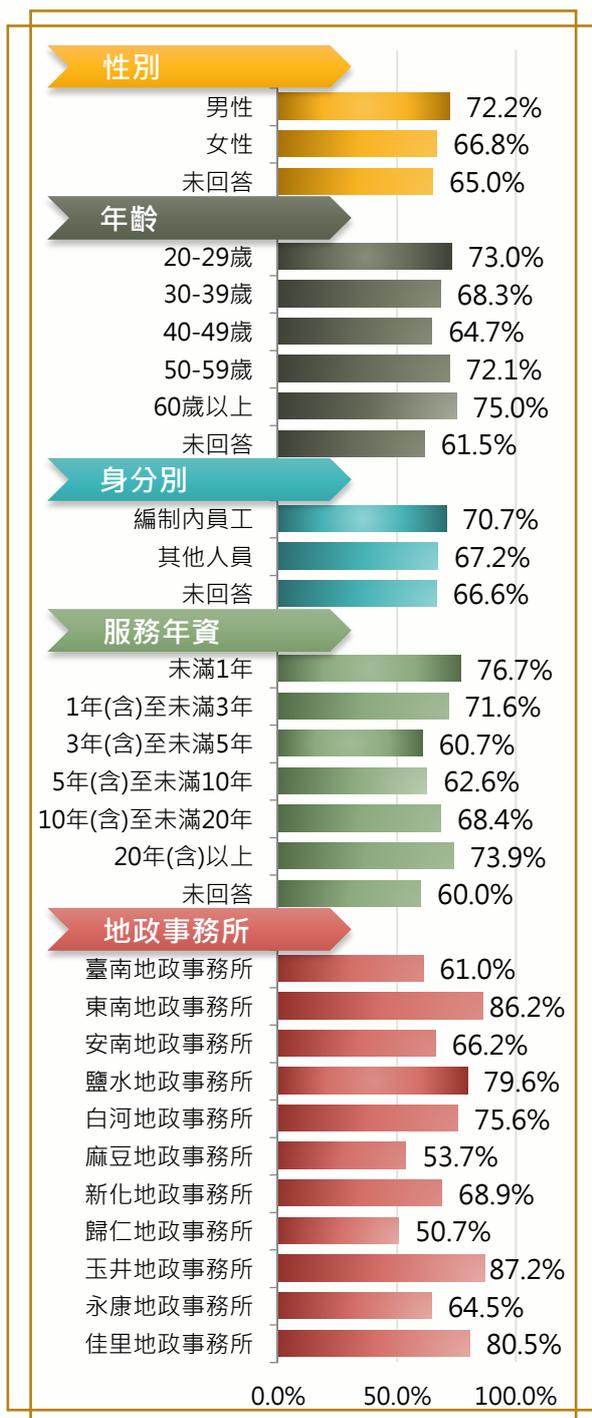
圖 5-21 無障礙環境滿意度分析圖

有效樣本數=726/716



交叉分析

將無障礙環境滿意度與基本資料進行交叉分析，發現滿意度雖因性別、年齡與地政事務所之不同達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於身分別及服務年資則未達顯著差異。(詳如附表11)



- 1.性別：男性(72.2%)滿意機關提供無障礙環境的比例高於女性(66.8%)。
- 2.年齡：60歲以上(75.0%)者滿意機關提供無障礙環境的比例較高。
- 3.身分別：編制內員工(70.7%)滿意機關提供無障礙環境的比例高於其他人員(67.2%)。
- 4.服務年資：服務未滿1年(76.7%)者滿意機關提供的無障礙環境的比例較高。
- 5.地政事務所：服務於玉井地政事務所(87.2%)者滿意機關提供的無障礙環境的比例較高。

圖 5-22 滿意機關提供的無障礙環境與基本資料交叉分析圖

五、廉政工作評價

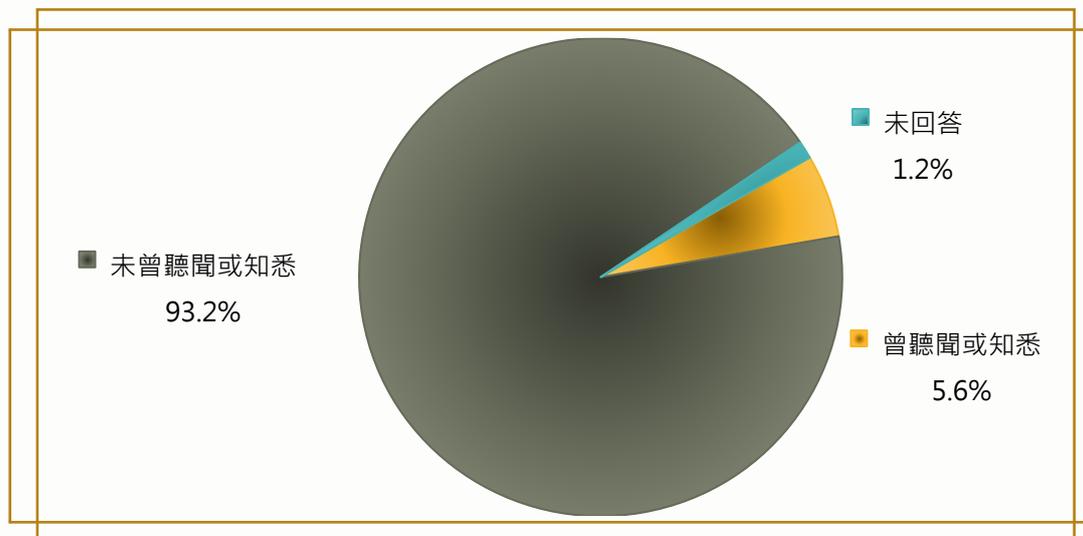
(一)聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事

頻次分析

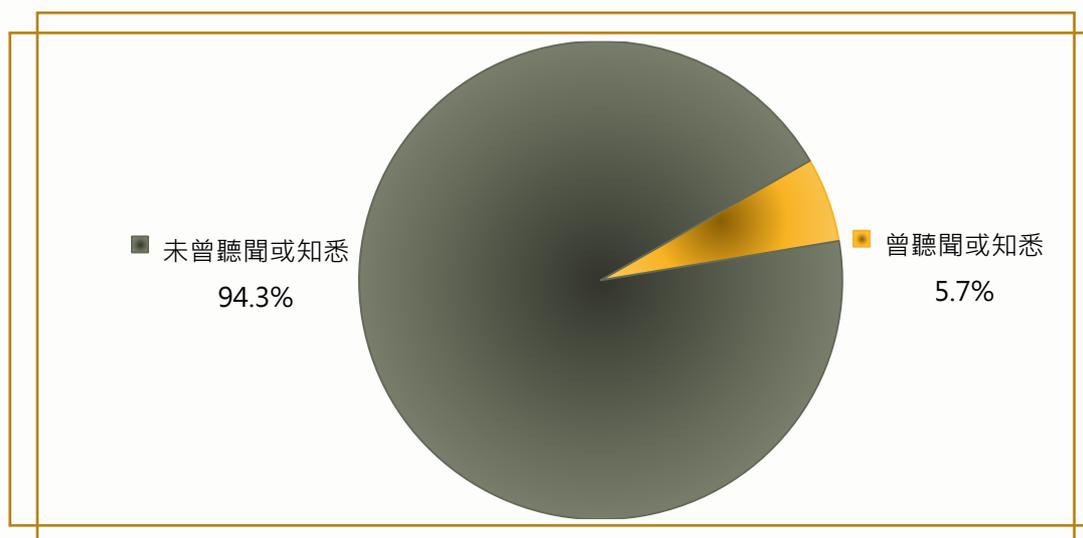
透過調查發現，有九成三(93.2%)的員工未曾聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事；相反地，有5.6%的員工表示曾聽聞或知悉相關情事。至於未回答者約占1.2%。

進一步排除未回答者後，未曾聽聞或知悉者的比例為九成四(94.3%)；反之，曾聽聞或知悉者的比例為5.7%。

Q12. 請問您曾聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事嗎？



有效樣本數=726



有效樣本數=717(排除未回答者)

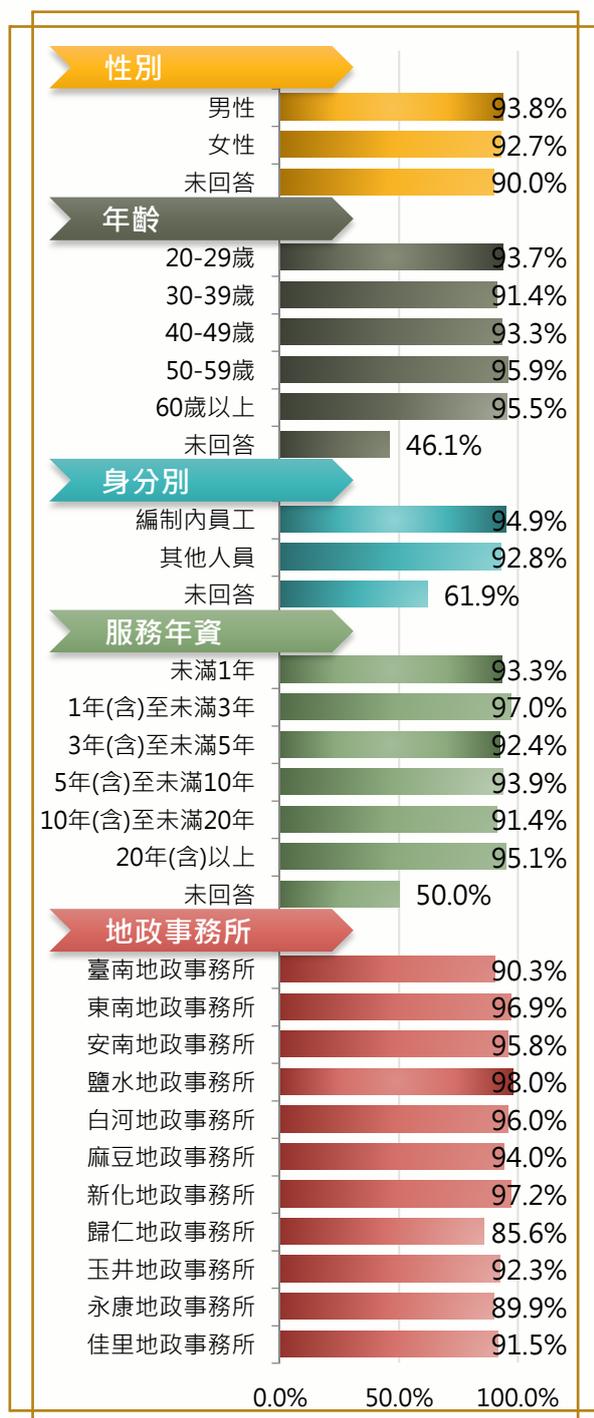
圖 5-23 聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事分析圖
有效樣本數=726/717



交叉分析

將聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因性別、年齡、身分別與服務年資之不同達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於

5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於地政事務所則未達顯著差異。(詳如附表12)



- 1.性別：男性(93.8%)未曾聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事的比例高於女性(92.7%)。
- 2.年齡：50-59歲(95.9%)者未曾聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事的比例較高。
- 3.身分別：編制內員工(94.9%)未曾聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事的比例高於其他人員(92.8%)。
- 4.服務年資：服務1年(含)至未滿3年(97.0%)者未曾聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事的比例較高。
- 5.地政事務所：服務於鹽水地政事務所(98.0%)者未曾聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事的比例較高。

圖 5-24 未曾聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事與基本資料交叉分析圖

(二)是否曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」

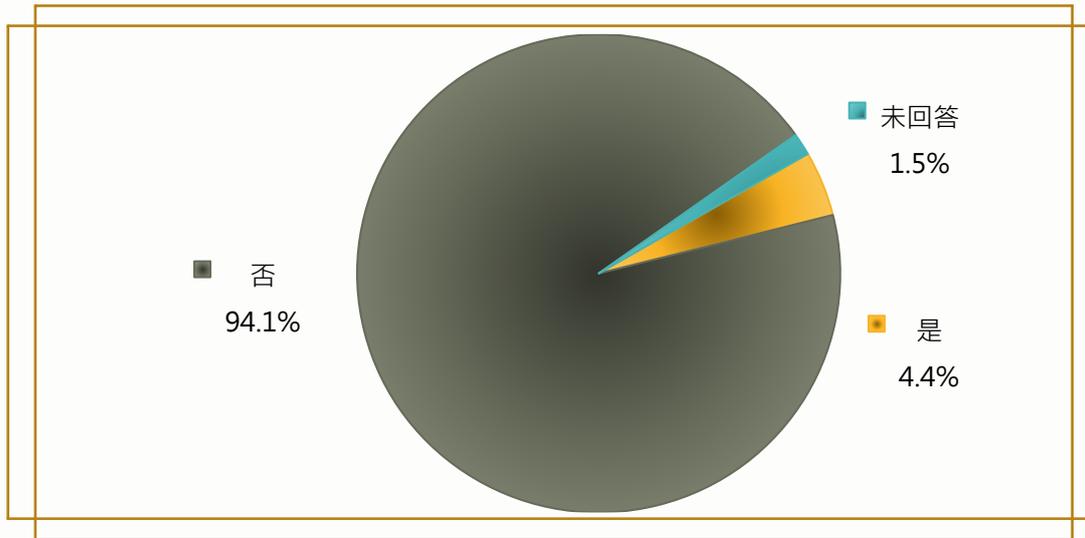


頻次分析

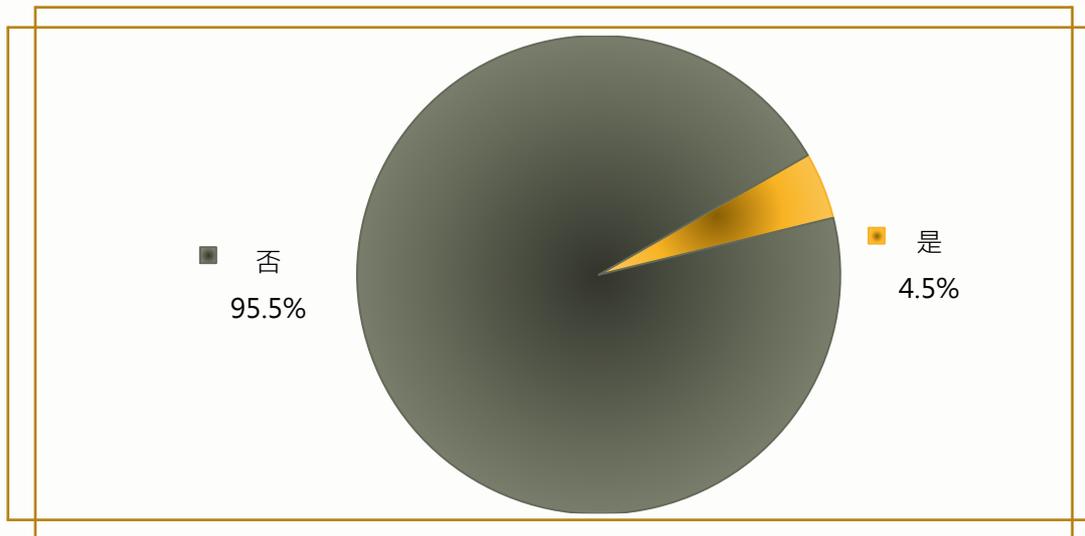
透過調查發現，有九成四(94.1%)的員工未曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」；相反地，有4.4%的員工表示曾經歷相關情事。至於未回答者約占1.5%。

進一步排除未回答者後，未曾經歷者的比例為九成六(95.5%)；反之，曾經歷者的比例為4.5%。

Q13.請問您是否曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」？



有效樣本數=726



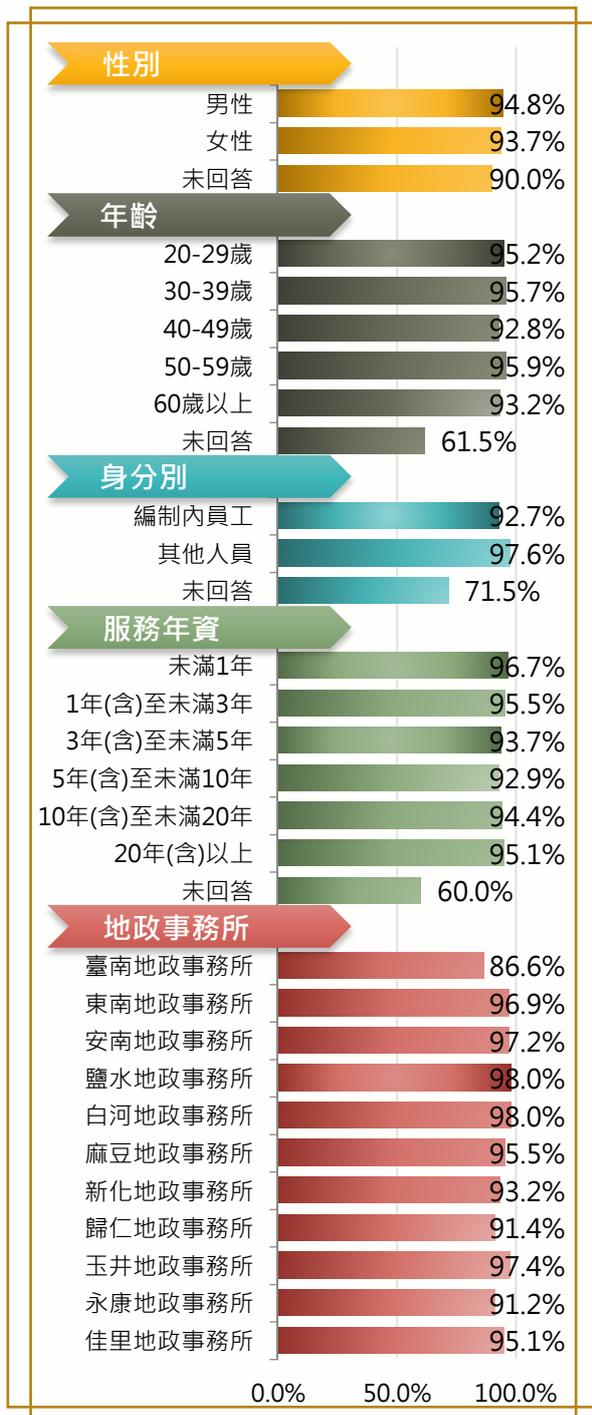
有效樣本數=715(排除未回答者)

圖 5-25 是否曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」分析圖
有效樣本數=726/715



交叉分析

將是否曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」與基本資料進行交叉分析，發現其結果雖因性別、年齡、身分別與服務年資之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於地政事務所則未達顯著差異。(詳如附表13)



- 1.性別：男性(94.8%)未曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」的比例高於女性(93.7%)。
- 2.年齡：50-59歲(95.9%)者未曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」的比例較高。
- 3.身分別：其他人員(97.6%)未曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」的比例高於編制內員工(92.7%)。
- 4.服務年資：服務未滿1年(96.7%)者未曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」的比例較高。
- 5.地政事務所：服務於鹽水與白河地政事務所(98.0%)者未曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」的比例較高。

圖 5-26 未曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」與基本資料交叉分析圖

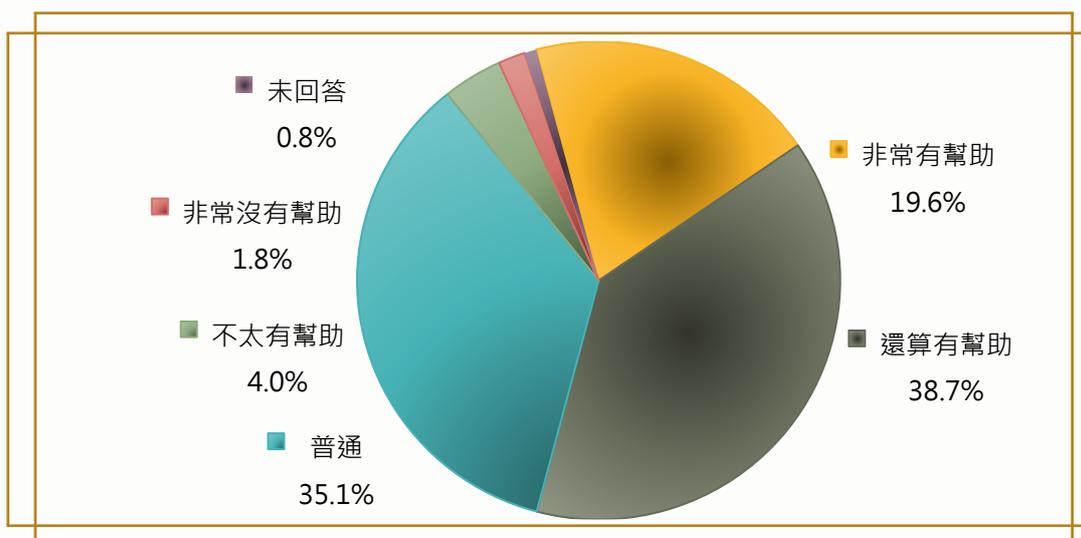
(三) 廉政宣導對於執行業務幫助度

頻次分析

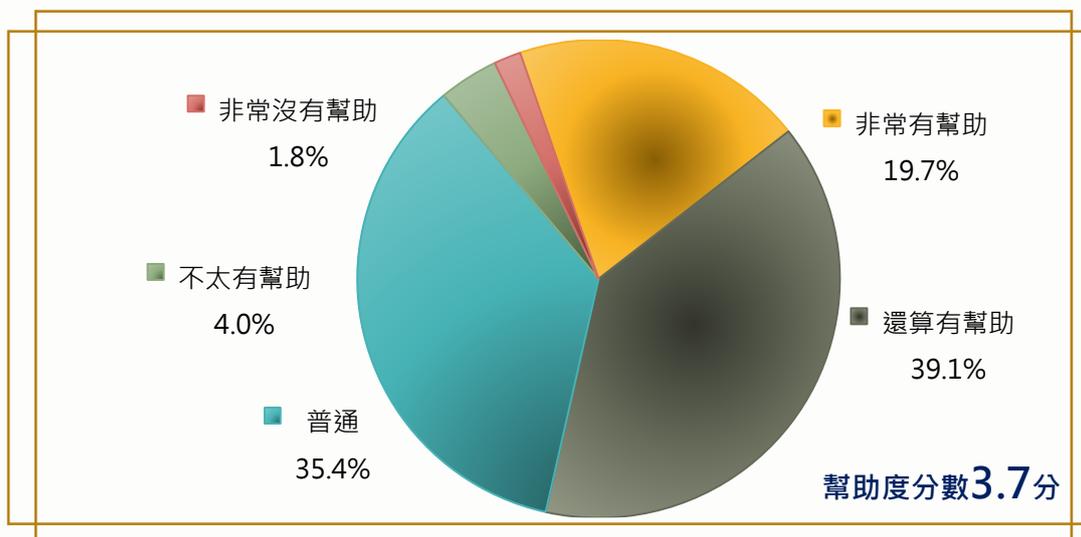
透過調查發現，有五成八(58.3%)的員工認為廉政宣導對於執行業務有幫助(包含非常有幫助19.6%及還算有幫助38.7%)；相反地，有5.8%的員工表示沒有幫助(包含不太有幫助4.0%及非常沒有幫助1.8%)；另有三成五(35.1%)的員工表示普通。至於未回答者約占0.8%。

進一步排除未回答者後，員工表示有幫助的比例為五成九(58.8%)；反之，沒有幫助的比例為5.8%；另有三成五(35.4%)的員工表示普通。而幫助度分數為3.7分。

Q14. 請問您認為本局廉政宣導對於執行業務有沒有幫助？



有效樣本數=726



有效樣本數=720(排除未回答者)

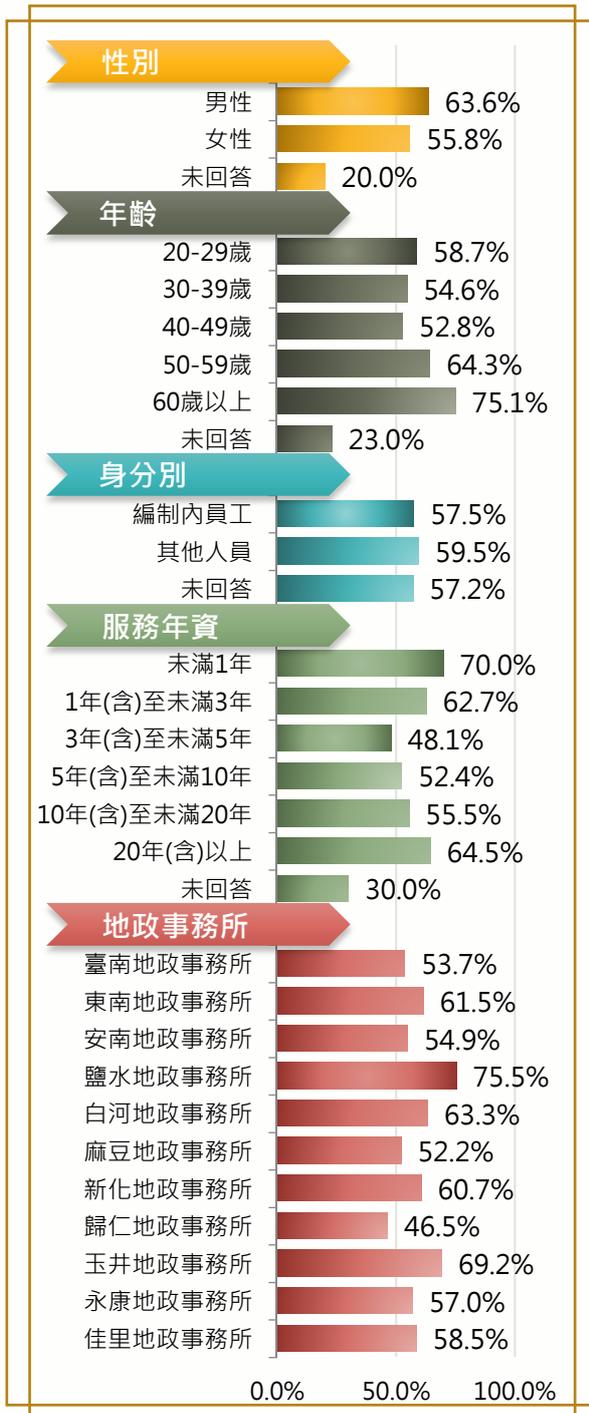
圖 5-27 廉政宣導對於執行業務幫助度分析圖

有效樣本數=726/720



交叉分析

將廉政宣導對於執行業務幫助度與基本資料進行交叉分析，發現幫助度雖因性別、年齡、身分別、服務年資與地政事務所之不同達顯著差異(p-value<0.05)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。(詳如附表14)



- 1.性別：男性(63.6%)認為廉政宣導對於執行業務有幫助的比例高於女性(55.8%)。
- 2.年齡：60歲以上(75.1%)者認為廉政宣導對於執行業務有幫助的比例較高。
- 3.身分別：其他人員(59.5%)認為廉政宣導對於執行業務有幫助的比例高於編制內員工(57.5%)。
- 4.服務年資：服務未滿1年(70.0%)者認為廉政宣導對於執行業務有幫助的比例較高。
- 5.地政事務所：服務於鹽水地政事務所(75.5%)者認為廉政宣導對於執行業務有幫助的比例較高。

圖 5-28 認為廉政宣導對於執行業務有幫助與基本資料交叉分析圖

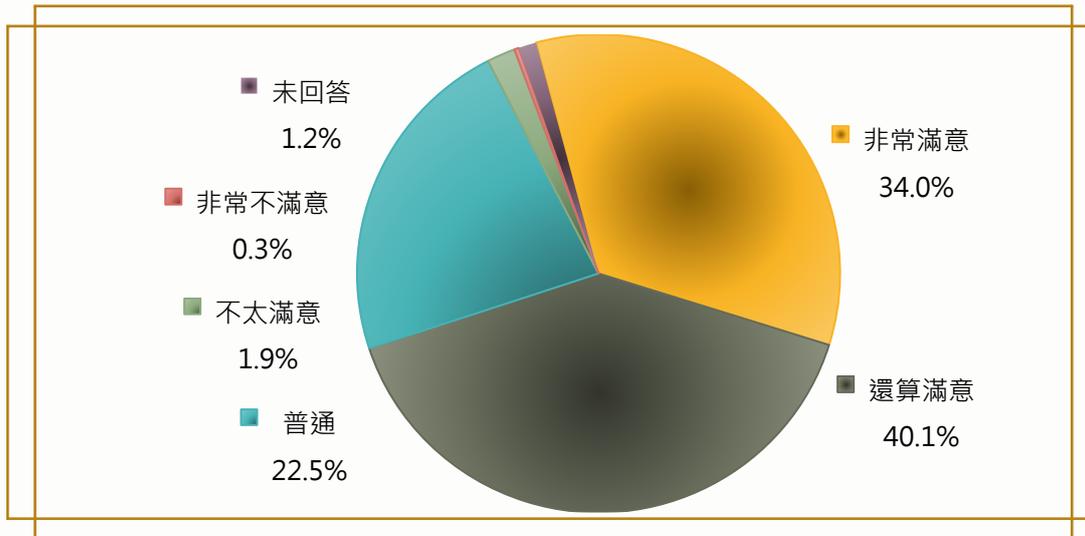
(四) 整體清廉程度滿意度

頻次分析

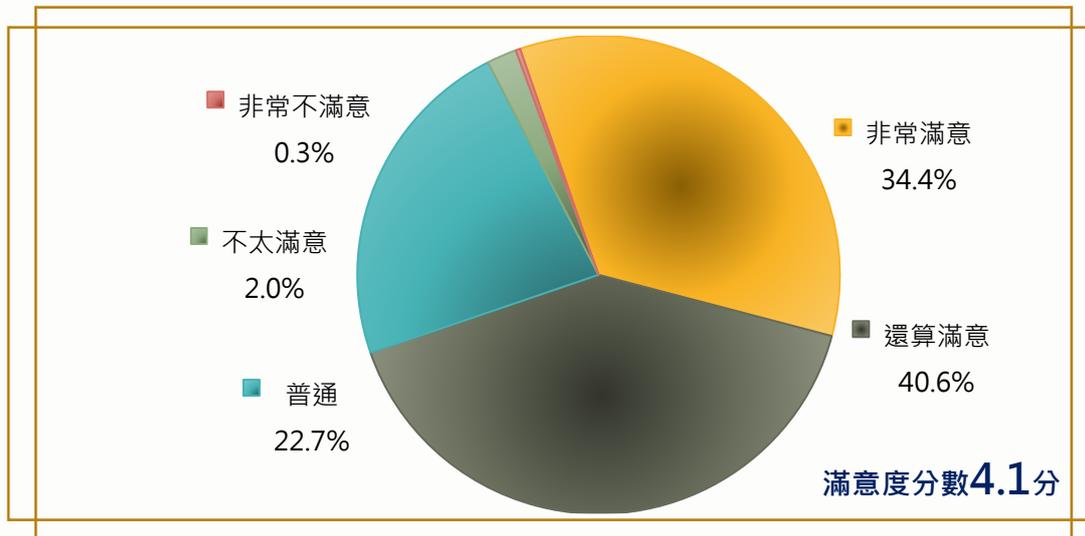
透過調查發現，有七成四(74.1%)的員工對於機關的整體清廉程度感到滿意(包含非常滿意34.0%及還算滿意40.1%)；相反地，有2.2%的員工表示不滿意(包含不太滿意1.9%及非常不滿意0.3%)；另有二成三(22.5%)的員工表示普通。至於未回答者約占1.2%。

進一步排除未回答者後，員工表示滿意的比例為七成五(75.0%)；反之，不滿意的比例為2.3%；另有二成三(22.7%)的員工表示普通。而幫助度分數為4.1分。

Q15. 整體而言，請問您對於本機關的清廉程度滿不滿意？



有效樣本數=726



有效樣本數=717(排除未回答者)

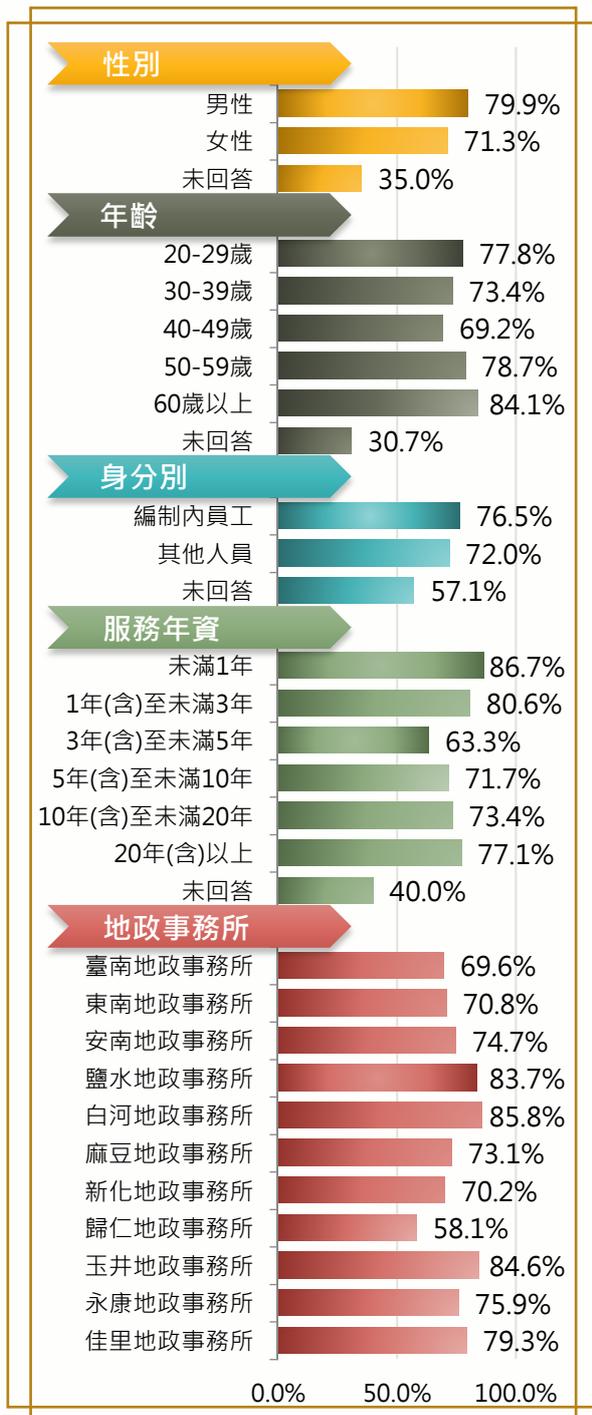
圖 5-29 整體清廉程度滿意度分析圖

有效樣本數=726/717



交叉分析

將整體清廉程度滿意度與基本資料進行交叉分析，發現滿意度雖因性別、年齡、身分別、服務年資與地政事務所之不同達顯著差異 ($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。(詳如附表15)



1. 性別：男性(79.9%)對於機關整體清廉程度感到滿意的比例高於女性(71.3%)。
2. 年齡：60歲以上(84.1%)者對於機關整體清廉程度感到滿意的比例較高。
3. 身分別：編制內員工(76.5%)對於機關整體清廉程度感到滿意的比例高於其他人員(72.0%)。
4. 服務年資：服務未滿1年(86.7%)者對於機關的整體清廉程度感到滿意的比例較高。
5. 地政事務所：服務於白河地政事務所(85.8%)者對於機關的整體清廉程度感到滿意的比例較高。

圖 5-30 對於機關的整體清廉程度感到滿意與基本資料交叉分析圖

陸、研究發現

- 一、根據本次調查，在整體工作滿意度方面，臺南市政府地政局所屬各地政事務所員工在「我的工作能讓我發揮專長和能力」之同意度較高，約占六成四(63.8%)；其次是「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」(60.1%)與「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」(59.6%)之同意度，各約占六成。整體來說，有七成二(72.0%)的員工樂意「留任於地政事務所工作」。
- 二、在組織管理滿意度方面，臺南市政府地政局所屬各地政事務所的員工，有六成七(67.4%)表示滿意「主管的領導方式」；而有六成六(66.0%)員工表示「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」；另外，約五成八(57.7%)的員工表示「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」。
- 三、在工作團隊協調滿意度方面，有五成七(56.9%)的員工對於「機關提供給同仁意見表達及溝通的管道」感到滿意；另外，有五成八(58.3%)的員工對於「各課室間的溝通協調與合作」表示滿意。
- 四、在工作環境滿意度方面，有六成八(68.3%)的員工對於「兩性平權的環境與工作」感到滿意；另外，有六成九(69.1%)的員工對於「機關提供的無障礙環境」表示滿意。
- 五、在廉政工作評價方面，有九成三(93.2%)的員工表示「未曾聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事」；另有九成四(94.1%)的員工「未曾經歷『被施壓』、『邀宴招待之暗示』或『意圖饋贈之情形』」。至於廉政宣導對於執行業務幫助度約為五成八(58.3%)；整體而言，有七成四(74.1%)的員工對於機關整體清廉程度感到滿意。

柒、策進建議

(一)鼓勵員工對自我內外成就動機的覺察、培養樂觀和積極的工作性格。建議透過多元學習課程、創新工作目標，激發工作內在動機；或鼓勵主管階級充分瞭解下屬的特長，讓員工適才適所，提升工作價值認同。

根據本次調查結果顯示，臺南市政府地政局所屬各地政事務所僅有六成四(63.8%)的員工同意「我的工作能讓我發揮專長和能力」；另外，有三成二(32.4%)的員工表示普通。亦即，雖然有過半數員工認同工作有助於發揮才能，但仍有相當比例員工抱持中間態度，並不非常認同自身能在工作上有效發揮所長。

在管理組織內，員工對公司及工作的認知價值與強烈內在動機，是促使員工發揮最大效能的因素。員工從早期追求薪資福利，到現在逐漸重視個人在工作上的表現，進而從中獲得成就感與滿足，當員工不被公司栽培，或沒有學習成長的機會時，會直接影響員工積極性與敬業度，轉而也影響公司整體績效跟著停滯不前。

然而，往常公務人員牽制於保守及缺乏彈性的管理制度與考評績效，或者感受不到主管對其努力的肯定，導致其無法將服務熱忱與潛能確切反映在工作表現上。

因此鼓勵臺南市政府地政局所屬各地政事務所，在培訓人才方面應該著重於提高員工對自我內外成就動機的覺察、培養與人互動的樂觀和積極的工作性格。透過規劃辦理多元學習課程、適時給予創新工作目標，激發工作內在動機；或鼓勵主管階級充分瞭解下屬的特點、能力與特長，同時提供最佳適配性的工作，讓員工適才適所，提升工作價值認同感。

(二)鼓勵臺南市政府地政局所屬各地政事務所，除了透過教育訓練與提供合作機會等方式提升部門間水平協作效能，也積極探究滿意度高之員工背景特性，在溝通合作上滿意的原因。

根據本次調查結果顯示，在工作團隊協調面向，有五成七(56.9%)的員工滿意「各課室間的溝通協調與合作」，而有三成三(32.9%)的員工表示普通，亦代表約三分一的員工不願表態。

進一步發現不同性別及身分別之員工的看法達顯著差異，分別以男性(62.9%)與編制內員工(61.3%)的背景特性表示滿意的比例較為突出。

現今公部門的業務範疇多元且繁雜，必須仰賴跨機關與跨部門協力之模式來解決複雜且成因多元的公共問題，因此極為重視公務人員的跨域協調能力。依據穀倉效應(Silo Effect)理論，部門結構間的工作分配，像是個小型的稻作倉庫，多數人只安穩地在組織內專注工作，卻因為某些偏誤，鮮少發現不同部門間的優點，而難以妥善溝通與合作。因此跨部門溝通代表著部門間的同理能力與凝聚力，除此之外，跨部門溝通也意味著共享資訊、資源和責任的分擔，因此主管階級人員的有效權責分配，對於部門間溝通有效性有著極大的影響力。

建議臺南市政府地政局所屬各地政事務所在提升跨部門溝通效率過程，可透過跨部門相關教育訓練、主管階級合作等相關教育訓練，適時給予部門彼此理解與合作機會，提升水平協作的品質，進而促進員工間協調合作的能力。另外，建議進一步探究男性及編制內員工對於溝通合作有較高滿意度的原因，可能是男性在公部門制度運作之下仍擁有相對女性較高的話語權力與支配權，或者女性礙於職場性別表現，仍扮演直接支持他人意見的角色；

而編制內員工為正式編制員工，相較編制外員工享有較優渥的勞動條件，因此使得其工作溝通表現上也較滿意。

綜上所述，鼓勵臺南市政府地政局所屬各地政事務所，除了透過教育訓練與提供合作機會等方式提升水平協作效能，也積極探究滿意度高之員工背景特性，在溝通合作上滿意的原因。

(三)建議相關業務單位，應持續辦理法紀、廉政宣導等相關教育課程或講座，分享實際案例，深植廉能意識，強化臺南市政府地政局所屬各地政事務所公務人員對廉政知能與業務辦理的關聯認知度。

在廉政工作評價中，僅五成八(58.3%)的員工認為廉政宣導對於執行業務有幫助，而抱持中立態度的員工約占三成五(35.1%)。

公務人員對於具備廉政法規專業知能，抱持著廉潔自持的工作態度、落實依法行政精神，有助於安心執行業務，並提升為民服務品質。而本次調查結果顯示，可能臺南市政府地政局所屬各地政事務所員工對於廉政宣導與執行業務間的關聯性認知，稍嫌薄弱。因此建議相關業務單位，應持續辦理法紀、廉政宣導等相關教育課程或講座，分享實際案例，深植廉能意識，強化臺南市政府地政局所屬各地政事務所公務人員對廉政知能與業務辦理的關聯認知度。

附錄一、調查問卷

臺南市政府地政局 110 年對內員工滿意度調查問卷

親愛的同仁您好：

目前我們正在進行「臺南市政府地政局對內員工滿意度調查」，目的在於瞭解內部人員感受，並傾聽同仁需求進行交流與回饋，作為日後改善之參考，請依照您目前服務的單位回答幾個問題，謝謝！

一、整體工作滿意度評價

Q1. 「我的工作能讓我發揮專長和能力」，請問您同不同意這項說法？

- (01)非常同意
- (02)還算同意
- (03)普通
- (04)不太同意
- (05)非常不同意

Q2. 「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」，請問您同不同意這項說法？

- (01)非常同意
- (02)還算同意
- (03)普通
- (04)不太同意
- (05)非常不同意

Q3. 「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」，請問您同不同意這項說法？

- (01)非常同意
- (02)還算同意
- (03)普通
- (04)不太同意
- (05)非常不同意

Q4. 整體而言，請問您樂不樂意繼續留在本機關工作？

- (01)非常樂意
- (02)還算樂意
- (03)普通
- (04)不太樂意
- (05)非常不樂意

二、組織管理滿意度評價

Q5. 請問您對於本機關主管的領導方式滿不滿意？

- (01)非常滿意
- (02)還算滿意
- (03)普通
- (04)不太滿意
- (05)非常不滿意

Q6. 「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」，請問您同不同意這項說法？

- (01)非常同意
- (02)還算同意
- (03)普通
- (04)不太同意
- (05)非常不同意

Q7. 「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」，請問您同不同意這項說法？

- (01)非常同意
- (02)還算同意
- (03)普通
- (04)不太同意
- (05)非常不同意

三、工作團隊協調滿意度評價

Q8. 請問您對於本機關各課室間的溝通協調與合作滿不滿意？

- (01)非常滿意
- (02)還算滿意
- (03)普通
- (04)不太滿意
- (05)非常不滿意

Q9. 請問您對於機關提供給同仁意見表達及溝通的管道滿不滿意？

- (01)非常滿意
- (02)還算滿意
- (03)普通
- (04)不太滿意
- (05)非常不滿意

四、工作環境滿意度評價

Q10. 請問您對於本機關兩性平權的環境與工作滿不滿意？

- (01) 非常滿意
- (02) 還算滿意
- (03) 普通
- (04) 不太滿意
- (05) 非常不滿意

Q11. 請問您對於本機關提供的無障礙環境滿不滿意？

- (01) 非常滿意
- (02) 還算滿意
- (03) 普通
- (04) 不太滿意
- (05) 非常不滿意

五、廉政工作評價

Q12. 請問您曾聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事嗎？

- (01) 曾聽聞或知悉
- (02) 不曾聽聞或知悉

Q13. 請問您是否曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」？

- (01) 是
- (02) 否

Q14. 請問您認為本局廉政宣導對於執行業務有沒有幫助？

- (01) 非常有幫助
- (02) 還算有幫助
- (03) 普通
- (04) 不太有幫助
- (05) 非常沒有幫助

Q15. 整體而言，請問您對於本機關的清廉程度滿不滿意？

- (01) 非常滿意
- (02) 還算滿意
- (03) 普通
- (04) 不太滿意
- (05) 非常不滿意

六、最後想請教您個人資料，作為整體統計分析使用

Q16. 請問您的年齡？

- (01) 20-29 歲
- (02) 30-39 歲
- (03) 40-49 歲
- (04) 50-59 歲
- (98) 60 歲以上

Q17.請問您的身分別？

- (01)編制內員工
- (02)其他人員(技工、工友、約僱人員及臨時人員等)

Q18.請問您的服務年資？

- (01)未滿 1 年
- (02)1 年(含)至未滿 3 年
- (03)3 年(含)至未滿 5 年
- (04)5 年(含)至未滿 10 年
- (05)10 年(含)至未滿 20 年
- (06)20 年(含)以上

Q19.性別？

- (01)男性
- (02)女性

*****本問卷到此結束，非常感謝您的熱心協助*****

附錄二、交叉分析表

附表 1 「我的工作能讓我發揮專長和能力」同意度與基本資料交叉分析

	次數	非常同意	還算同意	同意小計	普通	不太同意	非常不同意	不同意小計
總次數	726	150	313	463	235	17	11	28
總百分比	100.0%	20.7%	43.1%	63.8%	32.4%	2.3%	1.5%	3.8%
性別								
男性	324	22.8%	43.9%	66.7%	29.0%	2.8%	1.5%	4.3%
女性	382	18.6%	42.7%	61.3%	35.3%	2.1%	1.3%	3.4%
未回答	20	25.0%	40.0%	65.0%	30.0%	0.0%	5.0%	5.0%
#年齡								
20-29 歲	63	25.4%	49.2%	74.6%	23.8%	1.6%	0.0%	1.6%
30-39 歲	139	15.1%	38.9%	54.0%	43.2%	1.4%	1.4%	2.8%
40-49 歲	224	16.1%	40.2%	56.3%	37.9%	3.6%	2.2%	5.8%
50-59 歲	243	23.9%	47.8%	71.7%	26.7%	1.6%	0.0%	1.6%
60 歲以上	44	31.8%	43.2%	75.0%	18.2%	2.3%	4.5%	6.8%
未回答	13	38.5%	23.0%	61.5%	15.4%	7.7%	15.4%	23.1%
身分別								
編制內員工	412	19.9%	46.1%	66.0%	30.1%	2.4%	1.5%	3.9%
其他人員	293	20.5%	39.9%	60.4%	36.2%	2.0%	1.4%	3.4%
未回答	21	38.1%	28.5%	66.6%	23.8%	4.8%	4.8%	9.6%
#服務年資								
未滿 1 年	30	26.7%	50.0%	76.7%	23.3%	0.0%	0.0%	0.0%
1 年(含)至未滿 3 年	67	22.4%	35.8%	58.2%	40.3%	0.0%	1.5%	1.5%
3 年(含)至未滿 5 年	79	8.9%	48.1%	57.0%	39.2%	2.5%	1.3%	3.8%
5 年(含)至未滿 10 年	99	16.2%	48.5%	64.7%	29.3%	2.0%	4.0%	6.0%
10 年(含)至未滿 20 年	196	20.4%	37.7%	58.1%	37.8%	3.1%	1.0%	4.1%
20 年(含)以上	245	23.7%	45.8%	69.5%	27.3%	2.4%	0.8%	3.2%
未回答	10	60.0%	20.0%	80.0%	0.0%	10.0%	10.0%	20.0%
#地政事務所								
臺南地政事務所	82	19.5%	37.8%	57.3%	39.0%	3.7%	0.0%	3.7%
東南地政事務所	65	36.9%	32.3%	69.2%	26.2%	3.1%	1.5%	4.6%
安南地政事務所	71	14.1%	47.9%	62.0%	35.2%	2.8%	0.0%	2.8%
鹽水地政事務所	49	22.4%	55.2%	77.6%	20.4%	2.0%	0.0%	2.0%
白河地政事務所	49	30.6%	28.6%	59.2%	40.8%	0.0%	0.0%	0.0%
麻豆地政事務所	67	22.4%	43.3%	65.7%	32.8%	1.5%	0.0%	1.5%
新化地政事務所	74	18.9%	47.3%	66.2%	31.1%	2.7%	0.0%	2.7%
歸仁地政事務所	69	13.0%	39.2%	52.2%	34.8%	4.3%	8.7%	13.0%
玉井地政事務所	39	35.9%	38.4%	74.3%	23.1%	0.0%	2.6%	2.6%
永康地政事務所	79	12.7%	49.3%	62.0%	34.2%	1.3%	2.5%	3.8%
佳里地政事務所	82	14.6%	50.1%	64.7%	31.7%	2.4%	1.2%	3.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 2 「工作上有好的表現時，我會得到主管的肯定或讚賞」同意度與基本資料交叉分析

	次數	非常 同意	還算 同意	同意 小計	普通	不太 同意	非常 不同意	不同意 小計	未回答
總次數	726	172	265	437	233	36	18	54	2
總百分比	100.0%	23.7%	36.4%	60.1%	32.1%	5.0%	2.5%	7.5%	0.3%
性別									
男性	324	23.8%	39.5%	63.3%	30.2%	3.4%	3.1%	6.5%	0.0%
女性	382	23.3%	34.6%	57.9%	33.8%	6.0%	1.8%	7.8%	0.5%
未回答	20	30.0%	25.0%	55.0%	30.0%	10.0%	5.0%	15.0%	0.0%
#年齡									
20-29 歲	63	34.9%	39.7%	74.6%	22.2%	3.2%	0.0%	3.2%	0.0%
30-39 歲	139	21.6%	39.5%	61.1%	34.5%	2.2%	2.2%	4.4%	0.0%
40-49 歲	224	17.0%	34.8%	51.8%	37.5%	6.7%	4.0%	10.7%	0.0%
50-59 歲	243	26.3%	37.5%	63.8%	30.5%	4.5%	0.8%	5.3%	0.4%
60 歲以上	44	29.5%	31.9%	61.4%	25.0%	4.5%	6.8%	11.3%	2.3%
未回答	13	38.5%	15.3%	53.8%	15.4%	23.1%	7.7%	30.8%	0.0%
身分別									
編制內員工	412	24.5%	38.8%	63.3%	29.4%	4.9%	2.4%	7.3%	0.0%
其他人員	293	21.8%	33.5%	55.3%	36.5%	5.1%	2.4%	7.5%	0.7%
未回答	21	33.3%	33.3%	66.6%	23.8%	4.8%	4.8%	9.6%	0.0%
#服務年資									
未滿 1 年	30	40.0%	40.0%	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
1 年(含)至未滿 3 年	67	22.4%	46.2%	68.6%	28.4%	3.0%	0.0%	3.0%	0.0%
3 年(含)至未滿 5 年	79	17.7%	38.0%	55.7%	36.7%	3.8%	3.8%	7.6%	0.0%
5 年(含)至未滿 10 年	99	18.2%	42.5%	60.7%	33.3%	3.0%	3.0%	6.0%	0.0%
10 年(含)至未滿 20 年	196	23.5%	31.0%	54.5%	33.2%	8.7%	3.6%	12.3%	0.0%
20 年(含)以上	245	25.3%	35.9%	61.2%	32.7%	3.7%	1.6%	5.3%	0.8%
未回答	10	50.0%	10.0%	60.0%	10.0%	20.0%	10.0%	30.0%	0.0%
#地政事務所									
臺南地政事務所	82	18.3%	33.0%	51.3%	39.0%	8.5%	1.2%	9.7%	0.0%
東南地政事務所	65	33.8%	33.9%	67.7%	21.5%	6.2%	4.6%	10.8%	0.0%
安南地政事務所	71	15.5%	38.1%	53.6%	40.8%	4.2%	1.4%	5.6%	0.0%
鹽水地政事務所	49	28.6%	46.9%	75.5%	24.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
白河地政事務所	49	24.5%	32.7%	57.2%	40.8%	2.0%	0.0%	2.0%	0.0%
麻豆地政事務所	67	28.4%	37.2%	65.6%	26.9%	4.5%	1.5%	6.0%	1.5%
新化地政事務所	74	27.0%	31.0%	58.0%	37.8%	1.4%	1.4%	2.8%	1.4%
歸仁地政事務所	69	11.6%	33.4%	45.0%	30.4%	10.1%	14.5%	24.6%	0.0%
玉井地政事務所	39	35.9%	23.1%	59.0%	33.3%	7.7%	0.0%	7.7%	0.0%
永康地政事務所	79	20.3%	43.0%	63.3%	30.4%	6.3%	0.0%	6.3%	0.0%
佳里地政事務所	82	25.6%	44.0%	69.6%	26.8%	2.4%	1.2%	3.6%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 3「主管依據同仁能力、工作負擔與責任歸屬，公平分配工作」同意度與基本資料交叉分析

	次數	非常 同意	還算 同意	同意 小計	普通	不太 同意	非常 不同意	不同意 小計	未回答
總次數	726	157	275	432	208	55	30	293	1
總百分比	100.0%	21.6%	37.9%	59.5%	28.7%	7.6%	4.1%	11.7%	0.1%
性別									
男性	324	23.8%	38.3%	62.1%	26.5%	6.5%	4.6%	11.1%	0.3%
女性	382	19.4%	37.9%	57.3%	30.6%	8.4%	3.7%	12.1%	0.0%
未回答	20	30.0%	30.0%	60.0%	25.0%	10.0%	5.0%	15.0%	0.0%
年齡									
20-29 歲	63	31.7%	38.1%	69.8%	23.8%	3.2%	3.2%	6.4%	0.0%
30-39 歲	139	21.6%	38.9%	60.5%	30.2%	5.0%	4.3%	9.3%	0.0%
40-49 歲	224	16.1%	35.3%	51.4%	33.0%	9.8%	5.8%	15.6%	0.0%
50-59 歲	243	23.0%	39.9%	62.9%	27.2%	7.4%	2.1%	9.5%	0.4%
60 歲以上	44	22.7%	43.2%	65.9%	20.5%	9.1%	4.5%	13.6%	0.0%
未回答	13	38.5%	15.3%	53.8%	15.4%	15.4%	15.4%	30.8%	0.0%
身分別									
編制內員工	412	20.9%	41.7%	62.6%	26.0%	7.5%	3.9%	11.4%	0.0%
其他人員	293	21.8%	32.8%	54.6%	32.8%	8.2%	4.1%	12.3%	0.3%
未回答	21	33.3%	33.4%	66.7%	23.8%	0.0%	9.5%	9.5%	0.0%
#服務年資									
未滿 1 年	30	33.3%	53.4%	86.7%	10.0%	3.3%	0.0%	3.3%	0.0%
1 年(含)至未滿 3 年	67	23.9%	35.8%	59.7%	32.8%	7.5%	0.0%	7.5%	0.0%
3 年(含)至未滿 5 年	79	16.5%	34.1%	50.6%	38.0%	3.8%	7.6%	11.4%	0.0%
5 年(含)至未滿 10 年	99	19.2%	41.4%	60.6%	24.2%	10.1%	5.1%	15.2%	0.0%
10 年(含)至未滿 20 年	196	19.9%	34.2%	54.1%	30.1%	11.2%	4.6%	15.8%	0.0%
20 年(含)以上	245	22.4%	40.4%	62.8%	27.8%	5.7%	3.3%	9.0%	0.4%
未回答	10	50.0%	10.0%	60.0%	20.0%	0.0%	20.0%	20.0%	0.0%
#地政事務所									
臺南地政事務所	82	18.3%	33.0%	51.3%	26.8%	14.6%	7.3%	21.9%	0.0%
東南地政事務所	65	32.3%	33.8%	66.1%	27.7%	3.1%	3.1%	6.2%	0.0%
安南地政事務所	71	15.5%	36.7%	52.2%	40.8%	5.6%	1.4%	7.0%	0.0%
鹽水地政事務所	49	24.5%	42.9%	67.4%	26.5%	4.1%	0.0%	4.1%	2.0%
白河地政事務所	49	24.5%	34.7%	59.2%	36.7%	4.1%	0.0%	4.1%	0.0%
麻豆地政事務所	67	25.4%	44.7%	70.1%	25.4%	3.0%	1.5%	4.5%	0.0%
新化地政事務所	74	23.0%	36.4%	59.4%	35.1%	4.1%	1.4%	5.5%	0.0%
歸仁地政事務所	69	7.2%	37.8%	45.0%	20.3%	18.8%	15.9%	34.7%	0.0%
玉井地政事務所	39	35.9%	30.8%	66.7%	20.5%	7.7%	5.1%	12.8%	0.0%
永康地政事務所	79	21.5%	34.2%	55.7%	31.6%	11.4%	1.3%	12.7%	0.0%
佳里地政事務所	82	19.5%	48.7%	68.2%	22.0%	3.7%	6.1%	9.8%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。



附表 4 繼續留任樂意度與基本資料交叉分析

	次數	非常 樂意	還算 樂意	樂意 小計	普通	不太 樂意	非常 不樂意	不樂意 小計	未回答
總次數	726	253	270	523	170	20	11	31	2
總百分比	100.0%	34.8%	37.2%	72.0%	23.4%	2.8%	1.5%	4.3%	0.3%
性別									
男性	324	35.8%	34.9%	70.7%	25.3%	2.2%	1.2%	3.4%	0.6%
女性	382	34.3%	39.1%	73.4%	21.7%	3.1%	1.8%	4.9%	0.0%
未回答	20	30.0%	40.0%	70.0%	25.0%	5.0%	0.0%	5.0%	0.0%
年齡									
20-29 歲	63	38.1%	34.9%	73.0%	23.8%	0.0%	3.2%	3.2%	0.0%
30-39 歲	139	31.7%	36.7%	68.4%	26.6%	3.6%	1.4%	5.0%	0.0%
40-49 歲	224	28.1%	39.8%	67.9%	26.3%	3.6%	1.8%	5.4%	0.4%
50-59 歲	243	39.9%	37.0%	76.9%	20.2%	2.5%	0.4%	2.9%	0.0%
60 歲以上	44	47.7%	29.5%	77.2%	18.2%	0.0%	2.3%	2.3%	2.3%
未回答	13	30.8%	38.4%	69.2%	15.4%	7.7%	7.7%	15.4%	0.0%
身分別									
編制內員工	412	29.9%	37.9%	67.8%	26.2%	3.9%	1.9%	5.8%	0.2%
其他人員	293	41.3%	36.2%	77.5%	19.8%	1.4%	1.0%	2.4%	0.3%
未回答	21	42.9%	38.1%	81.0%	19.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#服務年資									
未滿 1 年	30	56.7%	33.3%	90.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
1 年(含)至未滿 3 年	67	35.8%	32.8%	68.6%	28.4%	3.0%	0.0%	3.0%	0.0%
3 年(含)至未滿 5 年	79	26.6%	29.1%	55.7%	36.7%	5.1%	2.5%	7.6%	0.0%
5 年(含)至未滿 10 年	99	24.2%	42.5%	66.7%	27.3%	4.0%	2.0%	6.0%	0.0%
10 年(含)至未滿 20 年	196	29.1%	40.2%	69.3%	24.5%	2.6%	2.6%	5.2%	1.0%
20 年(含)以上	245	43.3%	36.8%	80.1%	17.1%	2.0%	0.8%	2.8%	0.0%
未回答	10	40.0%	40.0%	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#地政事務所									
臺南地政事務所	82	36.6%	32.9%	69.5%	24.4%	4.9%	1.2%	6.1%	0.0%
東南地政事務所	65	46.2%	33.8%	80.0%	16.9%	3.1%	0.0%	3.1%	0.0%
安南地政事務所	71	28.2%	42.2%	70.4%	25.4%	2.8%	0.0%	2.8%	1.4%
鹽水地政事務所	49	36.7%	38.8%	75.5%	24.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
白河地政事務所	49	28.6%	46.9%	75.5%	24.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
麻豆地政事務所	67	32.8%	41.8%	74.6%	23.9%	1.5%	0.0%	1.5%	0.0%
新化地政事務所	74	29.7%	37.8%	67.5%	28.4%	4.1%	0.0%	4.1%	0.0%
歸仁地政事務所	69	20.3%	36.3%	56.6%	26.1%	4.3%	11.6%	15.9%	1.4%
玉井地政事務所	39	51.3%	30.8%	82.1%	17.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
永康地政事務所	79	41.8%	32.8%	74.6%	19.0%	5.1%	1.3%	6.4%	0.0%
佳里地政事務所	82	36.6%	36.6%	73.2%	24.4%	1.2%	1.2%	2.4%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 5 主管的領導方式滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	還算滿意	滿意小計	普通	不太滿意	非常不滿意	不滿意小計	未回答
總次數	726	237	253	490	180	29	15	44	12
總百分比	100.0%	32.6%	34.8%	67.4%	24.8%	4.0%	2.1%	6.1%	1.7%
*性別									
男性	324	35.8%	35.8%	71.6%	21.9%	3.4%	2.2%	5.6%	0.9%
女性	382	30.6%	34.6%	65.2%	27.5%	4.5%	1.8%	6.3%	1.0%
未回答	20	20.0%	25.0%	45.0%	20.0%	5.0%	5.0%	10.0%	25.0%
#年齡									
20-29 歲	63	42.9%	31.6%	74.5%	17.5%	1.6%	1.6%	3.2%	4.8%
30-39 歲	139	31.7%	30.2%	61.9%	31.7%	4.3%	1.4%	5.7%	0.7%
40-49 歲	224	27.2%	37.0%	64.2%	27.7%	4.5%	2.7%	7.2%	0.9%
50-59 歲	243	35.0%	37.5%	72.5%	21.8%	3.7%	1.2%	4.9%	0.8%
60 歲以上	44	36.4%	36.4%	72.8%	15.9%	4.5%	4.5%	9.0%	2.3%
未回答	13	30.8%	7.6%	38.4%	23.1%	7.7%	7.7%	15.4%	23.1%
*身分別									
編制內員工	412	31.6%	36.9%	68.5%	24.0%	4.1%	2.2%	6.3%	1.2%
其他人員	293	34.1%	32.8%	66.9%	25.9%	4.1%	1.7%	5.8%	1.4%
未回答	21	33.3%	23.8%	57.1%	23.8%	0.0%	4.8%	4.8%	14.3%
#服務年資									
未滿 1 年	30	50.0%	36.6%	86.6%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6.7%
1 年(含)至未滿 3 年	67	43.3%	32.8%	76.1%	20.9%	3.0%	0.0%	3.0%	0.0%
3 年(含)至未滿 5 年	79	24.1%	32.8%	56.9%	34.2%	5.1%	2.5%	7.6%	1.3%
5 年(含)至未滿 10 年	99	25.3%	39.3%	64.6%	26.3%	5.1%	2.0%	7.1%	2.0%
10 年(含)至未滿 20 年	196	28.1%	32.6%	60.7%	29.6%	5.1%	3.1%	8.2%	1.5%
20 年(含)以上	245	37.1%	36.4%	73.5%	20.8%	3.3%	1.6%	4.9%	0.8%
未回答	10	30.0%	20.0%	50.0%	20.0%	0.0%	10.0%	10.0%	20.0%
#地政事務所									
臺南地政事務所	82	22.0%	36.7%	58.7%	28.0%	8.5%	2.4%	10.9%	2.4%
東南地政事務所	65	32.3%	44.6%	76.9%	15.4%	4.6%	3.1%	7.7%	0.0%
安南地政事務所	71	36.6%	35.3%	71.9%	22.5%	4.2%	0.0%	4.2%	1.4%
鹽水地政事務所	49	32.7%	28.5%	61.2%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	10.2%
白河地政事務所	49	34.7%	32.7%	67.4%	30.6%	2.0%	0.0%	2.0%	0.0%
麻豆地政事務所	67	44.8%	23.8%	68.6%	26.9%	1.5%	0.0%	1.5%	3.0%
新化地政事務所	74	27.0%	37.8%	64.8%	31.1%	2.7%	1.4%	4.1%	0.0%
歸仁地政事務所	69	15.9%	32.0%	47.9%	30.4%	8.7%	13.0%	21.7%	0.0%
玉井地政事務所	39	48.7%	20.5%	69.2%	17.9%	10.3%	2.6%	12.9%	0.0%
永康地政事務所	79	34.2%	39.2%	73.4%	24.1%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%
佳里地政事務所	82	39.0%	41.5%	80.5%	17.1%	2.4%	0.0%	2.4%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。



附表 6 「在工作上，我的直屬主管會適時給予鼓勵與協助」同意度與基本資料交叉分析

	次數	非常 同意	還算 同意	同意 小計	普通	不太 同意	非常 不同意	不同意 小計	未回答
總次數	726	240	236	476	194	34	8	42	14
總百分比	100.0%	33.1%	32.5%	65.6%	26.7%	4.7%	1.1%	5.8%	1.9%
性別									
男性	324	32.7%	34.0%	66.7%	25.0%	4.6%	0.9%	5.5%	2.8%
女性	382	34.0%	31.0%	65.0%	28.5%	4.5%	1.0%	5.5%	1.0%
未回答	20	20.0%	40.0%	60.0%	20.0%	10.0%	5.0%	15.0%	5.0%
#年齡									
20-29 歲	63	42.9%	33.3%	76.2%	23.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	139	33.1%	33.8%	66.9%	28.8%	3.6%	0.7%	4.3%	0.0%
40-49 歲	224	26.3%	35.4%	61.7%	28.1%	6.7%	1.3%	8.0%	2.2%
50-59 歲	243	36.6%	30.1%	66.7%	26.3%	4.1%	0.4%	4.5%	2.5%
60 歲以上	44	34.1%	34.2%	68.3%	18.2%	4.5%	4.5%	9.0%	4.5%
未回答	13	30.8%	7.6%	38.4%	30.8%	15.4%	7.7%	23.1%	7.7%
#身分別									
編制內員工	412	33.3%	35.0%	68.3%	24.0%	5.3%	1.2%	6.5%	1.2%
其他人員	293	32.1%	30.7%	62.8%	30.0%	4.1%	0.7%	4.8%	2.4%
未回答	21	42.9%	9.5%	52.4%	33.3%	0.0%	4.8%	4.8%	9.5%
服務年資									
未滿 1 年	30	53.3%	33.4%	86.7%	13.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
1 年(含)至未滿 3 年	67	40.3%	28.3%	68.6%	26.9%	3.0%	0.0%	3.0%	1.5%
3 年(含)至未滿 5 年	79	27.8%	30.4%	58.2%	34.2%	6.3%	0.0%	6.3%	1.3%
5 年(含)至未滿 10 年	99	30.3%	37.4%	67.7%	23.2%	6.1%	2.0%	8.1%	1.0%
10 年(含)至未滿 20 年	196	28.6%	33.1%	61.7%	28.6%	6.1%	1.0%	7.1%	2.6%
20 年(含)以上	245	35.1%	32.7%	67.8%	25.7%	3.3%	1.2%	4.5%	2.0%
未回答	10	30.0%	10.0%	40.0%	30.0%	10.0%	10.0%	20.0%	10.0%
#地政事務所									
臺南地政事務所	82	25.6%	33.0%	58.6%	29.3%	8.5%	1.2%	9.7%	2.4%
東南地政事務所	65	36.9%	40.0%	76.9%	18.5%	3.1%	1.5%	4.6%	0.0%
安南地政事務所	71	23.9%	35.3%	59.2%	33.8%	5.6%	0.0%	5.6%	1.4%
鹽水地政事務所	49	38.8%	30.6%	69.4%	22.4%	4.1%	0.0%	4.1%	4.1%
白河地政事務所	49	30.6%	36.8%	67.4%	28.6%	2.0%	0.0%	2.0%	2.0%
麻豆地政事務所	67	43.3%	23.8%	67.1%	23.9%	6.0%	0.0%	6.0%	3.0%
新化地政事務所	74	35.1%	25.6%	60.7%	33.8%	4.1%	0.0%	4.1%	1.4%
歸仁地政事務所	69	24.6%	21.9%	46.5%	33.3%	10.1%	7.2%	17.3%	2.9%
玉井地政事務所	39	41.0%	30.7%	71.7%	23.1%	2.6%	2.6%	5.2%	0.0%
永康地政事務所	79	34.2%	36.7%	70.9%	24.1%	2.5%	0.0%	2.5%	2.5%
佳里地政事務所	82	35.4%	41.5%	76.9%	20.7%	1.2%	0.0%	1.2%	1.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 7「我所任職的單位對於員工考評是依據員工的工作表現評定」同意度與基本資料交叉分析

	次數	非常 同意	還算 同意	同意 小計	普通	不太 同意	非常 不同意	不同意 小計	未回答
總次數	726	160	259	419	207	52	27	79	21
總百分比	100.0%	22.0%	35.7%	57.7%	28.5%	7.2%	3.7%	10.9%	2.9%
*性別									
男性	324	24.1%	36.7%	60.8%	25.0%	6.8%	3.7%	10.5%	3.7%
女性	382	20.9%	34.8%	55.7%	31.7%	7.3%	3.7%	11.0%	1.6%
未回答	20	10.0%	35.0%	45.0%	25.0%	10.0%	5.0%	15.0%	15.0%
年齡									
20-29 歲	63	28.6%	38.1%	66.7%	23.8%	6.3%	0.0%	6.3%	3.2%
30-39 歲	139	20.1%	37.5%	57.6%	34.5%	5.0%	2.9%	7.9%	0.0%
40-49 歲	224	17.0%	37.4%	54.4%	27.7%	9.4%	6.3%	15.7%	2.2%
50-59 歲	243	25.5%	33.7%	59.2%	27.2%	6.6%	2.5%	9.1%	4.5%
60 歲以上	44	25.0%	31.9%	56.9%	27.3%	6.8%	4.5%	11.3%	4.5%
未回答	13	23.1%	23.0%	46.1%	30.8%	7.7%	7.7%	15.4%	7.7%
身分別									
編制內員工	412	23.1%	35.7%	58.8%	27.4%	7.0%	4.6%	11.6%	2.2%
其他人員	293	20.1%	35.9%	56.0%	30.7%	7.5%	2.4%	9.9%	3.4%
未回答	21	28.6%	33.3%	61.9%	19.0%	4.8%	4.8%	9.6%	9.5%
#服務年資									
未滿 1 年	30	33.3%	43.3%	76.6%	10.0%	6.7%	0.0%	6.7%	6.7%
1 年(含)至未滿 3 年	67	23.9%	43.2%	67.1%	29.9%	0.0%	1.5%	1.5%	1.5%
3 年(含)至未滿 5 年	79	15.2%	35.5%	50.7%	39.2%	10.1%	0.0%	10.1%	0.0%
5 年(含)至未滿 10 年	99	18.2%	35.3%	53.5%	30.3%	9.1%	6.1%	15.2%	1.0%
10 年(含)至未滿 20 年	196	22.4%	31.2%	53.6%	26.0%	9.7%	6.6%	16.3%	4.1%
20 年(含)以上	245	23.7%	37.1%	60.8%	29.0%	4.9%	2.4%	7.3%	2.9%
未回答	10	20.0%	20.0%	40.0%	10.0%	20.0%	10.0%	30.0%	20.0%
#地政事務所									
臺南地政事務所	82	14.6%	42.6%	57.2%	23.2%	11.0%	4.9%	15.9%	3.7%
東南地政事務所	65	27.7%	41.6%	69.3%	21.5%	6.2%	1.5%	7.7%	1.5%
安南地政事務所	71	16.9%	29.6%	46.5%	43.7%	5.6%	1.4%	7.0%	2.8%
鹽水地政事務所	49	34.7%	30.7%	65.4%	26.5%	2.0%	0.0%	2.0%	6.1%
白河地政事務所	49	24.5%	36.8%	61.3%	30.6%	2.0%	4.1%	6.1%	2.0%
麻豆地政事務所	67	28.4%	34.2%	62.6%	26.9%	9.0%	0.0%	9.0%	1.5%
新化地政事務所	74	18.9%	35.1%	54.0%	33.8%	8.1%	1.4%	9.5%	2.7%
歸仁地政事務所	69	15.9%	24.7%	40.6%	26.1%	11.6%	18.8%	30.4%	2.9%
玉井地政事務所	39	38.5%	33.3%	71.8%	12.8%	12.8%	2.6%	15.4%	0.0%
永康地政事務所	79	16.5%	32.8%	49.3%	38.0%	3.8%	5.1%	8.9%	3.8%
佳里地政事務所	82	20.7%	46.3%	67.0%	23.2%	6.1%	0.0%	6.1%	3.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 8 各課室間的溝通協調與合作滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	還算滿意	滿意小計	普通	不太滿意	非常不滿意	不滿意小計	未回答
總次數	726	130	283	413	239	36	24	60	14
總百分比	100.0%	17.9%	39.0%	56.9%	32.9%	5.0%	3.3%	8.3%	1.9%
*性別									
男性	324	19.1%	43.8%	62.9%	28.1%	4.0%	2.2%	6.2%	2.8%
女性	382	17.0%	35.1%	52.1%	37.4%	5.8%	3.9%	9.7%	0.8%
未回答	20	15.0%	35.0%	50.0%	25.0%	5.0%	10.0%	15.0%	10.0%
#年齡									
20-29 歲	63	23.8%	52.4%	76.2%	20.6%	1.6%	1.6%	3.2%	0.0%
30-39 歲	139	18.0%	38.9%	56.9%	34.5%	5.0%	3.6%	8.6%	0.0%
40-49 歲	224	13.4%	31.6%	45.0%	44.2%	5.4%	3.6%	9.0%	1.8%
50-59 歲	243	19.8%	43.6%	63.4%	25.9%	6.2%	1.6%	7.8%	2.9%
60 歲以上	44	18.2%	38.7%	56.9%	31.8%	2.3%	4.5%	6.8%	4.5%
未回答	13	30.8%	15.3%	46.1%	15.4%	0.0%	30.8%	30.8%	7.7%
*身分別									
編制內員工	412	19.2%	42.1%	61.3%	28.9%	4.9%	3.9%	8.8%	1.0%
其他人員	293	15.0%	36.3%	51.3%	38.9%	5.1%	2.0%	7.1%	2.7%
未回答	21	33.3%	14.3%	47.6%	28.6%	4.8%	9.5%	14.3%	9.5%
#服務年資									
未滿 1 年	30	26.7%	53.3%	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
1 年(含)至未滿 3 年	67	25.4%	44.7%	70.1%	22.4%	4.5%	1.5%	6.0%	1.5%
3 年(含)至未滿 5 年	79	10.1%	40.6%	50.7%	40.5%	6.3%	2.5%	8.8%	0.0%
5 年(含)至未滿 10 年	99	16.2%	37.4%	53.6%	34.3%	4.0%	7.1%	11.1%	1.0%
10 年(含)至未滿 20 年	196	17.9%	32.6%	50.5%	36.7%	6.6%	3.6%	10.2%	2.6%
20 年(含)以上	245	18.0%	41.7%	59.7%	31.8%	4.5%	2.0%	6.5%	2.0%
未回答	10	20.0%	20.0%	40.0%	20.0%	0.0%	20.0%	20.0%	20.0%
#地政事務所									
臺南地政事務所	82	13.4%	33.0%	46.4%	31.7%	8.5%	11.0%	19.5%	2.4%
東南地政事務所	65	26.2%	33.8%	60.0%	32.3%	4.6%	3.1%	7.7%	0.0%
安南地政事務所	71	11.3%	35.2%	46.5%	43.7%	4.2%	2.8%	7.0%	2.8%
鹽水地政事務所	49	30.6%	36.7%	67.3%	24.5%	4.1%	0.0%	4.1%	4.1%
白河地政事務所	49	22.4%	43.0%	65.4%	30.6%	2.0%	0.0%	2.0%	2.0%
麻豆地政事務所	67	14.9%	41.8%	56.7%	38.8%	3.0%	0.0%	3.0%	1.5%
新化地政事務所	74	20.3%	41.8%	62.1%	32.4%	4.1%	0.0%	4.1%	1.4%
歸仁地政事務所	69	8.7%	34.8%	43.5%	31.9%	13.0%	8.7%	21.7%	2.9%
玉井地政事務所	39	23.1%	43.6%	66.7%	25.6%	5.1%	2.6%	7.7%	0.0%
永康地政事務所	79	11.4%	46.9%	58.3%	35.4%	1.3%	2.5%	3.8%	2.5%
佳里地政事務所	82	23.2%	40.2%	63.4%	29.3%	3.7%	2.4%	6.1%	1.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 9 機關提供給同仁意見表達及溝通的管道滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常 滿意	還算 滿意	滿意 小計	普通	不太 滿意	非常 不滿意	不滿意 小計	未回答
總次數	726	138	286	424	236	31	15	46	20
總百分比	100.0%	19.0%	39.3%	58.3%	32.5%	4.3%	2.1%	6.4%	2.8%
*性別									
男性	324	22.2%	41.7%	63.9%	26.5%	3.4%	2.5%	5.9%	3.7%
女性	382	16.5%	37.6%	54.1%	38.0%	4.7%	1.6%	6.3%	1.6%
未回答	20	15.0%	35.0%	50.0%	25.0%	10.0%	5.0%	15.0%	10.0%
年齡									
20-29 歲	63	27.0%	41.2%	68.2%	28.6%	3.2%	0.0%	3.2%	0.0%
30-39 歲	139	18.0%	41.0%	59.0%	34.5%	3.6%	2.2%	5.8%	0.7%
40-49 歲	224	13.8%	40.2%	54.0%	36.2%	4.0%	3.6%	7.6%	2.2%
50-59 歲	243	21.0%	39.1%	60.1%	30.5%	4.9%	0.4%	5.3%	4.1%
60 歲以上	44	22.7%	38.7%	61.4%	25.0%	2.3%	4.5%	6.8%	6.8%
未回答	13	30.8%	7.6%	38.4%	30.8%	15.4%	7.7%	23.1%	7.7%
*身分別									
編制內員工	412	20.1%	42.7%	62.8%	27.9%	4.9%	2.7%	7.6%	1.7%
其他人員	293	16.7%	36.2%	52.9%	38.9%	3.8%	1.0%	4.8%	3.4%
未回答	21	28.6%	19.0%	47.6%	33.3%	0.0%	4.8%	4.8%	14.3%
#服務年資									
未滿 1 年	30	33.3%	56.7%	90.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
1 年(含)至未滿 3 年	67	23.9%	47.7%	71.6%	23.9%	3.0%	0.0%	3.0%	1.5%
3 年(含)至未滿 5 年	79	12.7%	39.2%	51.9%	40.5%	5.1%	2.5%	7.6%	0.0%
5 年(含)至未滿 10 年	99	17.2%	35.3%	52.5%	36.4%	6.1%	3.0%	9.1%	2.0%
10 年(含)至未滿 20 年	196	17.3%	36.7%	54.0%	33.7%	5.6%	3.1%	8.7%	3.6%
20 年(含)以上	245	20.0%	40.0%	60.0%	32.2%	3.3%	1.2%	4.5%	3.3%
未回答	10	20.0%	10.0%	30.0%	40.0%	0.0%	10.0%	10.0%	20.0%
#地政事務所									
臺南地政事務所	82	12.2%	34.2%	46.4%	35.4%	8.5%	7.3%	15.8%	2.4%
東南地政事務所	65	27.7%	43.0%	70.7%	20.0%	3.1%	3.1%	6.2%	3.1%
安南地政事務所	71	15.5%	33.8%	49.3%	43.7%	4.2%	0.0%	4.2%	2.8%
鹽水地政事務所	49	34.7%	32.6%	67.3%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%
白河地政事務所	49	22.4%	36.9%	59.3%	36.7%	2.0%	0.0%	2.0%	2.0%
麻豆地政事務所	67	17.9%	46.3%	64.2%	32.8%	1.5%	0.0%	1.5%	1.5%
新化地政事務所	74	17.6%	39.0%	56.6%	33.8%	4.1%	1.4%	5.5%	4.1%
歸仁地政事務所	69	10.1%	30.5%	40.6%	37.7%	10.1%	8.7%	18.8%	2.9%
玉井地政事務所	39	25.6%	35.9%	61.5%	30.8%	7.7%	0.0%	7.7%	0.0%
永康地政事務所	79	12.7%	51.9%	64.6%	29.1%	2.5%	0.0%	2.5%	3.8%
佳里地政事務所	82	23.2%	44.0%	67.2%	28.0%	2.4%	0.0%	2.4%	2.4%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 10 兩性平權的環境與工作滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	還算滿意	滿意小計	普通	不太滿意	非常不滿意	不滿意小計	未回答
總次數	726	190	306	496	196	14	4	18	16
總百分比	100.0%	26.2%	42.1%	68.3%	27.0%	1.9%	0.6%	2.5%	2.2%
#性別									
男性	324	30.6%	41.3%	71.9%	23.5%	1.2%	0.6%	1.8%	2.8%
女性	382	22.8%	43.2%	66.0%	30.6%	2.1%	0.5%	2.6%	0.8%
未回答	20	20.0%	35.0%	55.0%	15.0%	10.0%	0.0%	10.0%	20.0%
#年齡									
20-29 歲	63	38.1%	34.9%	73.0%	25.4%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%
30-39 歲	139	28.1%	40.2%	68.3%	28.8%	2.2%	0.7%	2.9%	0.0%
40-49 歲	224	20.1%	44.2%	64.3%	31.3%	2.2%	0.4%	2.6%	1.8%
50-59 歲	243	27.6%	43.2%	70.8%	25.1%	1.6%	0.4%	2.0%	2.1%
60 歲以上	44	25.0%	47.7%	72.7%	13.6%	2.3%	2.3%	4.6%	9.1%
未回答	13	30.8%	23.0%	53.8%	23.1%	7.7%	0.0%	7.7%	15.4%
身分別									
編制內員工	412	26.2%	44.7%	70.9%	24.5%	2.2%	0.7%	2.9%	1.7%
其他人員	293	25.6%	39.6%	65.2%	30.7%	1.4%	0.3%	1.7%	2.4%
未回答	21	33.3%	28.6%	61.9%	23.8%	4.8%	0.0%	4.8%	9.5%
服務年資								0.0%	
未滿 1 年	30	46.7%	40.0%	86.7%	13.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
1 年(含)至未滿 3 年	67	32.8%	40.3%	73.1%	23.9%	1.5%	0.0%	1.5%	1.5%
3 年(含)至未滿 5 年	79	24.1%	35.3%	59.4%	38.0%	1.3%	0.0%	1.3%	1.3%
5 年(含)至未滿 10 年	99	19.2%	38.4%	57.6%	33.3%	6.1%	1.0%	7.1%	2.0%
10 年(含)至未滿 20 年	196	24.5%	43.9%	68.4%	28.1%	1.0%	0.5%	1.5%	2.0%
20 年(含)以上	245	26.5%	45.3%	71.8%	23.3%	1.2%	0.8%	2.0%	2.9%
未回答	10	30.0%	40.0%	70.0%	10.0%	10.0%	0.0%	10.0%	10.0%
#地政事務所									
臺南地政事務所	82	20.7%	47.6%	68.3%	24.4%	4.9%	0.0%	4.9%	2.4%
東南地政事務所	65	33.8%	41.7%	75.5%	21.5%	0.0%	1.5%	1.5%	1.5%
安南地政事務所	71	29.6%	40.8%	70.4%	26.8%	1.4%	1.4%	2.8%	0.0%
鹽水地政事務所	49	38.8%	24.5%	63.3%	26.5%	0.0%	0.0%	0.0%	10.2%
白河地政事務所	49	24.5%	49.0%	73.5%	24.5%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%
麻豆地政事務所	67	32.8%	38.8%	71.6%	23.9%	1.5%	0.0%	1.5%	3.0%
新化地政事務所	74	18.9%	44.6%	63.5%	32.4%	2.7%	0.0%	2.7%	1.4%
歸仁地政事務所	69	13.0%	32.0%	45.0%	42.0%	7.2%	2.9%	10.1%	2.9%
玉井地政事務所	39	43.6%	35.9%	79.5%	20.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
永康地政事務所	79	17.7%	54.4%	72.1%	26.6%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%
佳里地政事務所	82	28.0%	45.2%	73.2%	24.4%	1.2%	0.0%	1.2%	1.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 11 無障礙環境滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	還算滿意	滿意小計	普通	不太滿意	非常不滿意	不滿意小計	未回答
總次數	726	194	308	502	194	16	4	20	10
總百分比	100.0%	26.7%	42.4%	69.1%	26.7%	2.2%	0.6%	2.8%	1.4%
#性別									
男性	324	29.3%	42.9%	72.2%	24.1%	1.2%	0.6%	1.8%	1.9%
女性	382	25.1%	41.7%	66.8%	29.1%	3.1%	0.5%	3.6%	0.5%
未回答	20	15.0%	50.0%	65.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%
#年齡									
20-29 歲	63	28.6%	44.4%	73.0%	27.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	139	24.5%	43.8%	68.3%	26.6%	2.2%	0.7%	2.9%	2.2%
40-49 歲	224	21.4%	43.3%	64.7%	29.5%	4.5%	0.4%	4.9%	0.9%
50-59 歲	243	32.1%	40.0%	72.1%	25.9%	0.8%	0.0%	0.8%	1.2%
60 歲以上	44	27.3%	47.7%	75.0%	15.9%	2.3%	4.5%	6.8%	2.3%
未回答	13	30.8%	30.7%	61.5%	30.8%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%
身分別									
編制內員工	412	27.7%	43.0%	70.7%	25.2%	2.4%	0.5%	2.9%	1.2%
其他人員	293	24.6%	42.6%	67.2%	28.7%	2.0%	0.7%	2.7%	1.4%
未回答	21	38.1%	28.5%	66.6%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%
服務年資									
未滿 1 年	30	43.3%	33.4%	76.7%	20.0%	3.3%	0.0%	3.3%	0.0%
1 年(含)至未滿 3 年	67	25.4%	46.2%	71.6%	25.4%	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%
3 年(含)至未滿 5 年	79	21.5%	39.2%	60.7%	32.9%	3.8%	1.3%	5.1%	1.3%
5 年(含)至未滿 10 年	99	24.2%	38.4%	62.6%	28.3%	6.1%	0.0%	6.1%	3.0%
10 年(含)至未滿 20 年	196	24.5%	43.9%	68.4%	28.6%	1.5%	0.5%	2.0%	1.0%
20 年(含)以上	245	29.0%	44.9%	73.9%	23.7%	1.2%	0.8%	2.0%	0.4%
未回答	10	40.0%	20.0%	60.0%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%
#地政事務所									
臺南地政事務所	82	22.0%	39.0%	61.0%	35.4%	0.0%	1.2%	1.2%	2.4%
東南地政事務所	65	36.9%	49.3%	86.2%	12.3%	1.5%	0.0%	1.5%	0.0%
安南地政事務所	71	25.4%	40.8%	66.2%	29.6%	2.8%	0.0%	2.8%	1.4%
鹽水地政事務所	49	42.9%	36.7%	79.6%	18.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%
白河地政事務所	49	32.7%	42.9%	75.6%	22.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.0%
麻豆地政事務所	67	16.4%	37.3%	53.7%	29.9%	14.9%	1.5%	16.4%	0.0%
新化地政事務所	74	23.0%	45.9%	68.9%	29.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%
歸仁地政事務所	69	20.3%	30.4%	50.7%	40.6%	2.9%	2.9%	5.8%	2.9%
玉井地政事務所	39	41.0%	46.2%	87.2%	12.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
永康地政事務所	79	15.2%	49.3%	64.5%	34.2%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%
佳里地政事務所	82	32.9%	47.6%	80.5%	17.1%	1.2%	0.0%	1.2%	1.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。



附表 12 聽聞或知悉本機關內有民眾送禮或送錢，抑或同仁有收禮或送錢情事與基本資料交叉分析

	次數	曾聽聞或知悉	未曾聽聞或知悉	未回答
總次數	726	41	676	9
總百分比	100.0%	5.6%	93.2%	1.2%
#性別				
男性	324	5.6%	93.8%	0.6%
女性	382	6.0%	92.7%	1.3%
未回答	20	0.0%	90.0%	10.0%
#年齡				
20-29 歲	63	6.3%	93.7%	0.0%
30-39 歲	139	7.2%	91.4%	1.4%
40-49 歲	224	5.8%	93.3%	0.9%
50-59 歲	243	3.7%	95.9%	0.4%
60 歲以上	44	4.5%	95.5%	0.0%
未回答	13	23.1%	46.1%	30.8%
#身分別				
編制內員工	412	5.1%	94.9%	0.0%
其他人員	293	5.8%	92.8%	1.4%
未回答	21	14.3%	61.9%	23.8%
#服務年資				
未滿 1 年	30	6.7%	93.3%	0.0%
1 年(含)至未滿 3 年	67	3.0%	97.0%	0.0%
3 年(含)至未滿 5 年	79	5.1%	92.4%	2.5%
5 年(含)至未滿 10 年	99	6.1%	93.9%	0.0%
10 年(含)至未滿 20 年	196	7.1%	91.4%	1.5%
20 年(含)以上	245	4.9%	95.1%	0.0%
未回答	10	10.0%	50.0%	40.0%
地政事務所				
臺南地政事務所	82	7.3%	90.3%	2.4%
東南地政事務所	65	3.1%	96.9%	0.0%
安南地政事務所	71	4.2%	95.8%	0.0%
鹽水地政事務所	49	2.0%	98.0%	0.0%
白河地政事務所	49	2.0%	96.0%	2.0%
麻豆地政事務所	67	4.5%	94.0%	1.5%
新化地政事務所	74	1.4%	97.2%	1.4%
歸仁地政事務所	69	13.0%	85.6%	1.4%
玉井地政事務所	39	7.7%	92.3%	0.0%
永康地政事務所	79	7.6%	89.9%	2.5%
佳里地政事務所	82	7.3%	91.5%	1.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 13 是否曾經歷「被施壓」、「邀宴招待之暗示」或「意圖饋贈之情形」與基本資料交叉分析

	次數	是	否	未回答
總次數	726	32	683	11
總百分比	100.0%	4.4%	94.1%	1.5%
#性別				
男性	324	4.0%	94.8%	1.2%
女性	382	5.0%	93.7%	1.3%
未回答	20	0.0%	90.0%	10.0%
#年齡				
20-29 歲	63	3.2%	95.2%	1.6%
30-39 歲	139	3.6%	95.7%	0.7%
40-49 歲	224	6.3%	92.8%	0.9%
50-59 歲	243	2.9%	95.9%	1.2%
60 歲以上	44	6.8%	93.2%	0.0%
未回答	13	7.7%	61.5%	30.8%
#身分別				
編制內員工	412	6.1%	92.7%	1.2%
其他人員	293	1.7%	97.6%	0.7%
未回答	21	9.5%	71.5%	19.0%
#服務年資				
未滿 1 年	30	3.3%	96.7%	0.0%
1 年(含)至未滿 3 年	67	3.0%	95.5%	1.5%
3 年(含)至未滿 5 年	79	6.3%	93.7%	0.0%
5 年(含)至未滿 10 年	99	6.1%	92.9%	1.0%
10 年(含)至未滿 20 年	196	4.6%	94.4%	1.0%
20 年(含)以上	245	3.7%	95.1%	1.2%
未回答	10	0.0%	60.0%	40.0%
地政事務所				
臺南地政事務所	82	11.0%	86.6%	2.4%
東南地政事務所	65	0.0%	96.9%	3.1%
安南地政事務所	71	2.8%	97.2%	0.0%
鹽水地政事務所	49	0.0%	98.0%	2.0%
白河地政事務所	49	2.0%	98.0%	0.0%
麻豆地政事務所	67	4.5%	95.5%	0.0%
新化地政事務所	74	4.1%	93.2%	2.7%
歸仁地政事務所	69	7.2%	91.4%	1.4%
玉井地政事務所	39	2.6%	97.4%	0.0%
永康地政事務所	79	6.3%	91.2%	2.5%
佳里地政事務所	82	3.7%	95.1%	1.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 14 廉政宣導對於執行業務幫助度與基本資料交叉分析

	次數	非常有幫助	還算有幫助	有幫助小計	普通	不太有幫助	非常沒有幫助	沒有幫助小計	未回答
總次數	726	142	281	423	255	29	13	42	6
總百分比	100.0%	19.6%	38.7%	58.3%	35.1%	4.0%	1.8%	5.8%	0.8%
#性別									
男性	324	23.8%	39.8%	63.6%	29.6%	4.6%	1.9%	6.5%	0.3%
女性	382	16.5%	39.3%	55.8%	38.5%	3.4%	1.8%	5.2%	0.5%
未回答	20	10.0%	10.0%	20.0%	60.0%	5.0%	0.0%	5.0%	15.0%
#年齡									
20-29 歲	63	25.4%	33.3%	58.7%	38.1%	1.6%	1.6%	3.2%	0.0%
30-39 歲	139	15.1%	39.5%	54.6%	39.6%	2.9%	2.9%	5.8%	0.0%
40-49 歲	224	13.4%	39.4%	52.8%	41.5%	4.0%	1.3%	5.3%	0.4%
50-59 歲	243	23.9%	40.4%	64.3%	30.0%	4.5%	1.2%	5.7%	0.0%
60 歲以上	44	36.4%	38.7%	75.1%	15.9%	4.5%	4.5%	9.0%	0.0%
未回答	13	7.7%	15.3%	23.0%	23.1%	15.4%	0.0%	15.4%	38.5%
#身分別									
編制內員工	412	19.9%	37.6%	57.5%	34.5%	5.6%	2.4%	8.0%	0.0%
其他人員	293	18.8%	40.7%	59.5%	37.2%	2.0%	1.0%	3.0%	0.3%
未回答	21	23.8%	33.4%	57.2%	19.0%	0.0%	0.0%	0.0%	23.8%
#服務年資									
未滿 1 年	30	26.7%	43.3%	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
1 年(含)至未滿 3 年	67	17.9%	44.8%	62.7%	35.8%	1.5%	0.0%	1.5%	0.0%
3 年(含)至未滿 5 年	79	16.5%	31.6%	48.1%	46.8%	3.8%	1.3%	5.1%	0.0%
5 年(含)至未滿 10 年	99	16.2%	36.2%	52.4%	35.4%	7.1%	5.1%	12.2%	0.0%
10 年(含)至未滿 20 年	196	18.4%	37.1%	55.5%	38.3%	3.6%	2.6%	6.2%	0.0%
20 年(含)以上	245	22.4%	42.1%	64.5%	29.8%	4.5%	0.8%	5.3%	0.4%
未回答	10	20.0%	10.0%	30.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
#地政事務所									
臺南地政事務所	82	20.7%	33.0%	53.7%	30.5%	7.3%	8.5%	15.8%	0.0%
東南地政事務所	65	16.9%	44.6%	61.5%	30.8%	3.1%	1.5%	4.6%	3.1%
安南地政事務所	71	18.3%	36.6%	54.9%	42.3%	2.8%	0.0%	2.8%	0.0%
鹽水地政事務所	49	26.5%	49.0%	75.5%	24.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
白河地政事務所	49	18.4%	44.9%	63.3%	32.7%	2.0%	2.0%	4.0%	0.0%
麻豆地政事務所	67	22.4%	29.8%	52.2%	44.8%	1.5%	1.5%	3.0%	0.0%
新化地政事務所	74	17.6%	43.1%	60.7%	33.8%	4.1%	0.0%	4.1%	1.4%
歸仁地政事務所	69	18.8%	27.7%	46.5%	39.1%	10.1%	2.9%	13.0%	1.4%
玉井地政事務所	39	28.2%	41.0%	69.2%	23.1%	5.1%	2.6%	7.7%	0.0%
永康地政事務所	79	13.9%	43.1%	57.0%	39.2%	2.5%	0.0%	2.5%	1.3%
佳里地政事務所	82	19.5%	39.0%	58.5%	36.6%	3.7%	0.0%	3.7%	1.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 15 整體清廉程度滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	還算滿意	滿意小計	普通	不太滿意	非常不滿意	不滿意小計	未回答
總次數	726	247	291	538	163	14	2	16	9
總百分比	100.0%	34.0%	40.1%	74.1%	22.5%	1.9%	0.3%	2.2%	1.2%
#性別									
男性	324	38.6%	41.3%	79.9%	17.0%	2.5%	0.0%	2.5%	0.6%
女性	382	31.4%	39.9%	71.3%	25.9%	1.3%	0.5%	1.8%	1.0%
未回答	20	10.0%	25.0%	35.0%	45.0%	5.0%	0.0%	5.0%	15.0%
#年齡									
20-29 歲	63	42.9%	34.9%	77.8%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	139	28.1%	45.3%	73.4%	23.0%	3.6%	0.0%	3.6%	0.0%
40-49 歲	224	30.8%	38.4%	69.2%	29.0%	0.9%	0.0%	0.9%	0.9%
50-59 歲	243	37.9%	40.8%	78.7%	18.5%	1.6%	0.4%	2.0%	0.8%
60 歲以上	44	40.9%	43.2%	84.1%	9.1%	4.5%	2.3%	6.8%	0.0%
未回答	13	15.4%	15.3%	30.7%	23.1%	7.7%	0.0%	7.7%	38.5%
#身分別									
編制內員工	412	36.2%	40.3%	76.5%	21.8%	1.5%	0.0%	1.5%	0.2%
其他人員	293	31.4%	40.6%	72.0%	23.9%	2.7%	0.7%	3.4%	0.7%
未回答	21	28.6%	28.5%	57.1%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%
#服務年資									
未滿 1 年	30	40.0%	46.7%	86.7%	10.0%	3.3%	0.0%	3.3%	0.0%
1 年(含)至未滿 3 年	67	38.8%	41.8%	80.6%	19.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
3 年(含)至未滿 5 年	79	27.8%	35.5%	63.3%	35.4%	1.3%	0.0%	1.3%	0.0%
5 年(含)至未滿 10 年	99	28.3%	43.4%	71.7%	28.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
10 年(含)至未滿 20 年	196	32.7%	40.7%	73.4%	23.0%	2.6%	0.5%	3.1%	0.5%
20 年(含)以上	245	38.4%	38.7%	77.1%	18.4%	2.9%	0.4%	3.3%	1.2%
未回答	10	10.0%	30.0%	40.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%
#地政事務所									
臺南地政事務所	82	29.3%	40.3%	69.6%	26.8%	2.4%	1.2%	3.6%	0.0%
東南地政事務所	65	32.3%	38.5%	70.8%	21.5%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%
安南地政事務所	71	33.8%	40.9%	74.7%	22.5%	2.8%	0.0%	2.8%	0.0%
鹽水地政事務所	49	40.8%	42.9%	83.7%	16.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
白河地政事務所	49	40.8%	45.0%	85.8%	12.2%	2.0%	0.0%	2.0%	0.0%
麻豆地政事務所	67	34.3%	38.8%	73.1%	25.4%	1.5%	0.0%	1.5%	0.0%
新化地政事務所	74	33.8%	36.4%	70.2%	27.0%	1.4%	0.0%	1.4%	1.4%
歸仁地政事務所	69	18.8%	39.3%	58.1%	29.0%	10.1%	1.4%	11.5%	1.4%
玉井地政事務所	39	51.3%	33.3%	84.6%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
永康地政事務所	79	31.6%	44.3%	75.9%	22.8%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%
佳里地政事務所	82	39.0%	40.3%	79.3%	19.5%	0.0%	0.0%	0.0%	1.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

